

Henry W. Prescott
1903.

P W Harsh

PARERGA

ZU

PLAUTUS UND TERENZ.

ERSTER BAND.

VON

FRIEDRICH RITSCHL.

LEIPZIG,

WEIDMANNSCHE BUCHHANDLUNG.

1845.

[redacted]

Ritschl, Friedrich Wilhelm

PARERGON

PLAVTINORVM TERENTIANORVMQVE

VOLVMEN I.

SCRIPSIT

FRIDERICVS RITSCHELIVS.

LIPSIAE
APVD WEIDMANNOS.
A. MDCCCXLV.

[redacted]

VIRO · IN · PAVCIS · COLENDO

IOANNI · SCHVLZIO

TH · ET · PH · D · EQV · ILL ·

REG · BOR · A · CONS · INT · REG · R · P ·

ANTIQVITATIS · GRAECAE · ET · LATINAE

CVM · ALVMNO · TVM · PATRONO

DOCTO · STRENVO · LIBERALI

QVEM · OMNES · BONI · CONSENTIVNT

E · PRIMARIIS · ESSE · VIRIS · PATRIAE

VIRTVTISQ · ET · SAPIENTIAE · EXEMPLV̄

ETIAM · EXTERAE · GENTES · SVSPICIVNT

PROPENSAE · IN · SE · VOLVNTATIS

MVNERIBVS · SANCTE · DEVINCTVS

D. D.

FRIDERICVS · RITSCHELIVS

VENERABVNDVS



VIRIS · SIBI · VNICE · CARIS

S · S · GVTTENTAG	**G · C · B · RITSCHL**
MED · CHIR · Q · D ·	TH · D · EQ · ILL ·
MEDICAM · ARTEM · CVM	EVANGELICORVM
HVMANITATIS · STVDIIS	EPISCOPO · ECCLESIA
FELICISSIMO · CON	RVM · IN · POMMERANIA
SORTIO · SOCIANTI	SVMMO · ANTISTITI
SOCERO · SVO	PATRVO · SVO

INFINITIS · PATERNI · AMORIS · DOCVMENTIS
DE · SE · BENE · MERITIS · MERENTIBVSQVE

D · D .

FRIDERICVS · RITSCHELIVS
PIENTISSIMVS

PRAEFATIO.

Iunxi his voluminibus, quae, uti olim iungerentur, per variarum occasionum opportunitatem seorsum et scripta et magna ex parte edita sunt. Quae res etsi quaedam sane incommoda habuit: quorum illud parvi pendo, quod latinae vernacula lingua mixta librum bilinguem feci: tamen etiam commodi hoc peperit, quod propemodum nulla harum commentationum nunc iteratur, quin secundis curis pertractata et saepe singulis paginis vel aucta vel correcta prodeat. Quo in genere plerumque satis habui rectiora reprobatorum in locum tacito substituisse, nec fere de novis, quae sive annotando sive inserendo recens accesserunt, a veteribus diligenter discernendis sollicitus fui: nisi quod certis id rationibus aliquoties vel suadentibus vel iubentibus temporum diversitates leviter significavi.

Atque praeter haec, de quibus his versiculis monui, profecto nihil quod praefarer haberem, nisi quaedam suis locis praetermissa esse intellexissem, sive id meo vitio factum est: si modo vitium est γηράσκειν αἰεὶ πολλὰ διδασκόμενον: sive aliorum virtute, qui de iisdem rebus post impressas meas chartulas aliquid publice prodiderunt. Velut quae his ipsis diebus ad me allata est altera editio Bruti Ellendtiani, in ea de Lagomarsini codicibus tum praefat. p. VII sqq. tum p. 184 sq. ea vel narrata vel non narrata repperi, quae in illa, quae de iisdem codicibus ego p. 56 et

66 sq. testatus sum, non omni ex parte conveniant. Fidem igitur meam ut iis, si qui in suspicionem vocare animum induxerint, expurgem, hoc loco integram scripturae discrepantiam cum ad Bruti §§ 71. 72. 73 tum ad Tuscul. Qu. I, 1 extr. pertinentem proponam, qualem ex eo exemplo, quod penes Patres Collegii Romani est, meum in usum transscribi Braunii mei amicitia iussit. Quo facto liberum unicuique iudicium esto.

Brut. § 71.] 62. Nam. — 63. at. — om. 70. — 64. Odyssea. — odissia 89. 43. 39. — odyssia. 8. 41. 93. 70. 58. 68. — odyxia — 46 — odissa 85. — 65. latina — om. — 58. — 66. latina — om. — 58. — 66. est — est. 26. — 67. Sic — Sic in. 85. — sic. 37. 38. — sic enim. 93. 20. — 68. tanquam — in tanquam. 89. 39. 53. 70. 58. 68. 35. — tanq.. 93. — in tamq.. 51. 8. — intanq.. 56. — tamq.. 98. — 69. opus — opud. 51. — aliquod opus Dedali etc. 68. — 70. aliquod — hoc. 93. — aliquid. 20. — 71. Dandali — dele (exp.) Dedali 89. — Bedali 39. 93. 56. 70. 85. 35. 20. — 72. et. — 73. Livianae — Leviane 70. — 74. fabulae. — 75. non. — 76. satis — 77. dignae — digne 8. — 78. quae. — 79. iterum. — 80. legantur.

§ 72.] 1. Atque. 2. hic. 3. Livius — est Livius 102. — 4. qui. 5. primus. 6. fabulam. 7. C. 8. Clodio — Claudio 93. (: c. 35.) 9. Caeci — Ceci 53. 93. 56. 70. 58. 68. 35. — 10. filio — F. 38. — 11. et. — 12. M. — 13. Tuditano. — 14. consulibus — cons. 89. 8. 37. 51. 56. 20. 92. — cos. 53. 98. — consul : : 93. — coss. 26. 38. 87. 99. 102. 101. — 15. docuit. — om. 39. — 16. anno. — 17. ipso — i.. docuit. 39. — 18. Antequam — ante q.. 39. 53. 38. 37. 87. 102. 8: 92. 101. — ante quam 56. 98. — conc. 26. 19. natus. — 20. — est. — 21. Ennius ÷ Ennius 89. — 22. post. — 23. Romam — R. 87. — conc. 37. 24. conditam — autem cond.. XIIII. et etc. 85. — C. 87. — autem cond.. quartodecimo etc. 20. — conc. 37. — 25. autem — anno. 56. 26. quartodecimo — quartodecumo 39. 51. 8. 53. 34. — CCCC. X. ut etc. 102. — quatuordecumo 58. — quadringentesimo decimo, ut etc. 26: c.) 37. 87. 92. — 27. et. — 28. quingentesimo — quinquagentesimo 85. — quingentesimo 8. — 29. ut. — 30. hic. — his. 53. — 31. alt. — 32. quem. — 33. nos — 34. sequimur — 35. est. — 36. enim. — 37. inter. — 38. scriptores. — 39. de. — 40. numero. — 41. annorum. — 42. controversia. — 43. Attius — Accius. 89. 4: 20. 37. 53. 51. 56. 26. 38. 58. 81. 87. 99. 102. 92. 101. — Actius. 93. 68. — Acticus 39. — Actitius 70. — Atticus. 35. — 44. autem. — 45. a. — 46. Q. — 47. Maximo — Maxumo 4: 51. — 48. Quintúm (sic) — Quintum 37. — Q. (inscr. = um =) 56. — quinct. 98. — 49. consule — cons. 89. — conc 37. — consulem 39. 58. 68. c.) cos. 51. 26. 38. 87. 8: consule 93: — 50. captum — et capto 56. 84. — 51. Tarento — tarentum 39.

53. 70. 68. 87. 20. 1. C. 35.) — conc. 37. — *52*. scripsit — *53*. livium — *54*. annis. — *55*. XXX. — tringinta. 93. — *56*. postquàm — post 53. 70. 68. 20. 87. 9. — post. q.. 98. 99. 8: 101. — conc. 37. — p. — (c. = postq. =) 31. — *57*. eum — eam 53. 70. 56. 68. 87. conc. 37. — *58*. fabulam. — *59*. docuisse. docuisset 51. 8: — *60*. et. — om. 8: 51. 56. — *61*. Atticus — Act. 39.. — *62*. scribit. — *63*. et. *64*. nos. — *65*. in — om. 39. — *66*. antiquis. — *67*. commentariis — comment. . 89. c.) — coment. 58. — *68*. invenimus.

§ 73.] *1*. docuisse — *2*. autem — *3*. fabulam — *4*. annis — *5*. post — *6*. XI — undecim 93. — X. 68. — *7*. C. — Cn. 98. 99. 101. — *8*. Cornelio. — *9*. Q. — Qu. 37. — *10*. Minucio — munucio 39. c.) — Minutio 93. 26: 58. 85. 20. 35. 37. 87. 99. 102. 92. 101. — *11*. consulibus. 24. — coss. 26: 38: 87. 99. 102. 101. — cons. 89 (sic) — cos. 53. 46. 98. — consul:: 93. — cons. 51. 85. 20. 37. 8. 92. — *12*. ludis. — *13*. Iuventatis — iventatis 89. — Luctatiis 37. 26: c.) 87. 92. — Luentatis 4: 53. 56. 58. 68. 85. — Iuentatis 51. — Luentanis 39. Iuventutis 98. — Liuianis 20. marg. = Liuius salinator, et Nero cos. Asdrubalem apud Senegaliam cum toto exercitu deleverunt. =) tuentalis 35. 70. 93. — *14*. quos. — *15*. Salinator 25. — *16* Senensi — Senesi 89. 39. 51. 53. 58. 68. c.) 85. 8: — sen.. (c. — senonensi =) 20 — seriensi 93. — *17*. proelio — praelio 89. 26: 38. 58. 37. 127. 99. 101. — prelio 53. 97. 56. 70. 68. 85. 20. 35. — prelio 39. — *18*. voverat. — noverat. 39. 98. 58. — *19*. In. — *20*. quo. — *21*. tantus. — *22*. error. — *23*. Attii — Accii 89. 56. 26. 38: 20. 37. 87. 99. 102. 92. 101. — Actii 93. — Acci 39. 51. 53. 70. 58. 68. 35. 8: — Acii 85. — *24*. fuit. — *25*. ut. — *26*. his — iis 20. — *27*. consulibus — Cos. 53. — cons. 51. 85. 37. 20. 8: — coss. 26: 38: 87. 102. — *28*. XL. — XXXX. 89. 51. 56. 38: 20. — (c. 26:) 8: — XXX. 85. — quadraginta 93. — *29*. annos — natus annos Ennius etc. 93. — *30*. natus. — *31*. Ennius — Emmius. 89: 70. — *32*. fuerit — fuerat 85. — *33*. cui — om. ad = Livius = 89. 70. — quod equalis etc. 53. 39. 51. 56. 58. 68. 85. 20. 35. — *34*. cum — om. 8: — si 93. 98. 99. 101. — *35*. aequalis . — *36*. fuerit — fuerit: Livius minor etc. 58. 8: — *37*. Livius — *38*. Minor — *39*. fuit — aliquanto fuit is etc. 39. — *40*. aliquanto — *41*. is — primus q.. fabulam etc. 58. — *43*. primus — *44*. fabulam. — *45*. dedit, — *46*. quàm — *47*. ii — hi 39. 51. 53. 70. 58. 68. 8: — ā ii 56. c.) — *48*. qui. — *49*. multas — multa 51. 85. — *50*. docuerant — docuerat 89 — docuernnt. 56. — *51*. ante — *52*. hos. — *53*. Consules — cos. 51. 56. 8: — coss. 26: 38: 87. 102. — cons. 37. 20. 92. — *54*. et. — *55*. Plautus. — *56*. et. — *57*. Naevius. — Nevius 89. 39. 53. 93. 56. 70. 58. 68. 85. 34. 8: c.) — Ennius 20. c. 4. 39.)

Tusc. Quaest. I, 1 fin.] *42*. annis. 3. — añn. 31. — *43*. enim — om. 23. 33. 34. 31. 61. 64. 69. 107. 120. 93. 119. 2. — *44*. ferè —

vere. 3. fere....2. — *45*. CCCCX. 114. — trecenti decem. 3. CCCX. 23. CCCCXVIII. 64. 69. 103. c.) 107. 61.) sup. = o = quadringentis decem. 33. 34. 93. CCCCX. 120. 48. c. a rec. man. = D. X. (CCCCX — DX. 123. 125. CCCCC. X. 50. conc. 121. om. 2. — *46*. post — posto. 2. c.) — *47*. Romam. — *48*. conditam. — *49*. Livius — *50*. fabulam. — *51*. dedit. — *52*. C. — Gaudio 31 (sic) Gayo. 60. Applo 120. G. 61. 64. 69. 103. 114. (93. c.) Gajo 43. 23. 107. 100. 2. — *53*. Claudio 107. — Claudii. 103. c.) — *54*. Caeci - 107. 114. 100. 2. cecl. 33. 3. 39. 54. 60. 31. 69. 61. Coeci 119. — *55*. filio — F. 53. — filio ceci filio. 31. c. — *56*. M. — et M. 3. 33. 34. 114. 103. 93. — *57*. Tuditano — Tudetano. 31. Tudiano. 69. tu — ditano. 43. — *58*. consulibus. — consul. 23. cons. 121. 93 cos. 33. 54. 123. 125. — con. 34. — coss. 48. 49. — *59*. anno — non. 43. — a... (inser. = , s. uno =) 103. — *60*. arte — artem. 3. — *61*. natum — notum. 43. — *62*. Ennium: — Emnium. 60. — ānium: 2. c.) *63*. qui. — *64*. fuit.

Sed persequar reliqua: sequar autem paginarum ordinem.

P. 27 sq. annot. in transcursu tractatos Livii ex Odyssea versus in Hermanni Epit. doctr. metr. p. 223 nov. ed. sic video non improbabiliter sive ab Hermanno sive a M. Hauptio scribi:

ibi manens sedeto, donicum videbis
me carpento vehentem in domum venisse.

Levidense est, quod non vere dicitur Charisius *non nominato auctore* afferre.

P. 95 commemoratum Plautium unquam vixisse negantibus licebat alium perobscurae memoriae poetam opponere, iungendum eum ut videtur iis comoediae scriptoribus, quorum nomina p. **196** sq. composuimus. Est is Quintipor ille Clodianus, cuius strictim mentio iniecta p. **267**. De quo non ambiguum, si quid video, ipsius Varronis in satira testimonium exstat apud Nonium p. 448: *cum Quintipor Clodianus* (*Clodius* libri) *tot comoedias sine ulla fecerit Musa, ego unum libellum non edolem*? Non sane honorificentius de eodem idem sensit in epistola ad Fufium apud Non. p. 117 (cf. p. 144. 425), verbis quidem non satis expeditis, plana sententia.

P. 105 quod miram esse dixi Dosseuni vel Dorsenni alicuius poetae cum ipso Plauto consociationem, idem mecum sensisse plerosque coniicio. Quod autem

non magis ego quam alius quisquam contra gravissimorum, ut videbatur, testimoniorum auctoritatem ausi eramus, ut prorsus de medio tolleremus poetae Dosseuni memoriam, id nunc ut faciendum putem propemodum persuasit Bergkii nostri facunda ratiocinatio privatim nuper mecum communicata. Et Horatiani quidem versus (Epist. II, 1, 173) quam ille interpretationem commendabat: *quantus d,o s s e n n u s in inducendis edacibus parasitis P l a u t u s sit:* eandem iam video C. O. Muellero tribui ab Orellio, cuius dubitationi aliquo modo licet comparato *bucco* nominis usu (cf. nos p. 32) occurrere. Nam quod ita non sane urbanus Plauti obtrectator Horatius existit: talis quidem inurbanitas non potest ab eius in hoc genere morositate aliena videri. Commemorata autem apud Senecam Epist. 89 *dossenni monumentum* atque *sophian dossenni* non necessario ad poetam Dossennum spectare, verum liberius genus interpretandi nullo negotio admittere, satis iam Munkius disputavit de fab. Atell. p. 35. Restat Plinii testimonium N. H. XIV, 13, 92, quod perscripsimus p. 370 sq. Ibi igitur cum haec exstent: *Sed Fabius Dossennus his versibus decernit..... et in Acharistione.....*: eis quidem verbis Bergkius sagaciter putat non Dossenni versus dici, sed Plautinos, quibus quidem controversam quaestionem dirimere aliquis sive litteratus sive iureconsultus Fabius Dorsennus perhibeatur: quemadmodum eandem sententiam item Plautino versu comprobasse Scaevola, Aelius et Atteius Icti a Plinio statim post narrantur. Quo et de Acharistione Plautina fabula testimonium Nonianum convenire, et illud aliqua ex parte videri accommodari posse, quod Fabiae gentis cognomentum, si minus ipsum *Dorsennus,* at saltem *Dorso* vel fortasse *Dorsuo* exstet apud Livium et Valerium Maximum. — Quae si non sine aliqua probabilitate disputata sunt, Dosseuni nomen etiam p. 110 et 196 nobis omittendum erat. — Illud autem fieri nullo modo potest, quod placuisse Muellero video, ut *dorsennum* Horatianum interpretemur *manducum:* quod ille ut faceret motus est puto *edacibus* epi-

theto. Atellanarum persona ludicra dorsennus (haud dubie a dorsi gibbere dicta) non est helluo lurcove, sed hariolus quidam: de quo Munkius exposuit p. 35. Itaque non peculiarem propriamque dorsenni indolem, qua is ab aliis Atellanarum personis, macco, pappo, buccone, distabat, spectari ab Horatio credo, sed communem omnium scurrilitatem: nec edacitatem solam parasitorum, sed edacium parasitorum item scurrilitatem, plurimis eam exemplis Plautinarum fabularum illustrem, ex ipsaque fame consectariam atque coniunctissimam cum edacitate. Hoc ut dicat poeta: *quantus ipse scurra sit in scurris parasitis describendis.* Vides quattuor personas primarias fabulae palliatae perstringi: amantis ephebi, patris attenti, lenonis insidiosi, edacis parasiti: huius autem plus etiam quam reliquarum tractationem Plautinam stomachum Horatio movere.

P. 135. 141. 144 de Caecilii Hypobolimaeo et Hypobolimaea rastaria dicentem fugit Grauerti disputatio Analect. hist. et phil. p. 75 sqq., cuius nunc tanquam longinquae memoriae recordatione admoneor. Ostendere ille sat probabilibus argumentis studuit, nec Hypobolimaeam nec Hypobolimaeam rastrariam Caecilii unquam exstitisse, sed unam *Hypobolimaeum*, eamque altero nomine *Rastrariam* dictam esse ut Asinariam, Mostellariam ceterasque huius generis fabulas Plautinas. Et de librorum mss. fide certius etiam iudicare nunc licet. Qui quidem ipsa *Hypobolimaeum rastraria* nomina semel tantum testantur Nonii p. 16, ac semel praeterea femininam formam ibid. p. 89: *Periboea rastraria.* Reliquis quinque Nonii exemplis aut non plena terminatione perscriptum prius nomen est, sed *Hippobolimen* p. 178, *Hypoboli* p. 176, *Hypovoli* (*ristraria*) p. 147, *Hypob.* p. 505, aut ipsa forma masculina servata: *Hypobolimaeo rastrabia* p. 40. Geminam autem inscriptionem *Hypobolimaeus* et *Rastraria* quod in unius indicis continuitatem iunctam videmus, id soli inscitiae Nonii tribuendum: nec magis *Hypobolimaeus sive Rastraria* dici potuit, quod visum est Grauerto. Duas, nisi fallimur, Ὑποβολιμαίους verterat

Caecilius: alteram Menandriam Ὑποβολιμαῖον ἢ Ἄγροικον, alteram sive Philemonis sive Alexidis Ὑποβολιμαῖον. Hae ut inter se fabulae recte discriminarentur, addita sunt subditiciorum nomina adulescentium: *Hypobolimaeus Chaerestratus* et *Hypobolimaeus Aeschinus*. Ac de illo satis constat Ciceronis pro Rosc. Am. 16 testimonio, quocum percommode conciliatur Festi p. 174 M. memoria; de hoc immerito Gellianam fidem (XV, 14), e qua pependit Nonius p. 106, Grauertus p. 79 addubitavit. Vertebat autem Caecilius etiam Νόθον Philemonis, eique νόθῳ nomen fuisse Nicasioni apparet. Itaque ipsa rationis communitas effecit, ut ad Hypobolimaeorum similitudinem etiam *Nothus Nicasio* diceretur pro simplici Notho. — Sed Menandriam Hypobolimaeum ut a cognomine fabula discernerent, etiam alteram viam quandam ingressi grammatici, antiquioris aetatis exemplo Plautinique moris recordatione a *rastro*, cuius in illa mentionem sive iniectam sive frequentatam esse consentaneum est, traducto nomine *Rastrariam* dixerunt: nam ab ipso poeta haec ratio inscribendi indicis non potest non aliena videri. Id nomen forte a se repertum cum altero temere conglutinavit Nonius. — Breviter, quid mihi videretur, significavi, uberius sententiae meae rationes, si opus fuerit, alio tempore explicaturus.

P. 166 v. 11 a fine pro *oder auch* corrige *aber nicht*

P. 187 (ubi v. 6 a fine adde *p. 165*) quod g l o s s e m a t a O p i l i a n a et eum librum, qui inscribebatur *Pinax*, discrevi, id aliunde ducta argumentatione magis etiam videtur confirmari posse. Sic enim, cui *tabulae* illius notitiam soli debemus, Suetonius Gramm. c. 6 de Opilio: *Huius cognomen in plerisque indicibus et titulis per unam l litteram scriptum animadverto: verum ipse id per duas effert i n p a r a s t i c h i d e libelli qui inscribitur P i n a x.* Quae Grysarem moverunt, ut de duplici genere παραστιχίδων vel παραστιχιδίων vel ἀκροστιχίδων sic commentaretur de Doriens. com. p. 98: *Parastichides aut aliquot versiculis constabant, quorum litteris initialibus nomen auctoris continebatur:*

aut positae erant in titulis sive indicibus, qui ad diversas libelli partes pertinebant, ita ut singuli singulas ex auctoris nomine vel cognomine litteras haberent. Huic quidem generi adnumerabis acrostichon illud, de quo loquitur Suetonius. Atqui talis quidem parastichidis, si modo recte verba obscuriora interpretor, nec ullum usquam exstat exemplum nec sat commode cogitari potest. Illud compertum habemus, sed uno solo exemplo infimae aetatis, singulorum alicuius scripti librorum initiis h. e. litteris initialibus (non *titulis sive indicibus*) effectam esse acrostichidem: qualem Philostorgii Historiae ecclesiasticae Photius Bibl. cod. 40 tribuit: *ἐν λόγοις ιβ', ὧν αἱ ἀπαρχαὶ συντιθέμεναι τὸ τοῦ συγγεγραφότος ἀπαρτίζουσι Φιλοστοργίου ὄνομα.* Verum in Opilium vel propterea neutrum cadere artificium potest, quod iste *libellus* non fuit profecto tot libris divisus, quot litteris opus est ad Opillii (vel adeo Aurelii Opillii) nomen efferendum: quo accedit, quod de Philostorgio loquens nec utitur Photius *παραστιχίς* nomine, nec satis recte, si vim vocis compositae propriam spectamus, potuisse uti videtur. Immo *versibus* metro astrictis, ut est consentaneum, fieri solitas parastichidas, id vero tota antiquitas clamat. Testantur hoc exempla Epicharmi (vel Epicharmiorum potius) apud Diogenem Laert. VIII, 78, Dionysiique *τοῦ Μεταθεμένου* apud eundem V, 93: (ubi allatos duos senarios noli putare in ipsa tragoedia Sophocli supposita lectos esse, sed potius sexaginta versuum continuis initiis effectos;) testantur Sibyllina vaticinia cum a Dionysio Halic. Antiq. IV, 62 commemorata, tum imprimis notabili eorum versuum exemplo, quorum initiis compositis ΙΧΘΥΣ nomina fiunt, apud Gallaeum p. 723; testatur de Ennio Cicero de divin. II, 54, ubi tamen Aurati coniecturam vix audemus contra Wolfium in Muret. Var. lect. I, p. 272 tueri cum Orellio. Item ad poetarum versus eae parastichides pertinent, in quibus aucupandis exquirendisque multos fuisse veteres grammaticos et Gellius docet XIV, 6 et ipse Eustathius in Iliad. Ω p. 1462. Quo autem consilio acrostichis Ennius et Opilius et

anthologiorum ex Epicharmo excerptorum (cf. Welckeri Opuscul. I, p. 347) sive conditor sive conditores usi sunt, nomen scriptoris ut posteritati ludibunda manu traderetur, idem consilium duobus nuper Ἀναγραφῆς τῆς Ἑλλάδος et epigrammatis Catiliani luculentis exemplis patefactum est felicissima Lehrsii Franziique sagacitate in Mus. philol. II, p. 354 et III, p. 292. Haec igitur omnia cum ita sint, vix dubitari a quoquam putamus, quin Opilianae quoque parastichidis memoria coniuncta sit cum metri notione: sive ille prosa oratione perscripto Πίνακι praelusit aliquot versiculis nomen suum operto artificio aperientibus, sive Porcio Licinio, Volcatio Sedigito, L. Attio, Lucilio (non item Servio Claudio, v. p. 243 sq.) sociandus est, quos suppari aetate simile genus litterarum versibus tractasse vidimus p. 91. 320 sq. Hoc si verius sit, ut Lerschio visum est in Diar. antiq. stud. a. 1839 p. 340, eximendus fuerit Opilius ex eorum numero, quos posse de ipsis actionibus scenicis accurate finitaque annorum notatione egisse disputavimus p. 321.

P. 195 (et 378 annot.) vituperatis Vectii *et* Philocomi patronis licet I. Beckerum addere in Diar. antiq. stud. a. 1843 p. 243. Recte unum Vectium Philocomum Van-Heusdius posuit Stud. crit. in Lucil. p. 46. 137, quem librum abhinc duobus annis editum his demum diebus nactus sum. Sed multo etiam prius verum et vidit Gronovius et probavit Wolfius, quorum tum non in promptu erant Suetonii editiones, accuratius autem H. Meyerus explicavit in eisdem illis Diariis a. 1836 p. 376. — A Quintiliano autem commemoratum Vectium, quem insectatus esse Lucilius dicitur, Titinium autem Vectium esse Beckerus quoque p. 244 perperam statuit, rectius ut videtur, quam nos eundem illum Philocomum, Van-Heusdius p. 197 coniecit Vectium vel Vettium Vettianum esse, laudatum Ciceronis Brut. §. 169 Marsorum oratorem: quanquam id quoque praeivit Meyerus in Brut. p. 146, qui item de Philocomo olim ipse cogitaverat. — Nec vero *familiarem* Lucilii iam satis tuto dicere Vectium Philocomum licebit:

quando subtili profecto disputatione *familiaribus suis* pro *familiaris sui* Suetonio restitui Van-Heusdius iussit Stud. crit. p. 46 sq. et Epist. ad C. F. Hermannum p. 15 sqq.

P. 199 annot. commemoratam Ladewigii de actae Casinae tempore sententiam confirmare ille supplemento argumentorum in Mus. philol. III, p. 537 sqq. studuit: quorum tamen, nisi fallimur, nullum est, quin ei tanquam praesensione aliqua ipsa nostra disputatione occurrerimus.

P. 207 annot. improbatam Visseringi de basilica Plautina opinionem video etiam a Beckero Antiq. Rom. II, p. 398 reiici.

P. 210 v. 2 legendum *Folgerungen* pro *Folgen*

P. 214. 216 sqq. quod certa ratiocinatione usus contendi sexto V. C. saeculo spectatores in theatro stetisse aut saltem non consedisse in gradibus, ei rei grave licet e Ciceronis de amicit. c. 7 argumentum addere, ubi Laelii haec sunt verba: *Qui clamores tota cavea in hospitis et amici mei M. Pacuvi nova fabula, quom ignorante rege, uter esset Orestes, Pylades Orestem se esse diceret, ut pro illo necaretur, Orestes autem, ita ut erat, Orestem se esse perseveraret. Stantes plaudebant in re ficta.* Quae verba non mediocri et negotio et fraudi fuerunt interpretibus. Nam cum praeiudicata opinione sibi persuasissent gradus theatrales iam Plautina aetate exstitisse, id quod aliquanto calidius e prologis quibusdam concluserant, *stantes* prorsus insolenter interpretati sunt *assurgentes*: quantum quidem e C. Beieri annotatione perspicio, cuius nunc solus in promptu est commentarius. At vero diligentissime et ad rerum veritatem accommodatissime Cicero *stantes* dixit pro *spectantibus*, multoque adeo maiore iure, quam hoc loco, illis potius exemplis, quae p. 209.*) 216 commemoravimus (quibus quidem, ut etiam de divin. I, 26, de *consessu* loquitur), videri poterat tempora miscuisse: si modo miscere tempora dicendus

*) Vbi *Asconius I, S. 69* erratum est pro *Asconius II, S. 69.*

est, qui in re secundaria loquendi usum suae aetatis sat excusabili incuria sequatur. Quanquam illa exempla si ita uti fecimus interpretamur, ut de subselliis domo apportatis et in horam paratis cogitetur, nec in negligentiae temporumque permutatorum vel levissimum crimen Cicero incurrit, nec nos statuimus quod non in contestatam rei universae memoriam apprime conveniat. Eique rei mox novum documentum afferemus p. XX.

P. 225 cum de servis fabularum spectatoribus vel potius non spectatoribus dicebam, non oblitus eram orationis de haruspicum responsis (c. 11. 12), sed nolebam iis uti, quae ad tempora diversissima spectarent. Quanquam, quae quidem illinc colligi possunt, a nobis disputatis non modo non repugnant, sed fidem potius addunt. Nam quod ludis Megalensibus anni 697 *collecta ex omnibus vicis vis innumerabilis servorum a P. Clodio aedile* dicitur *repente fornicibus ostiisque omnibus in scenam immissa irrupisse*: — *servorum et ludiorum multitudini Clodius senatum populumque Romanum, vinctum ipso consessu et constrictum spectaculis atque impeditum turba et angustiis, tradidisse*: — *nulla* hos ludos *matrona adisse propter vim consessumque servorum*: — *servi* eos *fecisse, servi spectasse: tota denique servorum Megalesia fuisse*: — hoc omne prorsus singularem rei inauditae atrocisque praeter morem facinoris insolentiam testatur. Contra quod *Caius et Appius Claudii* dicuntur, *cum ludos facerent, servos de cavea exire iussisse,* eo duo simul docemur: legitimum quidem et quavis offensione vacuum ad caveam aditum servis non fuisse, sed eundem usu tamen, sive abusum dicere malueris, invaluisse atque id licentiae servis indulsisse magistratus: alioqui nec ius fuisset aedilibus exturbandorum servorum, nec praeter ceteros Claudii potissimum illi commemorarentur tanquam praecipuam laudem meriti. — Ceterum quod et §. 22 verbis ante allatis et §. 25 his verbis: *omne servitium, permissu magistratus liberatum, in alteram scenam immissum, alteri praepositum, ut alter consessus potestati servorum obiiceretur, alter servorum totus esset:* scena est

pro cavea dicta, id prorsus sine exemplo esse iure suo Marklandus et Wolfius annotarunt. Rectius, sed molesta loquacitate, scriptor illius orationis, quem non esse Ciceronem certum est, sic §. 26: *Illi servos de cavea exire iubebant: tu in alteram servos immisisti, ex altera liberos eiecisti.*

P. **228** a nobis defensae sententiae, qua *curatius editos* ludos, quos Tacitus dicit, interpretati sumus accuratius *graeco more* factos, graecum autem morem praeter cetera ad gradus theatrales tum primum exstructos rettulimus, non mediocriter ipsa Augustini verba favent, quibus destructi Nasica auctore theatri memoriam (a nobis p. **213** sqq. explicatam) sic comprehendit: *caveam theatri senatum construere molientem ab hac dispositione et cupiditate compescuit, persuasitque oratione gravissima, ne graecam luxuriam virilibus patriae moribus paterentur obrepere et ad virtutem labefactandam enervandamque Romanam peregrinae consentire nequitiae: tantumque auctoritate valuit, ut eius verbis commota senatoria providentia etiam subsellia, quibus ad horam congestis in ludorum spectaculo iam uti civitas coeperat, deinceps prohiberet apponi.* Quae nescio an ex ipsius Livii libro XLVIII. petita sint. Vide autem, quam egregie nostram de scena, cavea, gradibus, subselliis, consessu disputationem illa confirment: *caveam theatri* —, et *subsellia, quibus ad horam congestis.* e. q. s., *apponi*: item quam prorsus idem, atque nos p. **218**, de caussis et rationibus illius severitatis Augustinus senserit, his ille verbis pergens: *Quanto studio iste ab urbe Roma ludos ipsos scenicos abstulisset, si auctoritati eorum, quos deos putabat, resistere auderet, quos esse noxios daemones non intelligebat, aut si intelligebat, placandos etiam ipse potius quam contemnendos deos existimabat.* — — Ceterum Mummii de Corintho triumphum ad annum 607 Capit. referenti p. **227** sq. haerebant in memoria Eutropii verba IV, 14: *Tres Romae simul celeberrimi triumphi fuerunt, Africani ex Africa .... Metelli ex Macedonia .... Mummii ex Corintho.* Lo-

cupletiorum fidem auctorum si sequimur, capta est Corinthus a. 607, triumphatum proximo anno.

P. 239 proposito argumento, quo Aelii Stilonis natales initio saeculi septimi ascripsi, quod circa hoc ipsum tempus natus Lucilius librum aliquem Aelio dedicasset, non debebam tantum tribuere. Nam, ut uno exemplo utar, uno et viginti annis minori Bruto suum de oratoribus librum Cicero dedicavit. Quo tamen non infringitur reliqua argumentatio nostra ad Aelium pertinens. — Aelianas autem fabulas Plauti XXV (licet enim Varronianarum exemplo appellare) ostendi **p. 126** (cf. annot. **p. 239**) praeter quattuor, de quibus non constet, easdem esse atque ipsas Varronianas XXI. Sed etiam illarum quattuor saltem una etiamnunc videtur investigari posse, si eandem ratiocinationem, quam annot. **p. 242** sq. Servio Opilioque adhibuimus, transtulerimus ad Aelium. Nam si consentaneum est a Plautinis grammaticis eas potissimum fabulas tractatas esse, de quarum fide ipsis persuasum esset, non temere videbimur pro Aeliana Faeneratricem habere propter Festi ea verba quae perscripsimus **p. 366**. — Festi autem in illo genere universo, quod persecuti sumus **p. 149**, eo graviorem apparet auctoritatem esse, quo certiore argumento (vid. annot. **p. 367**) intellectum est Plautinarum glossarum scriptoribus Verrium esse usum. — Ceterum satius duxi silentio et illic et **p. 358. 367** praetermittere, quod Aelio non tantum *commentarios de fabulis Plautinis*, sed etiam *libros de lingua latina* vel adeo *de grammatica latina* H. Meyerus et eius vestigia premens Ellendtius tribuerunt in Cic. Brut. §. 169.

P. 251 et **p. 257** quos posui annorum 645 et 609 aediles C. Cosconium et D. Iunium Silanum Luciumque Hostilium Tubulum, eos sero intellexi commenticios esse ut alios longe plurimos a Pighio fidenter effictos. Cuius etsi eo in genere valde temerariam licentiam minime ignorabam, tamen non putaram similem liberalitatem eius fore, qui Pighianae fidei acer exagitator exorsus haec de se professus esset consolita orationis elegantia: *Itaque nomina in Aedilium non notatorum*

loco a Pighio iam collata his quoque duobus capitibus inserentes, semper accuratam eadem uncis includendi diligentiam, nisi omnis dubitationis species de addito anno evanuisset, observavimus. Verba sunt F. G. Schuberti de Roman. aedil. p. 277. Scilicet uncis inclusit, quorum ne mentio quidem fit apud rerum scriptores: vacare dubitationis nota voluit, quae, etsi cum ipsa aedilitate nusquam coniuncta, tamen aliquo in loco magistratuum Romanorum referuntur. Velut Iunium et Hostilium illos non alia de caussa et in aedilibus rettulit et certis annis ascripsit, nisi quod praetores fuisse constat: ut taceam de Cosconio. Apparet meritam acrimoniam esse, qua de tali opera iudicasse Niebuhrium video in scholis de hist. Rom. habitis, vol. I, p. 111 ed. Ien.

P. 292, item p. 348 dubitavi, num Apollinares ludi statim ab initio scenici necne fuissent: quos quidem a. 584 fuisse scenicos Thyestae Ennianae exemplo constaret. Omnis tollitur dubitatio longe luculentissimo testimonio, quod docti adulescentis Iacobi Bernays Hamburgensis indicio debeo. Festi enim p. 326 Muell. haec verba sunt: „*Salva res est dum cantat senex*" *quare parasiti Apollinis in scaena dictitent, causam Verrius in l. V. quorum prima est P littera, reddidit, quod P. Sulpicio Cn. Fulvio Cos., M. Calpurnio Pisone Pr. Vrb. faciente ludos subito ad arma exierint nuntiato adventu hostium victoresque in theatrum redierint solliciti ne intermissi religionem afferrent instaurandique essent: inventum esse ibi C. Pomponium libertinum mimum magno natu, qui ad tibicinem saltaret: itaque gaudio non interruptae religionis editam vocem nunc quoque celebrari. At in hoc libro refert Sinni Capitonis verba, quibus eos ludos Apollinares Claudio et Fulvio Cos. factos dicit ex libris Sibyllinis et vaticinio Marcii vatis institutos, nec nominatur ullus Pomponius: ridiculeque de ipsa appellatione parasitorum Apollinis hic causam reddit, cum in eo praeterisset. ait enim ita appellari, quod C. Voumnius, qui ad tibicinem saltarit, secundarum*

partium fuerit, qui fere omnibus mimis parasitus inducatur. E quibus evidentissime apparet iam a. 542, vel si Capitonem sequimur, adeo a. 541 h. e. ipso primum institutorum Apollinarium ludorum anno fabulas in scena actas esse. Secundum haec corrigendum, quod p. 218 coniecimus; item p. 299 v. 20 pro *nicht vor 541* confidentius loqui licebat *seit 541.* — Ceterum cum Festo convenit Servio in Aen. VIII, 110: cuius in Aen. III, 279 annotatione eadem videtur narratiuncula ad Megalenses ludos referri. Cui similem inconstantiam tetigimus p. 231, de qua cf. Wolfium in Cic. oratt. IV. p. 340 Madvigiumque Opusc. I, p. 103 sq., recte ut videtur Megalensium memoriam reiicientes.

P. 311 sqq. (ubi v. 13 ab operis peccatum *in der Rede* pro *die Rede*) quam explicavimus instauratorum ludorum notionem, eam planissime confirmat etiam Festi illud, quod modo perscripsimus testimonium. — Ibidem cum brevius significaverim pertinere narratiunculam illam, cuius auctores satis habebam Ciceronem Livium, Dionysium commemorare, ad ludos votivos, id ita esse paullo nunc plenius demonstrabo propter Merkelii potissimum dissensum, Dionysium aliosque rem non accurate scripsisse dicentis Proleg. in Ovid. Fast. p. CLIX. Non sane accurate Macrobius Saturn. I, 11, Lactantius divin. instit. II, 7 et Plutarchus Coriolani c. 25 prodiderunt: quorum illi tantum de *circensibus* loquuntur, hic nullos omnino certos ludos dicit. Sed multo etiam minus accurate ii, quibus plus fidei quam Dionysio habere Merkelius videtur, Valerius Maximus I, 7, Rom. 4 et Augustinus de civit. dei IV, 26, quocum convenire Livio sibi persuasit. Atqui Livium, cum ludos magnos dicit, nunquam velle Romanos intelligi, sed ipsos votivos ludos, p. 290 docui. Id autem eodem erroris genere, quod Merkelio cum aliis commune est, falso interpretatus Augustinus *Romanos* commemoravit*).

*) Ex eodem fonte, quod *ludi magni* (vel *maximi*) *votivi* cum *ludis magnis* (vel *maximis*, ut Liv. VI, 42) *Romanis* miscerentur, nescio an duorum praeterea scriptorum errores repetendi sint, qui quidem in contrariam partem valent Primum eius (nam

Et praeclare in votivos convenit, quod Iovis potissimum placandi caussa instaurati esse illi ludi narrantur. Nam cum sane Romani ludi etiam ad Iovem pertineant, tamen ad eum solum votivi spectant: ut non videatur nullius momenti esse, quod, quem ceteri Iovem simpliciter, τὸν Καπιτωλῖνον Δία Dionysius c. 68 dicit, atque adeo *ludis circensibus qui Iovi maximo fierent* Arnobius rem accidisse scribit adv. gent. VII, 36 Or. (39.) Quocum coniunctum est, quod de *ludis Capitolinis* semel a Livio memoratis conieci p. 290. Huic autem Iovi Capitolino quid tandem societatis intercessisse cum *ludis plebeis circoque Flaminio* dicamus, quos hac in caussa solus Valerius affert? Cuius planius etiam error patebit, simulac caussam errandi probabiliter indagaverimus. Recordandum est autem, Q. Sulpicio Sp. Lartio Cos. instauratos illos ludos testari Dionysium h. e. anno V. C. 263: a quo fortasse ne Livius quidem discrepat, qui etsi rem narrat sub consulibus superioris anni (262) M. Minucio A. Sempronio, tamen nullam hoc vim habet propterea, quod ille nullos omnino consules nec anni 263 nec adeo 264 commemorat, sed Minucio Sempronioque (c. 34) continuat anni 265 consules Sp. Nautium Sex. Furium (c. 39): ut non immerito ad Sulpicii Lartiique annum ipsum initium capitis 37 (*Ludi quam amplissimi ut fierent senatus decrevit. Ad eos ludos* e. q. s.) Sigonius, Perizonius, Pighius, alii rettulerint. Iam vero proximo ante 263 anno facta est secessio illa plebis, cuius cum patriciis reconciliatae caussa *ludi plebei* instituti: quam rem, personati Asconii testimonio proditam (vid. p. 306 sq.), miro silentio Livius et Dionysius praetermiserunt. Eos igitur ludos, exiguo ut apparet tem-

---

nomen apud Asconium II, p. 69 Or. excidisse rectissime Madvigius vidit), qui senatorum a populi consessu secretionem non Romanis (nec Megalensibus) ludis aedilium, sed ludis votivis a consulibus eodèm anno (559) factis tribuit: de qua re paullo ante monebamus p. XXIII. Consimilis, nisi fallor, alter error fuit Attii, cum votivorum ludorum a Livio Salinatore factorum memoria primam actionem scenicam Livii Andronici sociantis, quae ad Romanos potius pertinuit: id quod legitimus p. 288. 299 annott. 318. 628 annot.

poris intervallo a votivis illis distantes, prorsus non dubito quin cum his ipsis satis proclivi errore Valerius miscuerit. Quodsi non ad primam secessionem plebis interpretis Tulliani verba rettuleris cum Goettlingio, sed ad alteram, quae fuit a. 304 (de quo hic disserere nihil attinet): multo etiam apertior error est Valerii. — Quanquam quid longus sum coniiciendo interpretandoque, cum gravissima praesto sit Ciceronis auctoritas, planissimis verbis *ludos votivos maximos* memorantis *omnesque historicos, Fabios, Gellios, sed proxime Caelium,* antestantis, remque universam longe omnium diligentissime perscribentis. Et praeter ceteros quidem Cicero, ut ipse ait, Caelium est auctorem secutus: (§. enim 56 pergit *ut scriptum apud eundem Caelium est*:) quod contra Dionysius, ut e cap. 71 videtur colligi posse, e Q. Fabii fide pependit. Vide autem, quam inter se Cicero et Dionysius consentiant, quorum hic non tantum ut ille *votivos* ludos simpliciter, sed accuratius etiam ab A. Postumio dictatore votos l. c. perhibet, eos quidem ludos, quos cur et quando Postumius vovisset, ipse VI, 10 narraverat. Maior autem Ciceronis quam reliquorum testium, etiam Dionysii, diligentia in eo conspicitur, quod illos ludos non semel, sed bis instauratos esse docet. Nam primum intermissos dicit simillima de caussa atque ea fuit, quam Festus p. XXII a nobis allatus prodidit de Apollinaribus: *civitas ad armu repente est excitata.* Propter id *instaurativi constituti sunt*: *qui antequam fierent,* incidit somnium illud: e quo consequens fuit, ut *ludi illi iterum instaurarentur,* ut est apud Ciceronem. Vnde intelligitur quantum errarint, qui propter prima Ciceronis haec verba: *Cum bello latino ludi votivi maximi primum fierent,* Postumii illos ludos omnium votivorum primos fuisse arbitrati, omnino exstitisse votivos ante a. 263 negarent. In quorum numero video etiam Wertherum esse, cuius commentationem de circensibus nuper editam tetigi p. 286 sq. 291. annott. Immo opponuntur *primum facti instaurativis* h. e. primum instauratis, his autem *iterum instaurati.* Quod autem instauratos esse totos e Dionysii

verbis effeci annot. p. 312 sq. allatis, eodem etiam aliorum verba vel aperte spectant vel commode referuntur: τὴν πομπὴν καὶ τὰς θέας αὖθις ἐξ ἀρχῆς ἐπετέλουν Plutarchi; *nisi magnifice instaurarentur* et *ludi quam amplissimi ut fierent* Livii; *quae res nisi attenta ludorum instauratione expiaretur* Valerii; *senatus quadruplicata pecunia ludos censuit instaurari* Augustini, duplicata is quidem ea pecunia quae est apud Dionysium. E quibus omnibus consequens esse hoc volumus, ut nulla fides habeatur Macrobii memoriae, quam ex Varronis Antiquitatibus repetendam esse Merkelius sibi persuasit, coniectura ut opinor minime probabili. Sic enim ille: *ex senatus itaque consulto et Maevia lege* (de qua non habeo quod dicam) *ad propitiandum Iovem additus est illis circensibus dies is, qui instauraticius dictus est, non a patibulo, ut quidam putant, Graeco nomine ἀπὸ τοῦ σταυροῦ, sed a redintegratione, ut Varroni placet, qui instaurare ait esse instar novare.* Horum e Varrone nihil sumptum nisi una *instaurare* verbi originatio, et fortasse *diei instauraticii* mentio. De hoc legerat Macrobius; legerat item de instauratis propter Atinii (hoc enim nomen restituendum pro *Annio*) insomnium ludis circensibus: utriusque igitur rei memoria temere confusa unum diem instauraticium circensibus illis additum scripsit. — Uno exemplo monstravi, quam non temere dixerim p. 290 non pauca restare in hoc genere, quod ad ludos votivos spectat, accuratius quam adhuc factum esset definienda et cum fructu uberius explicanda. Sed ad rem scenicam Musamque Plautinam haec nihil pertinent.

P. 317, ubi de incredibili instaurandi et cupiditate et frequentia minimisque de caussis facta instauratione dixi, poteram eam in rem ipsorum veterum testimoniis uti. Velut Plutarchi vit. Coriol. c. 25: θυσίας δὲ καὶ πομπὰς καὶ θέας οὐ μόνον ἐξ αἰτίας τηλικαύτης, ἀλλὰ καὶ διὰ μικρὰς Ῥωμαίοις ἔθος ἐστὶν ἀναλαμβάνειν. ἵππου τε γὰρ ἑνὸς τῶν ἀγόντων τὰς καλουμένας θήσσας ἀτονήσαντος καὶ πάλιν τοῦ ἡνι-

όχου τῇ ἀριστερᾷ χειρὶ τὰς ἡνίας συλλαβόντος αὖθις ἐψηφίσαντο τὴν πομπὴν ἐπιτελεῖν. ἐν δὲ τοῖς κάτω χρόνοις μίαν θυσίαν τριακοντάκις ἐποίησαν, ἀεί τινος ἐλλείμματος ἢ προσκρούσματος γίνεσθαι δοκοῦντος. Dionis LX, 6: εἰθισμένου τε εἰ καὶ ὁτιοῦν περὶ τὰς πανηγύρεις ἔξω τοῦ νενομισμένου πραχθὲν ἔτυχεν, αὖθις αὐτὰς γίγνεσθαι, καὶ πολλάκις τοῦτο καὶ τρίτον καὶ τέταρτον πέμπτον τε καὶ δέκατον ἔστιν ὅτε, τὸ μέν τι κατὰ τύχην, τὸ δὲ δὴ πλεῖστον ἐκ παρασκευῆς τῶν ὠφελουμένων ἀπ' αὐτοῦ συμβαίνοντος e. q. s. Arnobii adv. gent. IV, 31: *In caerimoniis vestris rebusque divinis postulionibus locus est et piaculi dicitur contracta esse commissio, si per imprudentiae lapsum aut in verbo quispiam aut simpuvio deerrarit; aut si cursu in solennibus ludis curriculisque divinis commissum omnes statim in religiones clamatis sacras, si ludius constitit aut tibicen repente conticuit, aut si patrimus ille qui vocitatur puer omisit per ignorantiam lorum aut terram tenere non potuit.* Quorum pars ex orat. de harusp. resp. c. 11 transcripta est.

P. 320 allata Servii verba: *ut etiam Varro in ludis theatralibus docet* (nec enim iusta esse caussa videtur, cur *libris* scribatur pro *ludis*), fortasse nec ad libros *de originibus scenicis* Varronis, nec ad eos quos *de actionibus scenicis* scripsit, sed ad *Antiquitates rerum divinarum* spectant, quarum libro X. servatum a Servio fragmentum tribuit Merkelius Proleg. in Ovid. Fast. p. CLXII. Cui tamen credere noli Varronem non tantum *de actionibus scenicis*, sed etiam *de actione scenica* commentatum esse: quod vitium Charisii Putschiani (p. 74, 39) novissimus editor diligentius sustulit quam p. 119, 47 exstans *de actionibus scenis*. — Ceterum Varro si Rerum divinarum libro IX. de circensibus ludis, de scenicis l. X. egisse creditur tamen Plautum his quidem libris vix attigit: ut merito praetermiserimus p. 179 sq.

Ibidem e Varrone commemorata Appii Claudii Pulcri aedilitas videtur sane ad a. 536 pertinere, v. Liv. XXII, 53: quando is Appius Claudius

Pulcer, cuius in orat. de harusp. resp. c. 12 mentio fit, P. Clodii pater, propter or. Plancianae c. 21 verba dubium est num aedilis unquam factus sit: tametsi eum anno 661 Pighius et Schubertus ascripserunt sine testimonio, Wolfii autem dubitationem illam ratiocinando tollere Garatonus studuit. Sed ad horum neutrum Valerii Maximi II, 4, 6 verba spectant, verum ad P. Clodii patruum (ut est in or. de har. resp.) Caium Claudium Pulcrum Ap. F., aedilem a. 654 (cf. Orell. Onom. Tull. II, p. 148 sq.): cuius magnificam in ipso scenico genere aedilitatem testantur Cicero de offic. II, c. 16, Verrin. II, 4, 59, Paulus Festi breviator p. 57 M. et ipsius picturae artificium iuxta cum Valerio commemorans Plinius N. H. XXXV, 4, (7) 23: cuius confer praeterea VIII, 7, (7) 19. — Ceterum Appii Claudii Pulcri aedilis mentionem non nego in Varronis libro tantum in transcursu iniici potuisse et per earum rerum occasionem, quae ad ipsas origines scenicae artis revera pertinerent. — Hos autem de originibus scenicis libros Varronianos quod protracto Servii testimonio ibidem docui Scauro inscriptos fuisse, id quam vim ac rationem habeat, paucis nunc significabo. Namque Scaurus ille non est alius nisi M. Aemilius Scaurus, de cuius celeberrima sumptuosissimaque aedilitate, quae fuit a. 695, in vulgus constat: hoc autem ipsum cum reliquorum ludorum tum scenicorum studium Scaurianum Varronem movit, ut illi potissimum eos libros dedicaret, qui ad rem scenicam eiusque origines, quippe cum ludis coniunctissimas, spectarent. Atque hoc, tametsi est in coniectura positum, tamen sat certa esse coniectura inventum apparebit, ubi librorum logistoricorum Varronis, quorum partem fuisse *de scenicis originibus* libros contendimus, rationes cum aliqua diligentia exploraverimus. Quod cum non videatur huius loci esse, curabimus ut propediem fiat in Museo philologico nostro.

P. 374 quam rationem inii expediendorum, quae apud Plinium perperam sociantur, nominum *L. Ateio Capitone*, eam ipse me Bergkius nuper certiorem fecit

eandem esse atque a semel inventam, a me autem etiamtum insciente p. 40 significatam.

P. 403 Tiraboschi de Antonii Panormitae studiis Plautinis testimonio addere licet quae e libro: *Vita di Antonio Beccadelli soprannominato il Panormita. Napoli* 1820 (p. 71) excerpta infra posui: *Intanto rivestito egli del carattere di professore di belle lettere* (Patavii) *volle dare a' suoi discepoli un comentario sulle Commedie di Plauto. „Sarà della tua umanità, e mansuetudine, se non ti sdegni per lo nostro contumace silenzio", scriveva egli al Cremona* (*Epist. Gall.* p. 19), *„giacchè mentre voglio soddisfare, e rendermi utile a questi miei giovani, mi veggo anche contra mia voglia strappato da te. Imperciocchè io mi trovo aver loro promesso i Comentarj sulle Commedie di Plauto, che da me ora dimandano con ogni diritto; e tu ben sai la massima de' giureconsulti, che chi è primo nel tempo, è maggiore nel diritto. Pernotterò io adunque con gli asini* [?] *plautini."*

P. 520 nescio an severius senserim de iterata contiguis versibus duobus *sed* particula (Trin. I, 2, 55 sq.):

Sunt quos scio amicos esse: sunt quos suspicor,
Set quorum ingenia atque animos nequeo noscere.
Set tu ex amicis certis mi es certissumus.

Multum abest, hanc ut formam orationis talibus exemplis defendi credam, qualia haec sunt: Pseuduli II, 4, 46:

Di immortales, non Charinus mi hic quidem est,
set Copia.
Set istic servos, ex Carysto qui huc advenit, quid sapit?

Mercatoris II, 1, 45 (de vulgata certe ratione collocandorum versuum):

Set simia illa atque haedus timeo quid velint.
Set conticescam. vicinum eccum, exit foras.

Eiusdem IV, 2, 8:

Set eum demiror non venire ut iusseram.
Set qui hinc nam a nobis exit?

Trinumm. II, 4, 144:

Credo ego istuc, Stasime, ita esse: set Campas genus
Multo Syrorum iam antidit patientiam.

Set iste est ager profecto, ut te audivi loqui,
Malos in quem omnis publice mitti decet.

Nam his locis omnibus alterum sed non refertur ad priora, sed ab iis avocans potius animum ad novam rem transitum parat. Contra non inepte licebit hoc comparare in Menaechmis exemplum IV, 2, 94:

Set ego illam non condonavi, set sic utendum dedi.

Etsi enim ne id quidem omni ex parte par est, tamen a loquendi duritie quadam tam simile facile videbitur, eo ut offensio Trinummi versuum illorum satis fortasse leniatur.

P. 595 addere potueram, in iis quoque codicibus Terentianis, quos per Batavas, Belgicas, Gallicas bibliothecas dispersos inspeximus, nihil repertum esse illius scenae, quam et Andriae et antiquitati vindicavimus. Ceterum Doederlino benevole intercedente certior factus sum et Altorfinum codicem et Ebnerianum membraneos esse ac nunc una cum aliis duobus chartaceis in bibliotheca Erlangensi academica servari numerisque 67 et 236 notari; praeterea antiquiorem eorum valde mutilum esse multisque fabularum Terentianarum partibus (Andr. III, 3, 8 — 4, 15. IV, 2, 21 — 5, 21. V, 2, 28 — 5 extr. Eun. II, 1, 4 — 3, 16. III, 1, 52 — 4 init. IV, 6, init. — 7, 3. V, 2, 22 — 3, 4. Heaut. II, 3, 3 — Adelph. V, 4, 3. Phorm. I, 1, 82 — 4, 8. IV, 3, 28 — fin. fab.) truncatum: in recentiore autem additiciam scenam non extremae Andriae subiectam esse, sed in prima scheda codicis seorsum perscriptam. Ex hoc autem meum in usum excerpta scripturae discrepantia nihil habet quo is codex praeter vulgare genus librorum mss. commendetur.

P. 623 sqq. quae de Hieronymi Canone chronico disputavi, iis percommode uti VanHeusdius in Epistola de Lucilio ad C. F. Hermannum data poterat, ubi p. 7 sqq. diligenter conquisitis Hieronymianae indiligentiae exemplis fidem eius scriptoris infirmare contra Hermannianam reverentiam studuit. Sed nec pauculorum annorum discrepantiae, qualem ab ipsis Hieronymi codicibus

minime alienam esse p. 624 ann. significavimus, Heusdius debebat nimium tribuere, nec vero eo se irretiri errore pati, quem p. 9 commissum non possumus satis mirari. Vbi Hieronymum cum ipso Eusebio comparans, utpote cuius fides penes Armeniacum sit interpretem, exemplis utitur Furii Bibaculi, Lucretii, Messalae Corvini: quorum Eusebium vix fando audisse nomina puto, nedum ut Canoni insereret.

Praeterea p. 41 annot. oblitus sum monere, locutionem *mortem apisci*, quam valde inconsiderate nullo quantumvis insubido scriptore, nedum Plauto dignam dixerat Acidalius, exemplis quibusdam iam Gronovium tutatum esse. Mitto quae tantum similia sunt, quibus quidem *nancisci* verbo boni scriptores usi sunt de rebus malis, velut *morbum, febrim, languorem nactus;* parilia haec habes: *crimen adeptus* Ovidii Trist. II, 92, ipsumque *mortem adeptus* Hygini Astron. II, 14 et *in adipiscenda morte* Sueton. Domit. 14. Quae si quis ambigua dixerit propterea, quod grata atque exoptata et Ophiucho apud Hyginum et Neroni apud Suetonium mors cogitetur, ut in bonis ipsum malum habeatur: id quod a Plautino epigrammate alienum esse apparet: vix ambiguum est, quod praeteriit Gronovium, ipsius Plauti *dolorem indipiscor* Trinummi II, 1, 2.

Postremo etsi possum tanquam corollario Dissertationis IX. respicere secundas curas Lindemanni, quibus trium Plauti fabularum, in his Trinummi, editionem scilicet emendatam nuper iteravit, tamen et chartis et operae parcere satius duco. Nam et eo omnis propemodum mentio ista Lindemanni reditura sit, ut non vidisse illum, quod videndum erat, annotetur: nec sine acerbitate dici de eo critico possit, qui postquam piaculum invecto Piraeo Cumano (cf. nos p. 546) olim commissum vix eluit in nupera editione, ne nova deesset expiandi caussa eo providit, ut argumenti acrostichi Militi glorioso praemissi quintum versum sic constitueret praef. p. LVI: *Arcessit servus suum herum Athenis, ecforat* —. Et hoc unum est e multis.

Restat ut me curaturum profitear, ut quam brevissimo temporis intervallo alterum volumen horum Parergon prodeat, quibus viam muniri ad ipsum ἔργον volui, quod ipsius instauratione Plauti continebitur.

Scripsi Bonnae m. Nov. a. CIƆIƆCCCXXXXIIII.

Index dissertationum

primi voluminis.

DISSERTATIO I.

DE

PLAVTI POETAE NOMINIBVS.

[redacted]

DE PLAVTI POETAE NOMINIBVS.

CAPVT I. *)

Cum sescentis exemplis intellectum sit, e quantillis librariorum erroribus quantarum rerum fides pendere soleat, tum novo illud documento declarare licet imprimis apposito ad persuadendum, quod quidem ad ipsum Plautum spectat. Hunc enim poetam constat in multis libris mss. et aliquot impressis non Plautum dici simpliciter, sed Plautum Asinium. Cuius rei testes nolumus ambitiosius congerere cunctos: sed tamen ut aliquanto plures esse appareat quam quos olim hac in caussa memoravimus Mus. philol. Rhen. IV, p. 163, addimus nunc Langianis codicibus et Parei Palatino I (n. 1616) alterum Palatinum n. 1617, Vindobonensem $\frac{110}{\varphi.\ 91}$, Vaticanum 2831, Vrbinatem 655, Alexandrinum 1680, Angelicanum T. 6. 11, Barberinianum 1442. XVI. B. 1, Marcianum XII. 30, Ambrosianos H. 203. sup., I. 62. sup. Sat profecto mirum nomen in eo, qui nec fuerit de Asinia gente, nec Asinius Plautus vocetur, sed inverso ordine Plautus Asinius. Et cum altera ex parte moneri possit, in nullo unquam codice

*) Editum a. CIƆIƆCCCXXXXI.

Accius et *Asinius* nomina iuncta extare, tamen nullam hoc vim habet propterea, quod ne *M. Accii Plauti* quidem inscriptae esse Plautinae fabulae in codicibus solent, sed *Plauti* simpliciter vel *Plauti Comici, Plauti Comici Poetae,* et si quando ludibunda manu similiter variatum est. Fuerunt igitur qui de duplici cognomine poetae cogitarent. Et Meursius quidem, quem praeter alios secutus est Pareus, illud de quo quaerimus cognomen ex eo ductum coniecit, quod ob quaerendum victum ad circumagendas molas, quae trusatiles appellantur, operam suam Plautus pistori locasset, ut testantur Gellius III, 3 et Hieronymus Eusebii interpres. Nam cum, qui molas circumagerent, asinorum in locum homines successissent: quemadmodum trusatilibus revera opponuntur asinariae molae: contemptim illos ipsos dictos esse a s i n o s. Hinc igitur factum esse, ut Plauto A s i n u s cognomen adhaereret: idque librariorum culpa in *Asinius* transisse. Frigent haec mehercule non mediocriter, et frigere sensit Lessingius in Vita Plauti. Qui etsi e librariorum temeritate additamentum illud repetendum putavit, tamen nec quae eius origo esset expediit, et vero ei dubitationi aliquem locum relictum voluit, num forte ipsius aetate Plauti sive ab adversariis inventum sive ab infima plebe usurpatum istiusmodi convicium fuisset. Vnum ille hoc contendit iure suo, quod, si constanter tali nomine celeberrimus poeta ornatus esset, non esse credibile ait nullum eius rei apud ipsos scriptores vestigium extiturum. Accedit autem singularis condicio eorum librorum, quibus ad nostram memoriam iste proditus est Asinius. Quorum plurimi XV demum saeculo scripti sunt, pauci quidam ut videtur XIV: nullus autem (si ab uno, qui olim Vgoleti fuit *),

*) De hoc Mus Rh. l. c. et p. 161 dictum est. · Vgoleti cum haec verba sint: *et Asinium quoque* (appellatum fuisse Plautum), *si co-*

recesseris) de illorum genere est, qui aut XX fabulas Plautinas cunctas aut XII certe posteriores tenent. Quare accuratius sic est hic locus omnis definiendus, ut *Asinius* nomen reperiri dicatur in parte recentiore eius partis librorum Plautinorum, quae ad VIII tantum fabulas priores spectat. Atqui eos ipsos libros satis constat a fide sua parum commendationis habere.

Restat igitur ut, si modo possit, fons indagetur illius liberalitatis, quae tam lepida accessione honestissimi poetae nomen ditavit. Ac de *Accius* vel *Attius* nominis similitudine cur non possit commode cogitari, antea significatum est: nec est sane ista litterarum similitudo tanta, cui cum aliqua confidentia quicquam tribuas. Verum aliud praesto est nomen, gentilicium illud quidem h. e. ἐθνικόν, quod frequenti usu *Plautus* nomini adhaesit. Namque S a r s i n a s ille fuit ex Vmbria: unde saepissime *Plauti Sarsinatis* eius fabulae inscribuntur, nonnunquam *Plauti Sarsinatae*, ut in Angelicano et nostro quodam codice in Etruria empto, semel adeo *Sarrae* in eodem illo libro, *Plauti Comicis ex Vmbria Sarsenatis* in Perusino 250, (quemadmodum *Farsenates* exhibet cod. Snakenburgianus Plinii N. H. III, 14, 19 s. 114), *Plauti Comedi Sarsinensis Poetae Clarissimi* in Perusino 139. Quodsi e *Sarsinatis* natum esse *Asinii* dixerimus simpliciter, non miremur si hoc audaculum plerisque videatur et abhorrens a probabilitate: tametsi non leve profecto pondus hoc habet, quod nunquam *Sarsinatis* et *Asinii* nomina leguntur

---

dici meo fides adhibenda Basileae escripto LXXVII. abhinc anno: ex eo exemplari e quo XII. ultimae comoediae Plautinae emanasse dicuntur: proclivis coniectura est nomen illud in posteriore quidem parte eius codicis non lectum esse, sed in priore tantum, sive semel ab initio positum sive octies repetitum, extitisse, huc autem ex uno eorum ipsorum librorum illatum esse, qui in octo fabulis substitere, quibus quidem additamentum illud tralaticium fuit.

iuxta posita, sed aut *Plautus Sarsinas* aut *Plautus Asinius* in singulis libris mss. poeta appellatur. Recordabuntur fortasse illius similitudinis, quam intercedere inter ἀλώπηξ et *Fuchs* voces quidam docuit patrum memoria, qui in hunc modum nosmet ratiocinantes audierint: e *Sarsinatis* factum esse *Arsinatis*, hoc sic scriptum *Arsin.* transisse in *Arsinii*, inde autem ortum *Asinii*. Et tamen horum nihil est, quod non aut demonstrari possit aut prorsus credibile sit revera accidisse. Quid? quod *r* littera ex illo nomine iam veterum consuetudine non semel, sed saepius cessit? Nec enim in lapidibus tantum exempla aliquot certissima extant *SASSINA* et *SASSINATES* scripturae, quae congesta habes a Cluvero Ital. ant. II, p. 623 et Nic. Heinsio in Sil. Ital. VIII, 463: sed ipsi Silio ex optimis codicibus restitutum est *Sassina*, pro quo *saxina* Puteaneus praebet. Eademque forma eodem illo Heinsio auctore e mss. libris etiam Martiali ter est partim vindicanda partim reddenda: III, 58, 35. IX, 59, 4 et I, 43, 7, quorum versuum postremo pro eo quod vulgatur *fiscina* vel *fuscina* optimus Thuaneus suppeditat *Sasina*. Denique eodem spectare apparet codicis Charisiani p. 174 P. scripturam *Sasinum*, in *Sarsinum* mutatam ab editoribus: sive *Sassinam* a grammatico profectum est sive etiam *Sassinum* forma extitit. Sed ut ad Plautinos libros revertamur, abiecta *s* littera *Arsinatis* cum alibi scriptum est tum in fine Vaticani 3304, ubi primum ex Hieronymo excerpta sunt, quorum hoc est initium: *Plautus ex Vmbria Arsinas Romae moritur*, deinceps autem aliunde alia adduntur simillimo initio: *Plautus ex Vmbria Sarsinas* e. q. s. Gravius etiam est, quod in ipsa Mostellaria III, 2, 83 *ARSINATIS* exaratum legitur in vetustissimo codice deleticio Ambrosiano. Postremo ne illud quidem, quod omissa ter-

minatione nomen compendifactum diximus, testimoniorum fide destitutum est. Sic enim in codice Colleg. Rom. 4. C. 39 singulae fabulae inscriptae sunt: PLAVTI VMBRI SARSIN. COM. PO. (quibus nunc LVCVL. nunc FACET. nunc CLAR. adiicitur et si quae sunt similia.)

Nihilo tamen magis, nisi alia accedant, propositam interpretandi viam ausim confidentius commendare. Cavendum est enim praeter cetera, ne artificiorum quorundam machinis putes probabilia fieri, quae etsi demonstrari nequeat non facta esse, tamen, ut simul eveniant, raro quodam ac propemodum miro caussarum concursu opus habeant. Vt, quo longius a communi usu, quam coniectandi viam suadeas, recedat, eo firmiore documentorum auctoritate egeas ad persuadendum. Quod cum in nostram quaestionem accommodamus, certissima illarum, quas proposuimus, vicissitudinum vestigia videmur in Vaticano codice 3303 deprehendisse. Is enim in fine scripta haec habet: *PLAVTI*
R
ASINII, inque margine adiectum *Sarsinatis*; ab initio autem *Asinii* a manu prima, unde altera effecit *Arsinii*, tertia vero praemissa *s* littera *Sarsinii*, quibus item in margine ascriptum *Sarsinatis*. Huic autem paginae quae ex adverso collocata est, hanc praeterea annota-
s a r s i
tionem tenet: *nunc assisium ut puto id oppidum appellatur*. Adeo enim obscuri isti magistelli Sarsinatum municipium ignorarunt, quod hodie quoque exstat eodem *Sassina* nomine appellatum (cf. praeter alios Blumii It. Ital. II, p. 239), ut alius alibi quaereret. Sic in Vaticano 3871 haec leguntur in fine: *Plautū .f. ex umbria parte Italiae fuisse ex opido Sarsinatae: quod haud longe a foro Livii* (h. e. *Forli*) *fertur abesse.* In Vrbinate 362 autem, quo novicius *commentarius in nonnullas Plauti Comoedias* continetur, fol. 86: *ex*

umbria provincia quae est circa urbinum, ex civitate quae dicitur sarsinum: quocum convenit Marciano codici XII, 162. Adde sat variam scripturae discrepantiam, quam ex ipsius Hieronymi libris mss. Pontacus (Hieron. Op. ed. Vallars. vol. VIII, p. 187 ex. Ven.) attulit: *Plautus ex Vmbriae Sarsina: ex Sarsina Vmbriae: ex Vmbria Arsinas: ex Vmbriarsinas: ex Vmbria Arpinas: ex Vmbriae Arpinas.* — His autem affinia sunt, quae parum considerate Pareus disputavit de Plauti vita et scriptis: *si credendum est monasticae historiae scriptoribus, eadem patria* (h. e. Sarsina) *fuit D. Francisco, quem alii Assisio e Spoletana valle Vmbriae oppido prognatum commemorant; nisi forte per corruptelam nominum idem sit Assisium cum Sassina, in quam sententiam valde inclinare velim.* Ignoravit igitur diversissima et fuisse et esse sat inter se remota Sarsinatium et Asisinatium municipia. Quanquam quod de proclivi utriusque nominis apud librarios permutatione ei suboluit, id Vaticani illius exemplo prorsus confirmatur. Aliorum in eodem genere errores iam Lessingius notavit *).

Non plus iam dubitationis de Asinio si dis placet poeta restare putamus, quam de Propertio qui olim ferebatur Nauta, vel post Schneidewini nostri in Diar. antiq. stud. a. 1836 p. 363 sqq. disputationem de Martiale Coco. — Quis autem, sicubi commemoratum *Assyricum* scriptorem offendat, hunc convertere in *Sarsinatem* illico ausit? Et tamen hoc nomen iam certissimum est per eos quos descripsimus depravationis gradus in illam quoque corruptelam transisse. Sic enim

*) Vt nihil ineptiarum praetermittam, e *Sarsinas* nomine fluxit haud dubie etiam Hispani illius scriptoris commentum, qui Plautum aliquando vestiarium et *sarcinatorem* fuisse narravit. Testatur Taubmannus Ed. I p. 1306.

in Heidelbergensi codice quattuor fabularum scriptum esse testis nobis Baehrius extitit: *Explicit captivi dua comedia quarta Plauti Assyrici poete clarissimi.*

CAPVT II.*)

§. 1.

Anni sunt, cum in libro παλιμψήστῳ Ambrosiano Plautinas fabulas non M. Acci Plauti, sed T. Macci Plavti inscriptas repperi. Commemorabam hoc in ea commentatione, quam de didascaliis Plautinis scriptam Musei philologici primo fasciculo inserui, p. 61 sq. (Diss. IV.): commemorabam tanquam mirum et singulare, ut in tanta et antiquitate et bonitate Ambrosiani codicis, nihil tamen ultra suspicatus. Qui enim eius poetae, cuius memoria ab ipsis veteribus frequentata in clarissima luce posita esset, ea nomina in suspicionem adducerem, quae inde a renatis litteris per quattuor ferme saecula doctissimorum hominum et mentibus et libris adeo inhaesissent, ut ne umbra quidem dubitationis unquam oboriretur? Itaque cogitatio omnis eius rei ex animo elapsa erat, cum consolita comitate ad nos transmissa Godofredi Hermanni *de L. Attii Didascalicon libris* dissertatione illius redintegrata recordatio est. Quos libros Hermannus non fuisse prosa oratione, sed versibus conscriptos visus est tam praeclare ostendisse, ut nobis quidem prorsus persuaderet. Eius autem vim inventi, haud dubie perexigui multorum opinione qui hodie sese sapere student, cum latius patere et pluri-

*) Editum a. CIƆIƆCCCXXXXII.

mum valere ad rectius perspiciendas litterarum, quales Romae saeculo illo fuissent, rationes universas intelleximus, tum illuc quoque, ut fit in hoc genere, pertinere continuo sensimus, quo minime inventor ipse verterat. Nam cum apud Gellium III, 3 haec vulgentur: *M. autem Varro in libro de comoediis Plautinis primo Attii verba haec ponit: nam nec Gemini nec Leones nec Condalium nec Anus Plauti nec Bis compressa nec Boeotia unquam fuit, neque adeo* Ἄγροικος *neque Commorientes, sed M. Aquilii:* Attianos versus sic Hermannus instaurabat:

Namque nec Gemini lenones, nec Condalium, non Anus
Plauti, nec Bis compressa aut Boeotia eius unquam fuit,
Neque adeo Agroecus, neque Commorientes, sed Marci Titi.

In quo ille ad codicum vestigia proxime sane accedebat, quorum in optimis, Regio et Rottendorfiano, scriptum est *M. Accii Titi:* eodemque spectare apparet *M. accutici* scripturam vetustissimarum editionum, Barberiniani libri et Vindobonensis, item *M. acutitii* Cassinatis, et gliscente corruptela *M. Hatrutici* alius cuiusdam apud Gronovium codicis. Nam *M.* quidem *Aquilii* nomen soli coniecturae*) debetur, huc invectum ex eiusdem Gellii verbis paullo ante positis: *sicuti istam quam nuperrime legebamus, cui est nomen Boeotia. nam cum in illis una et viginti non sit et esse Aquilii dicatur, nihil tamen Varro dubitavit quin Plauti foret.* Quae cum ita sine ulla discrepantia prodita sint, non profecto inepte egerunt, qui ad illud exemplum

*) Non a Lambecio primum propositae, sed multo prius a Lilio Gyraldo Hist. poetar. dial. VIII, p. 886 ed. Bas. a. 1545

(ut mittam aliquantisper ipsum Attium) Varronis verba de ling. lat. VI, p. 266 ed. Speng. (§. 89 ed. Muell.) conformarunt: *Accensum solitum ciere Boeotia ostendit, quam comoediam Aquilii esse dicunt.* Sic enim pro eo quod codices omnes tenent, *alii*, cum Turnebo Gronovius annot. in Gell. p. 214, quos et Bothius Fragm. comic. p. 37 et Muellerus secutus est: non est secutus Spengelius. Hic autem cum propositum a nescio quo apud Ant. Augustinum *M. Accii* (h. e. Plauti) nomen solum esse verum dixit, nec litterarum similitudinem admodum curavit, nec de constanti in hoc genere consuetudine Varronis cogitavit, quem in afferendis testimoniis *Plautum* solere, non *M. Attium* citare recte Madvigius Opusc. acad. p. 95 annot. monuit; praeterea autem Boeotiam oblitus est a Gellio inter eas fabulas referri, quae cum non communi consensu ad Plautum referrentur, huic quidem ab ipso vindicarentur Varrone: ut, si cum M. Attii nomine idem Varro in libris de l. lat. sociare Boeotiam fabulam voluisset, convenientius suo ipsius sensui *M. Attii esse dico* quam *dicunt* scripsisset. De M. igitur Attio actum esse putamus: Scaligeri coniectura *Aelii* magno viro condonanda est: contra suapte natura ambiguum est de *Atilii* nomine iudicium, quod a Popma commendatum Osanno Anal. crit. p. 153 et Madvigio placuit: puto quod sane et propius ad *alii* scripturam *atilii* quam *aquilii* forma accedit, et in ignoti locum notus poeta*) hac ratione substituitur. Nihil tamen decernere Weichertus ausus Poet. lat. reliq. p. 141: nec posse cum

*) Fortasse non diversus ab L. Attilio Praenestino fabularum actore Terentianarum. — Ceterum etiam apud Euanthium de fab. p. LVI West. *Attiki* nomen visum est Welckero de trag. Gr. p. 1396 in *Attio* scriptura latere, ex *Atta* potius orta si Neukirchium de fab. tog. p. 155 audimus Ilis affinia praebet Weichertus.

aliqua confidentia decerni videtur, quamdiu in Gellianis verbis ne levissimum quidem discrepantis scripturae indicium animum addat, unde profecti *Aquilii* nomen de sede sua moveamus. Nam tantum vacare dubitatione putamus, non diversos, sed unum poetam a Gellio et Varrone dici. Ceterum miror apud Varronem de lacuna neminem cogitasse et velut hanc formam sententiae sibi persuasisse: *quam comoediam* [*alii Plauti,* * *] *alii esse dicunt.* *) Nam non Varronem demum fuisse, qui omnino ad Plautum Boeotiam primus referret, ipsi Attii versus documento sunt.

§. 2.

Nunc ut ad Attianos versus revertar: inauditum comoediarum scriptorem Titium quendam poetam esse non fugit profecto Hermannum. Quanquam fatendum est non esse illum magis inauditum quam aliquem Aquilium. Et, ut exemplo utar, Plautii quoque illius, cuius fabulas pro Plautinis habitas Varro prodiderat, absque uno Gellii testimonio esset, prorsus memoria intercidisset: parum enim considerate fidem Varroni in hac caussa abrogari existimamus. Sed tamen habet ille Titius cur necessario displiceat. Quid enim? satisne simile veri

*) Non hoc ipse commendaveram potius quam a nemine propositum miratus eram. Neque enim me fugerat, alterum, quod quidem ex omni parte par esset, exemplum apud Varronem nullum exstare. Quanquam quod etiam insertae *alii* vocis collocationem sibi displicere humanissimis litteris Spengelius nobis significavit, id minus nos movet propterea, quod vix maiore audacia lacunae illius hanc speciem menti informare licet: *quam comoediam alii* [*Plauti, alii* * *] *esse dicunt.* Cf. de l. lat. VII, 96: *In pluribus verbis A ante E alii ponunt, alii non: ut quod partim dicunt sceptrum, partim scaeptrum: alii Plauti Faeneratricem, alii Feneratricem* e. q. s. Sed tamen assentior Spengelio omnium simplicissimum hoc videri, ut poetae nomen latere in *alii* credatur, et simillimum quidem veri *Atilii* esse.

videri poterit, si communi opinione vel Plauti vel Aquilii (sive Atilium males) Boeotia fabula ferebatur, id quod contestatum habemus, non huic ipsi poetae Attium, quam a Plauto quidem abiudicabat, sed tertio cuidam tribuisse, cuius apud Gellium nec vola nec vestigium? An plus habet probabilitatis, si apud Attium, Titii esse Boeotiam, Varro, quem excerpsit Gellius, legerat, tamen et hunc et fortasse Varronem Aquilium maluisse quam eundem Titium commemorare tanquam tralaticium illius fabulae scriptorem? nec saltem iunxisse Gellium utriusque mentionem velut in hunc modum: *nam cum in illis una et viginti non sit et esse vel Aquilii vel Titii dicatur* — ?

Non potest igitur M. Titii nomen ferri. Altera autem ex parte cum Aquilii quidem et Atilii nomina non possint ullis machinis cum metricis et prosodiacis rationibus conciliari in exitu septenarii posita, quid tandem Attii versibus fiat? De his dum meditor et similes nominum formas anquiro, subito in mentem venit T i t i M a c c i in Plautino codice reperti. Accedebat quod minime exspectaveram: denuo enim inspectis interpretum commentariis vidi, quod quidem antea ut leve et nullius momenti neglexeram, abesse ab optimis Gellii libris Regio et Rottendorfiano, quibus addo perbonum Vaticanum (nisi quod is *M. Actii* habet omisso *Titi*) *sed* particulam poetae nomini praemissam. Quid putas magis consentaneum visum esse, quam omnino non dictum esse illis quidem versibus, cui poetae Boeotiam cum reliquis fabulis Attius tribuisset, sed tantum Plauti eam esse negari? ut, quem ab initio *Plautum* dixisset, deinde autem *eius* pronomine *) significasset,

*) *eius* Hermanni coniectura insertum non leve habet a Vindobonensis, Barberiniani Cassinatisque memoria munimentum, in quibus est

tertio loco novis nominibus *T. Maccium* vocaret: quod quidem variandae orationis studium non tantum alienum ab hoc genere, sed ne inelegans quidem est. Nec ineleganter repetitum in tertio versu *fuit:*

Néque adeo Agroecús neque Commoriéntes fuit
Macci Títi:

contra vix careat offensione in perfecti locum substitutum *est*, quod postrema syllaba *Commorientes* vocis facile quispiam absorptum putet. Sed tamen non omni ex parte versuum numeri satisfaciunt Hermanno probati: quando difficile fuerit productam *Agroecus* nominis antepaenultimam defendere. In promptu esse dicerem alibi inserto *fuit* verbo hanc versus speciem:

Néc fuit adeo Agroécus neque Commórientes Macci
Títi,

neglecti autem accentus excusationem a nominis proprii natura paratam: nisi non facere fidem excusandi artificium intelligerem, quod certe non sine specie veri etiam in productam praeter morem syllabam transferas. Quae cum ita sint, haud scio an praestet aut transposita *adeo* particula aut nominum locis inter se permutatis haec scribendi genera proponere:

Néque Agroecus neque ádeo Commoriéntes fuit
Macci Títi:
Néque adeo fuit Cómmorientes néque Agroecus
Maccí Títi.

---

boetius (vel *boecius*) *unquam fuit*. Primo autem versu *nec* ante *Leones* (pro quo únus tantum Thysii liber verum *lenones* nomen exhibet) omittunt Barb., Cass., Vaticanus, qui praeterea priscam *geminei* formam servavit. In eodem latinis litteris *Agroecus* scriptum, *agraecus* in Barb. Cass., *grecus* in Vind. — Ceterum Vindobonensem ipse inspexi, Vaticani, Barberiniani, Cassinatis notitiam Dresselii benevolentiae debeo, cuius e luculento apparatu Gelliano, dum Romae moror, licuit quae ad Plautum spectarent excerpere. (Cum paullo post editam hanc commentationem Regium codicem ipse tractarem, in hoc quoque cognovi *nec* desiderari et *geminei* exstare.)

Quorum exemplorum priore *adeo* ad solam Commorientes relatum potuit eo spectare, quod a Plauto factam ipse Terentius Ad. prol. 7 dixerat; posterioris non mediocris est a caesurae elegantia commendatio. De hoc autem quocunque modo iudicabitur: inverso quidem ordine collocata *Macci Titi* nomina satis praesidii vel ab Enniano versu habent, qui est apud Ciceronem Bruti c. 15:

Ore Cethegus Marcus Tuditano collega:

item a Pacuviano apud Gellium I, 24:

Hic sunt poetae Pacuvi Marci sita
Ossa . . . :

quem qui ad vulgarem consuetudinem mutatum voluerunt, non tantum codicum, in his etiam Vaticani et Vindobonensis, fidei leviter illuserunt, verum etiam vim numerorum Bentleii sagacitate significatam ann. in Hor. Serm. II. 5, 79 sine ulla necessitate infregerunt. Quanquam latius illum usum patere nec esse poetarum proprium docuerunt praeter alios a Kritzio Proleg. in Sallust. Iug. p. XXII sq. commemoratos Gronovius et Drakenborchius ann. in Liv. III, 1. Nec abhorrent a talium similitudine, qualia sunt *Fabius Quintus, Vinicius Publius*, vel etiam *Cato Marcus*, quamvis discrepantia exempla: *Scaevola Mucius, Milo Annius*, quorum multitudinem post Ruhnkenium Kritzius ann. in Vellei. II, 26 coegit.

§. 3.

Ab hoc principio exorsus dum dubitanter circumspicere alia de Plauti nominibus testimonia novique inventi illius firmamenta incipio, illico recordor Mercatoris senarium in diversissimas partes disceptatum et propemodum desperatum, prologi 10:

Eadem latine Mercator Marci Accii.

Est hic versus ex iis exemplis, quae repugnare Bentleii sententiae visa sunt, qua is alienos ab antiquioribus poetis substantivorum genitivos in *ii* desinentes iudicaverat solamque contractionem probaverat in Ter. Andr. II, 1, 20: de qua quidem contractione mira nuper Koenius eo libro, quem de lingua epicorum latinorum edidit, et narravit et docuit p. 34. 60 sq. Itaque cupidius illud arripuerunt, qui adversarii praecepto Bentleiano extiterunt: in quibus nollem sano alioqui virum iudicio Spengelium esse, de loco illo universo in Varr. p. 11 commentantem. Neque enim, ut ceteros poetas nunc mittam (quanquam ne de iis quidem vel tantulum scrupuli animo insidet), de Plautinis fabulis Terentianisque ulla esse dubitatio potest, quin id ipsum quod res est ita perspexerit Bentleius, ut, nisi qui praeter modum hebes sit (ut fuerunt sane qui dum emaculare se putant, inquinarunt elegantissimas fabulas), ei credendum sit et obtemperandum, non obtrectandum atque oblatrandum. Ergo iure suo in emendanda versus Plautini labecula alii elaborarunt: cum successu non elaborarunt. Nam quod Bothius proposuit *Marci Attici*, tale quidem acumen mirere et Wolffio Proleg. in Aulul. p. 17 et Fr. Haasio ann. in Reisigii Schol. gramm. p. 76 placere potuisse: rectius (quanquam non vere sane, ut nunc apparet) iam Osannus Anal. p. 175 vereri se dixerat, ne nemini istam Bothius coniecturam probaret: nec probavit Sverdsioeo in Vindiciis praecepti Bentleiani Rigae et Dorpati a. 1832 editis p. 55. Pinguius etiam ab eodem Bothio nuperrime excogitatum *Marco Attio*. — Quid autem? Plautine ille prologus? — Vt igitur Plauti non sit: (nec esse sane ipse credo, sed profecto non illam ob caussam:) quid tandem ex eo consequitur? an qui Plauti non fuit, continuo ne aetatis quidem Plautinae esse existimabitur? Immo acrius etiam instamus: quamvis

enim longo ille intervallo ab ipsa Plauti aetate distet, ecquis eo demum tempore factum sibi persuaserit, quo bisyllabi genitivi illius usus invaluerit? Apage igitur istam quidem defensionem. Verum enim vero longe specie gravior Osanni suspicio est, qui de reliqui prologi antiquitate nihil dubitans, tamen hunc ipsum una cum eo qui praecedit versum aliena manu adiectos censuit p. 172 idque etiam Sverdsioeo persuasit. Cuius iudicii caussam hanc habuit, quod nec cum superioribus nec cum eis quae consequuntur ullo illi sententiarum nexu contineri visi sunt. Et hoc quidem etsi ille sensit verissime, tamen multum abest ut, quae reliqua sunt in ista prologi parte incommoda non ullo pacto tolerabilia, senserit omnia. Quorum gravissimum hoc est, quod prorsus non habent quo referantur quae v. 18 subiiciuntur: *Nam amorem haec cuncta vitia sectari solent* e. q. s. Fateor hunc qui praecedunt vv. 16 et 17 pessime corruptos: sed idem scio nullo corrigendi vel studio vel artificio id effectum iri, quocum recte iungi *nam* particulam dicas. Immo haec quae vitia amoris enumerantur planissime apparet ad illa spectare, quae a v. 3 ad v. 8 pertinuerunt: *Vobis narrabo potius meas nunc miserias.* Vt in pauca orationem conferam, initium totum huius prologi praepostere collocatis versibus laborat, quos hoc sese ordine olim excepisse mecum crede:

1 *Duas res simul nunc agere decretumst mihi:*
2 *Et argumentum et meos amores eloquar;*
16 *Etsi hoc parum hercle more maiorum institi,*
17 *Pro mea persona ut sim ad vos index ilico.*
9 *Graece haec vocatur Emporus Philemonis:*
10 *Eadem latine Mercator Marci Accii.*
11 *Pater ad mercatum hinc me meus misit Rhodum*
12 *(Biennium iam factumst, postquam abii domo:)*

13 *Ibi amare occepi forma eximia mulierem.*
14 *Sed ea ut sim implicitus, dicam, si opera est auribus,*
15 *Adque advortendum huc animum adest benignitas.*
3 *Non ego item facio ut alios in comoediis*
4 *Vidi amatores facere, qui aut Nocti aut Die*
5 *Aut Soli aut Lunae miserias narrant suas.*
6 *Quos quidem ego credo humanas pol querimonias*
7 *Non tanti facere quid velint, quid non velint.*
8 *Vobis narrabo potius meas nunc miserias.*
18 *Nam amorem haec cuncta vitia sectari solent**) . . .

---

*) Librorum scriptura vv. 3. 4 haec est: *Fit hoc parum ee more maiorum institi p mea perconatus sum uos sumq; inde exilio* Vetus exhibet, a quo reliqui sic tantum discedunt, ut *Et* pro *Fit*, *maiorum* pro *matorum* praebeant omnes, *inde exilico* habeat Vrsinianus cum Etrusci pr. m, *inde exili,o* (c superscr.) Decurtatus, *index ilico* Lipsiensis et Etruscus m. sec., *iudex illico* Princeps ed., *vos* autem omittant Lips. Princ. et Etr. sec. m. Fallunt, qui ab his diversa tradunt. Laudabo, si cui propius ad librorum fidem accedere emendatori contigerit; quae adhuc prolata vidi a Salmasio, Alciato, Lambino, Mureto, Acidalio, Gronovio, aliis, vel a metro vel a sententia vel a lingua futilia sunt omnia. Quanquam debita laude nolo Bothium fraudare, cuius etsi commenta ipsa prorsus sunt incredibilia, tamen viam ille eam iniit, e qua aliquid proficere ipsi potuerimus. Sic enim edidit e coniectura sua: *Etsi hoc parum* (*ecce*) *more maiorum institi, Per meam personam ad vos qui sim index eloco.* Quod quam ipsi postea displicuerit, ex eo cognoscitur, quod in recentissima eius editione, quae Stutgartiae prodiit, sic illorum alter versuum non mehercle felicius conformatus extat: *Primo contatus vos sum quam dixi eloco:* quae intelligat qui potuerit. — V. 7 nescio an sic potius scripserit poeta: *Pater ad mercatum meus med hinc misit Rhodum.* — V. 11 *Atque advortendam ut animum* libri, nisi quod *animus* Lips. Alia alii, e. c *atque ad vortendum huc animum, atque advortendum ad animum*, quod defendi nequit. — V. 13 *amoris facere* scripti libri, *amantis facere* ed. pr., *facere amatores* vulgo. Indulgendum videtur huius prologi scriptori, quod in bisyllabum vocabulum transtulit monosyllaborum licentiam, quae in correpta vocali legitimoque hac condicione hiatu conspicitur. — V. 15 sic

Sic plana esse puto omnia. Prodit in scenam non proprio habitu Prologus, sed prologum oraturus Charinus, duplicesque se partes sustenturum profitetur, quarum alterae ad argumentum fabulae, ad suam ipsius condicionem alterae pertineant. Id ipsum ut strictim excuset, praeter morem sane fieri ait, quod, cui nunc solius prologi persona sit agenda, simul et statim ab initio (*ilico*, non in prima demum scena ipsius fabulae) pro sua Charini persona (non pro persona prologi) earum rerum, quas scire intersit, indicium spectatoribus faciat. Quo in genere quis non Chremetis Terentiani meminerit, cuius verba in prologi principio posita:

Ne cui sit vostrum mirum, cur partis seni
Poeta dederit, quae sunt adulescentium:
Id primum dicam, deinde quod veni eloquar...

etsi non sunt omni ex parte paria, tamen item illuc spectare, ut ab aliis, non ab actoribus, qui primi in scenam venirent, soliti fuerint pronuntiari prologi, praeclara Bentleii disputatione satis patefactum est. Illam igitur Charini excusationem commodissime ipsa nomina cum latinae tum graecae fabulae una cum nominibus poetarum excipiunt. Tum brevis fit argumenti significatio: quod antequam uberius exponitur, benevolentia audientium imploratur et ut cum silentio adsint consueto more petitur. Iam tanquam novo initio sumpto digressio fit quaedam, quae in damnis et incommodis amoris describendis non sine loquacitate versatur. Prorsus enim

---

vulgatur: *Quos pol ego credo humanas querimonias.* Vetus: *humanis querimonias*, reliqui scripti: *humanis querimoniis.* In quo num quid lateat reconditius, viderint alii. — Nolui commemorare, quorum nullus hic usus; sed tamen quam non sit parcendum coniecturae in hoc prologo, talia arguunt qualia sunt in optimo codice *ducere nēst* pro *decretumst* v. 1, *miſeriaſtauntarraſ* pro *miserias narrant* v. 13, *tacere quid uelin uelintque non uelint* pro *tanti facere quid uelint quid non uelint* v. 16.

a vero aberrarunt qui, quod sese non item ut alios facere Charinus dicit, illuc rettulerunt, quod parum se more maiorum agere profitetur: nam nec, quod aliis in comoediis fieri solitum ab amatoribus, fieri more maiorum dici potest, nec profecto illud excusat adulescens, quod non Nocti vel Diei vel Soli vel Lunae miserias queratur suas, sed transitu tantum hinc capto satis opportuno eo deducit orationem, ut pronuntiato v. 17 (*vobis narrabo potius*) nunc demum plenius intellligatur, cur tandem relicto maiorum more suos se amores quamvis prologum elocuturum ab initio dixerit. Digressione autem illa omni etsi non aegre careamus, tamen ab eodem esse poeta profectam v. 39 docet manifesto:

Illuc revorti certumst, ut coepta eloquar.

Vbi inepta est quae vulgatur scriptura *certum ut conata eloquar:* neque enim de conatis ullis ullus sermo fuerat: atque abhorrens adeo a linguae legibus Plauti, cuius est in hoc genere *certum est* dicere, non *certum*. Loquacitas autem quaedam cum in alios quoque prologos cadit, tum ne ab altera quidem parte huiusce prologi, qua, ut amore suo sit implicitus Charinus narrat, aliena est. Poterant profecto haec quoque, quae a v. 40 (*Principio ut ex ephebis aetas exiit:* sic enim haec emendanda *)) ad 80 persequitur, longe brevius

*) Cf. v. 61: *Sese extemplo ex ephebis postquam excesserit.* — Vulgatur autem:

Principio atque animus ephebis aetate exiit,
Atque animus studio amotus puerili est meus,
Amare valide coepi e. q. s.

et ita est in ed. pr. Vetus cum Vrs. Etr. et Lips.: *Principio atque animuſ phoebus etate exiit.* Sed Decurtatus: *Principio atque animuſ etate exiit phoebus.* Vt possis etiam: *Princ. ut aetas ex ephebis exiit.* Nam ineptissima illa *atque animus* nemo non videt in priorem ex altero versu irrepsisse. Fallitur de *atque* particula cum aliis Handius Tursell. I, p. 473. Partem veri alius aliam perspexerunt Muretus V. L. XVIII, 9, Acidalius Div. p. 321

dici et fuerat hoc nostro sensu consultius; sed tamen seiuncta a Charini consilio non sunt. Qui si plenissimam earum rerum notitiam, quibus, ut in Rhodiam mulierem incideret, evenisset, cum spectatoribus communicandam putabat, illud quoque non potuit non commemorare, qua tandem caussa quove consilio relicta patria Rhodum ipse venisset.

Quae cum ita sint, nihil esse caussae intelligitur, cur non eidem poetae duo versiculi illi, quibus fabularum nomina produntur, ac reliquus prologus tribuantur. Atqui huius numeros Plautina arte factos apparet: ut non possint in eius artis societatem non illi quoque versus venire. Nec duobus post saeculis novos Plautinis fabulis prologos accessisse credibile est. Ergo tollenda sane, quae in *Accii* genitivo est offensio. Quod quidem minime voluit praestare Bentleius in Ter. Phorm. prol. 26, cuius commentum, ut ait, non intelligere se Osannus p. 175 fatetur. Illic enim cum Mercatoris versum sic scriptum posuit:

Eadem latine Mercator Mactici,

nihil sibi aliud voluit, nisi ut pro ea, quam non posset non corruptam putare, forma impressis exemplis propagata substitueret codicum scripturam, e qua quid efficeret ipse non haberet: idque vel externa specie litterarum significavit. Nam ipsum illud *mactici* in Vetere libro Camerarii legitur: in Decurtato, Vrsiniano, Etrusco nostro *mattici*, itemque in Lipsiensi et id genus ceteris: *martici* in principe editione: ut infimae notae fuerit oporteat, in quo *matii* scriptum repperit Muretus Var. Lect. XVIII, 9. Numquid igitur nunc dubitabis, quin pristina facies sic vexatissimo versui instauretur:

Eadem latine Mercator M a c c i T i t i —?

---

et Dousa F. Ineptit ut solet in hoc genere Meursius Cur. Plaut. p. 170

Molossicum enim vocabulum post caesuram collocatum vereor ne plura habeat et certiora exempla, quam in quod statuere Hermanniana severitate liceat; praesertim si proprio illud nomine contineatur. Vt in ipsis prologis subsistam, hos quaeso versus contemplare e prol. Amph. 42. 100. Cas. 59. Poen. 7. 28. Rud. 14 petitos:

Vidi Neptunum, Virtutem, Victoriam.
Is nunc Amphitruo praefectust legionibus.
Propterea ea una consentit cum filio.
Qui edistis, multo fecistis sapientius.
Nutrices, pueros infantis minutulos.
Petunt, quique in iure abiurant pecuniam.

Quibus addere licet prol. Men. 30:

Mortales multi, ut ad ludos, convenerant.

Quanquam alia exempla sunt, quae huc falso rettulerunt, ut prol. Amph. 103. Capt. 24, qui versus sic potius corrigendi:

Gravidam Alcumenam fecit uxorem suam.
Postquam belligerant autem Aetoli cum Aliis.

§. 4.

Non mediocriter confirmato animo huc progressus eram meditando, cum fiducia omni deiici visus sum alius fabulae prologo, qui ipsum *Marcus* praenomen apertissime testaretur. Asinariae enim haec quisquis fuit praefatus est v. 9 sqq.:

Nunc quod me dixi velle vobis dicere,
Dicam. huice nomen graece Onagost fabulae.
Demophilus scripsit: Marcus vortit barbare:
Asinariam volt esse, si per vos licet.

Accedebat non magis fere ambiguum Gellii testimonium I, 24, quo ille capite *trium poetarum illustrium epigrammata, Cn. Naevii, M. Plauti, M. Pacuvii,*

quae ipsi fecerunt et incidenda suo sepulcro reliquerunt, memoriae prodidit. — His quis tandem fieret? — Non potuit mehercle quicquam magis e re esse, quam quod primum inspecta Lionis annotatione *M.* illud *Plauti* nomini praemissum abesse a veteribus Gellii editionibus, tum item abesse a Vindobonensi codice comperi. De reliquis, quorum supra mentionem feci, codicibus etsi vehementer doleo e Dresselii copiis nihil a me excerptum: nempe quod, quem id usum habere posset, minime tum suspicabar: tamen quin cum Vindobonensi eis conveniat *), eo nunc minus dubito, quo exploratius habeo per totas Noctes suas nusquam Gellium praenomine poetam Sarsinatem appellasse, ne in aliorum quidem praenominum propinquitate summa. Sic, ut exemplis utar, lib. XVII capite 21 extr. *L. Livium, Q. Ennium, M. Varronem, Cn. Naevium, M. Catonem* et *Plautum* consociavit, l. XIX c. 8 *M. Ciceronem, C. Caesarem, Plautum, Q. Ennium, M. Varronem:* ut mittam alia. Ergo ad prologum Asinariae redacta res erat. Ibine igitur librorum consensu *marcus* legitur? Immo ne uno quidem illud proditum est, nisi quod e recenti correctura in Etruscum nostrum irrepsit pro eo quod antea erat *maccus:* in eaque ipsa forma consentiunt tres Palatini apud Pareum, Vindobonensis Sambuci, Lipsiensis cum cognatis ut optimo Mediceo, princeps editio; *M. Accius*, quod a Grutero invectum Pareus recepit, affertur e Langianis, *macus* autem est in uno Palatino Parei, quo propius etiam ad ipsam veritatem Vetus Camerarii accedit, in quo *maccus* extat. His autem librorum vestigiis alione duci videbimur nisi ad hanc scripturam:

Demophilus scripsit, Macciu' vortit barbare — ?

*) Et convenit sane Regio.

§. 5.

Nondum permensi eramus testimoniorum multitudinem; restabat enim Varronis auctoritas eaque adeo gemina. Libro enim VIII de l. lat. §. 36 Muell. p. 419 Speng. haec ille docuit: *Omnia fere nostra nomina virilia et muliebria multitudinis, quom recto casu fiunt, dissimilia, cum dandi, eadem: dissimilia, ut mares Terentiei, feminae Terentiae; eadem in dandi, viris Terenticis et mulieribus Terenticis. Dissimile Plautus et Plautius, et communia huius, Plauti et Marci Plauti.* Ita enim extrema Spengelius suo loco edidit, in ea autem disputatione, quam de genitivorum in *ii* terminatione pertexuit, secundum priores editores sic protulit p. 9: *Dissimile Plautus et Plautius, et commune ut huius, Plauti: et Marci, Plauti.* Quorum neutrum potest intelligi. Itaque Muellerus a se videlicet emendatam scripturam hanc commendavit: *Dissimile Plautus et Plautius, et commune Luci Plauti et Marci Plauti*: qua quidem adeo confisus est, ut in continuitatem verborum recipere non dubitaret. L. Plautium dici rhetorem illum cognomine Gallum putabat, de quo Weichertus egit Poet. lat. rel. p. 218. Atqui hic ipse, num ille quidem unquam *Plautius* esset pro *Plotio* vocatus, dubitaverat: et videtur sane *Plotius rhetor* etiam Varroni apud Nonium p. 79, 29 dici. Praeterea autem, quid tandem est cur in grammatica caussa Varro credatur exempla e rerum vel litterarum historia petisse? cur non acquievisse in simplicissima *Plautius* nominis commemoratione ut notissimi omnibus et multis Plautiae gentis exemplis clari? Quam porro ille ipse Lucius ignobilis homo cum Plauto quidem comparatus! Et tamen ei ut Plauti nomen adeo postpositum sit? simplicior praeterea et brevior forma trisyllabo nomini? et contrario atque paullo ante ordine? Credat qui poterit.

Non intercedam, si quis de poeta potius Plautio illo, cuius fabulas pro Plautinis habitas alibi prodidit, hic quoque Varronem cogitasse sibi persuaserit: potuit id certe percommode: ad verba ipsa nihil hoc pertinet, quae nescio an recte sic emaculemus: *Dissimilia Plautus et Plautius, et commune huius Plauti: ut et Marci.* Proficiscendum enim ab optimorum vestigiis librorum, in quibus, si recte Spengelii notas interpretamur, extat *et commune ut huius Plauti et Marci*: a quibus nihil recessimus praeter unius *ut* voculae transpositionem. *huius* pronomen, nec a Muellero intellectum nec ut videtur a Spengelio, non aliam vim habet, nisi ut articuli loco positum definiendo genitivo inserviat. *Marci* dicitur item ut *Plauti* commune esse, cum sint dissimilia *Marcus* et *Marcius*. Et iste quidem *hic* pronominis usus, ad omnes omnino casus translatus, cum frequens est grammaticis, tum a Varrone minime abhorret. Sic ille lib. IX § 88 M.: *nam deciens cum dicatur hoc deciens, ut mille hoc mille, ut sit utrumque sine casibus vocis, dicemus ut hoc mille, huius mille, sic hoc deciens, huius deciens; neque eo minus in altero, quod est mille, praeponemus hi mille, horum mille.* Adde IX, 112. X, 24. 44. 62. 83. Cf. Vossium de anal. I, 1 extr. *) Nec magis apud Varronem *et* pro *etiam* dictum offendit: quode

*) Non persuasi Spengelio. Alienum enim a Varronis consuetudine et hoc esse: *ut et Marci*, et *huius* pronominis illum usum, nisi quidem alio modo nullo binae formae discerni potuerint. Quod cadere in *deciens*, non cadere in genitivum nominativumque. Scripsisse Varronem videri: *dissimile Plautus et Plautius, commune et huius Plauti et Macci*, i e. „übereinstimmend ist der Genitiv Plauti sowohl von diesem, dem letztgenannten, Plautius, als von Plautus dem Maccius.“ Subtiliter hoc excogitatum et fortasse vere: sed tamen ut durius obscuriusque genus loquendi Varroni tribui fatendum sit.

identidem annotatione sua Muellerus monuit ut VIII, 26. Vide VII, 52. VI, 55: *ab eodem falli, sed et falsum et fallacia.* — Ceterum nihil vitii de Varronis verbis disputans Sverdsioeus p. 26 suspicatus est.

§. 6.

Longe obscurior altera est Varronis memoria lib. VII, 104 M. p. 381 Sp., quam qui volet penitus expedire atque cum pulvisculo ut aiunt exhaurire, nec vulgari acumine valeat oportet nec paucorum versuum disputatione perfungatur. Nos quidem et opinabimur magis quam affirmabimus (modo ne argutari et hariolari iudicemur) et arctioribus finibus quod iam conscribendum videmus caput ἀπορηματικὸν continebimus. Itaque quod l. c. edebatur ante Muellerum *M. Accius in Casina in fringuilla: Quid fringutis? quid istuc tam cupide petis?* id, si ultra non progrediamur, nec per se quicquam offensionis habet, nec iis quae de Plauti poetae nominibus adhuc disputavimus ullo pacto repugnat. Ecquid enim audaculi, in unam vocem litteris coniunctis *Maccius* reponere? Atque aut hoc ipsum aut *Macius, Matius, Mactius* libri tenent, non bina nomina. Quid? quod ne ferri quidem apud Varronem istum antestandi Plauti modum posse supra vidimus. At, inquit, convenientiusne in Varronis consuetudinem illud est, ut *Maccius* pro *Plauto* appelletur? Non est vero: atque ob id ipsum occultior quaedam ratio verborum Varronianorum lateat oportet. Latuisse ante suam scilicet emendationem recentissimus editor putabat: quae ut qualis tandem sit perspiciatur, paullo altius loci huius universi rationes repetendae sunt. Dixerat Varro *multa ab animalium vocibus tralata esse in homines, partim quae essent aperta, partim obscura.* Itaque exorsus a *perspicuis* transierat ad *minus aperta* horum-

que ultimum exemplum hoc posuerat: *eiusdem* (Ennii) *ab haedo, clamor et ad caelum volvendus per aethera vagit* *). Iam sic libri pergunt: *sueta frendice frunde et frutinni suaviter maccius in casina a fringuilla* e. q. s. *cupis? sues auoluerat.* . . . E quibus haec effecit Muellerus: *Sueti a frendice: e frunde fritinni suaviter. Mati* * * * *in Casina a fringuilla* e. q. s. *cupis. Sueti a volucribus.* . . . quorum extremum vocabulum eatenus praciverat Spengelius **), quod *a volucri* proposuerat. Non potuit Muellerus nostra sententia infelicius. Nam primum nullus unquam Suetius poeta fuit. Quem ille post Bothium Poet. scen. fragm. II, p. 34 aliosque e Charisii verbis arcessivit p. 80 exempli Putschiani: *Gulam, ut Iulius Modestus ait, per u scribemus, non per y, quae graecis vocabulis necessaria est et saepe in u transit, ut Suecius ait in Mido: inter se degularunt omnia;* parum sane considerate: quis enim de ignotissimo poeta fidem ei testimonio habeat, quo simul *Midus* fabula prodeat? Ac longe aliud quiddam in ipso codice Charisii comparuit: *Vt Insuemur ait in naro.* Haec autem vestigia veteris scripturae, sic quidem comprehensa cum prioribus: *transitutinsuemuraitinnaro,* haud scio an in hanc partem: *transituttitiniususurpatinuaro* non incommode interpreter, h. e. *ut Titinius usurpat in Varo* ***). Quo nomine satis nota Titinii comoedia.

---

*) Sic enim una inserta *et* vocula hexametrum versum restituo, ut *volvendus* valeat ἑλισσόμενος. Nugatur, ut dicam quod res est, Muellerus, licentius evagatur Scaliger.

**) Permire idem *suaviter* vocem a prioribus diremptam sic iunxit cum proximis: *Suaviter M. Accius in Casina:* quod quidem a sensu usuque Varronis longissime distat.

***) Ne quis *usurpat* illud alienum a Charisio putet, utor eiusdem grammatici hoc exemplò p. 178 P.: *Donicum pro donec. Ita Livius in quinto usurpat:*

Ex eadem fabula quae Nonius p. 157, 10 servavit:

aequomst me habere, quos meo sumptu pauperem —

(sic enim haec scribenda, parum probabiliter a Neukirchio de fab. tog. p. 137 disposita), ea ad helluandi luxuriam itidem ut illa spectant, quae sunt apud Charisium *inter se degularunt omnia.* Omnis igitur tanquam e manibus elapsa est Suecii alicuius memoria. A quo quidem non diversum esse Sutrium comicum, cuius apud Fulgentium mentio, ultra progressus coniectando Muellerus suspicabatur: non magis hoc quam illud circumspecte. Bis quidem Sutrius commemoratur, semel in Fulgentii Expos. serm. ant. p. 566, 7: *Summates dicuntur viri potentes. Simpolones dicuntur convivae: nam et amicus sponsi, qui cum eo per convivia ambulat, simpulator dicitur. Sutrius in Comoedia Piscatoria: summates viri simpolones facti sunt ganei;* iterum hoc exemplo: *Nam et Sutrius comoediarum scriptor introducit Glyconem* (scr. *Glycerium*) *meretricem dicentem: myrrhinum mihi affert, quo virilibus armis occursem fortiuscula.* Quae quidem unde petita essent ignorabat Bothius p. 135: sunt autem e Fulgentii Mythol. III, 8 p. 725 Stav. His quid tandem fiat? Proclive esset numerorum rationibus sic consulere:

. . . . *summates viri*
Facti sunt [*hodie*] *simpulones ganei*:

Ibi manens sedéto, dónicum vidébis
Me cárpento vehéntem dômum venisse paréntis.

Sic enim integritati suae restituo quae in codice sunt *ita Livius inquit usurpat ibi manens* e. q. s. *domum venisse.* Errore quintus est pro sexto Vlixeae libro dictus a grammatico. *parentis* addidi e Graecis v. 296: *εἰσόκεν . . . . ἱκώμεθα δώματα πατρός.* Quanquam a metrica ratione non ignoro habere etiam hunc exitum versus Saturnii qui defendatur: *dòmum vénisse.*

et

[Hem] myrrhinum mihi affer, quo virilibus
Armis occursem [magis nunc] fortiuscula:

prorsus enim in hoc genere incredibilia ut consolet Bothius machinatur: modo de fide Fulgentii satis constaret. Quae etiam in hac caussa non unam ob rem valde mihi suspecta est. Nam cum inaudita veteribus et antiquis scriptoribus sint et *simpulones* nomen et *ganeus* forma, tum alienissimum est a latinitate *arma* dici pro *telis*. Itaque ut dicam quod sentio: extitit quidem Sutrii alicuius Piscatoria comoedia quaedam, quam usurparet Fulgentius: non fuit autem ea priscae aetatis, verum medii aevi, non comparanda quidem cum Philodoxio, Falso hypocrita, Philogenia et similibus fabulis, quales fuerunt Caroli Aretini, Mercurii Roncii Vercellensis, Vgolini Parmensis, aliorum: de quibus breviter dixi in Mus. Rhen. philol. IV, p. 162 (cf. Orellii Epist. crit. ad Madvig. p. LXXI): sed eiusdem fere generis atque Querolus. Ergo Sutrius quoque vel Succius *) a Varronis verbis segregrandus. Quodsi poetae nomen in illis litterarum vestigiis, quae sunt *sueta* (vel potius *suet*), lateat, lubentius etiam de Suevio cogitem, cuius Macrobius memoriam servavit Saturn. II, 14. 15. VI, 1. 5. Ex antiquioribus enim hunc poetis esse, parum vulgo cognitum, neglecta in exitu vocabulorum *s* littera arguit iis exemplis, quae habes in hexametris versibus non leviter depravatis Sa-

*) *Sutrium*, ut est in Mythologicis, vocari etiam in Expositionis codice Leidensi Munckerus testatur p. 781, non *Succium*, quam formam cum vett. edd. Scaliger, Vossius, Rutgersius Var. Lect. IV, 19, Fabricius Bibl. lat., alii tenent, partim de eodem poeta, partim de diversis cogitantes. Praeterea etiam *Sustius* scripturam Staverenus affert. — Ceterum Lerschio Fulg. p. 68 *Sutrius* nomen e Casinae III, 1, 10 fictum videtur: quod non est incredibile.

turn. II, 14. Quanquam fuerunt qui non esse *Suevius* verum nomen crederent (nec enim Suevium quisquam novit praeter Macrobium), sed de Saevio potius illo Nicanore cogitarent *), quem Suetonius de ill. gramm. c. 5 dicit praeter commentarios satiram quoque fecisse, e qua duos affert versus hexametros. Et ex antiquis fuit sane Saevius: praeterea *vir longe doctissimus* Macrobio suus ille Suevius dicitur, quique eius versus in Saturnaliorum libris extant, hexametri sunt omnes. Nec tamen ii ad satiram possunt spectare; afferuntur enim, qui sunt in Sat. VI, 1 et 5, e *libro quinto:* non est autem credibile pluribus libris unam satiram constitisse, nec satiras Saevio, sed satiram tribuit Suetonius. Qui cum illum ait *praeter commentarios satiram quoque fecisse*, haud obscure illud ipsum significavit, praeter grammaticum genus, in quo habitabat, nihil Saevium nisi unam satiram scripsisse. Atqui quos Sat. II, 14 Macrobius octo versus posuit, *in idyllio quod inscribitur Moretum* repperit. Ergo hinc dimittendus Saevius, et in eo subsistendum, ut, si modo poetae nomen e librorum memoria Varronianorum eruendum sit, Suevius potius illic lateat quam vel Suetius (sive Suecius) vel Sutrius (sive Succius) vel Saevius.

Aliam viam Scaliger ingressus erat. Proposuerat ille: *Eiusdem ab irundine: nefrende fritinni Suaviter*, quorum extremam vocem in hexametri initio, reliqua in fine prioris collocata voluit. Quod et per se argutius commentus est, et propterea parum probabiliter, quod, qua tandem rerum condicione quove sententiarum nexu in Annalibus quidem ista potuerit compellatio locum invenire, minime intelligitur. Vnum

*) Contra *Suevium* Suetonio reddi pro *Saevio* Vinetus et Casaubonus iusserunt.

tamen sagaciter excogitatum, *ab irundine* pro *a frendice* *), quando et inauditum est et incredibile avium genus *frendix* vel *frendex* nomine, valde autem congruum in hirundinum vocem *fritinnire* verbum. Id igitur cum etiam Muellero placeret, parum tamen ille prudenter hirundinis mentionem putavit cum ipso versiculo a semet conformato posse conciliari: *e frunde fritinni suaviter*, quae voluit initium esse senarii. Qui si rerum naturam cognitam habuisset, hirundines quidem scivisset e fronde nunquam cantum edere nec unquam arboribus insidere. Praeterea scire cupio, quam tandem Muellerus vim *fritinni* imperativi esse voluerit. Nec ad ipsa vestigia codicum tam ille prope accessit quam licere arbitramur. Omnium autem minime placere illud potest, quod satis miro artificio *M. Accius* vel *Maccius* nomine, quod sequitur in codicibus, ita abusus est, ut *Mati* quidem servaret (Matium dici Mimiamborum scriptorem et Iliadis interpretem**) putans, cuius testimoniis Varro paullo ante usus § 95. 96 p. 371 sq. Sp.), solam autem *us* syllabam relictam esse ex ipsis Matii verbis, maximam partem hinc elapsis, sibi persuaderet. Immo aut vehementer fallor aut in *maccius* vel *mactius* litteris ipse exitus versiculi a Varrone prolati quaerendus est: *in Casina* enim et quae sunt similia nullo praemisso poetae nomine dicere perfamiliare Varroni. Quid? quod idem, nec id profecto raro, exemplorum a semet expromptorum fontes prorsus tacuit. Quod dum huc accommodo, primum sanare multifariam corrupta hac via instituebam: *Sic et ab irundine: frende ėt fritinni: suáviter [pol] mác-*

*) Turnebi, non Scaligeri inventum esse monuit Spengelius. Ego exemplum Bipontinum (p. 244) secutus sum.

**) De quo nuper etiam Pideritus egit comm. de Apollodoro Perg. et Theod. Gad. p. 23 sqq.

cus es. Mox tamen paenituit: neque enim Atellanas tanti fecisse Varro videtur, e quibus integros versus testimonii caussa afferret, ut qui singulas tantum illinc voces rusticorum proprias excitarit VII § 29. 84. 95 (p. 318. 362. 372 Sp.): nec *maccum* constat appellativa potestate ut *bucconem* dici, et universum commentum sensus quidam veri respuebat. Sed recte inventum *frende et fritinni* visum est, in librorum scripturam *frunde et frutinni* apprime conveniens. Itaque ascita ex Enniani versus fine extrema syllaba quae est *it*, novo periculo facto haec expiscatus sum e litterarum apicibus: *Insueta, ut ab irundine:*

*frende et fritinni: suavitate mactus es.**)

Quae acerbe irridentis sunt, ei dicta quem vel vinculis constrictum vel verberibus male mulcatum vel temulentia oneratum vel aliquo infortunio mactatum in scena quisquis fuit abiens relinquebat, dentibus frementem prae impotenti rabie sonosque edentem inconditos et ad risum movendum compositos. Nam, ne quid erres, *antiqui et mactus dicebant*, ut cum Prisciano loquar V, p. 209 Kr. Quae autem *obscura* Varro ab initio dixerat, opposita *perspicuis* vel *apertis*, ea deinceps duo-

*) Parum sibi de Varronis loco liquere Spengelius fatetur. Ceterum leve puto, quod a litterarum similitudine nimis ei recedere *ab irundine* videtur; levius etiam, quod apertum esse versus finem *fritinni suaviter* dicit; non satis grave, quod, si duo verba (*frende et fritinni*) iuncta fuerint, non unius *fritinnire*, sed utriusque enodationem exspectari ait, ita quidem ut *frendere* quoque velut ab apro ducatur. Gravius videri possit, quod non hirundinis potius quam cicadae esse *fritinnire* dicit secundum carminis, quo animalium voces explicentur, hunc versum: *Et cuculi cuculant et rauca cicada fritinnit.* Atqui, hoc ut ita sit, in Varronis quidem versiculis felicissima Scaligeri coniectura (p. 245 ed. Bip.) compositis *fritinnientes pulli* profecto non sunt cicadae, sed, ut ab ipso poeta docemur, certe *volucres pusilli*, si non ipsae hirundines.

bus generibus dispertit, *minus apertis* Ennianis ea iungens, quae longius etiam a consuetudine et perspicuitate aliena *insueta* appellat *): qualia sunt non a quadrupedum vocibus, vituli, bovis, leonis, haedi ducta, sed ab avicularum cantu tralata, *fritinnire*, *fringuttire*, *tritillare*. Et sunt haec sane usu perraro, ut recte insolita dicas, si cum illis compares quae sunt *ululare*, *mugire*, *boare*, *fremere*, *vagire*.

§. 7.

Vnde igitur, haec omnia si ita se habent, provenit tandem qui tam diuturno consensu M. Accius Plautus fertur? Nam nec in codice ullo *M. Accii* Plautinas fabulas inscribi cap. I monui, nec vetustissimae editiones nisi *Plauti* inscribunt simpliciter, nec omnino per latissimos fines litterarum latinarum, si ab Attii versibus et prologo Mercatoris recesseris, unquam alio nisi uno *Plautus* nomine is est poeta vocatus, cuius testimoniis grammaticorum potissimum commentarii referti sunt, et in his tam praestantium quales Varronem, Verrium, Iulium Romanum habemus. Accipe igitur veram erroris originem: finxerunt fide carentia nomina antiquissimi Plautinarum fabularum interpretes Saracenus Piusque, nec tamen dolo illi malo finxerunt, sed ambiguam incertamque librorum memoriam in hanc partem interpretantes, Varronis potissimum fallaci testimonio illo confisi, quo plene dici *Marcus Plautus* videretur, alterum autem eiusdem Varronis testimonium et utriusque prologi Plautini versus ad istam opinionem corrigentes, remque omnem Festi

*) Quanquam fatendum est Varronianum exemplum non esse in promptu. *Insueto nomine* Ennius dixit apud Varronem l. l. VI, 60.

auctoritate confirmare sibi visi. Quarum rerum documenta illorum in Asinariae et Mercatoris prologos annotatio suppeditat. Ex his profectus commentariis latius error serpsit *) et ut fit ad nostram deinceps aetatem propagatus est, graviter ille admonens Epicharmiae sapientiae sic olim praecipientis: *νᾶφε καὶ μέμνασ' ἀπιστεῖν.* Et diversissimo quidem casu contrarium Plauto atque Gellio accidit: hic enim ut ex A. Gellio factus est Agellius, ita ille M. Accius e Maccio. Ad Festum autem quod attinet, non cogito de novicio isto additamento, ei notationi, quae est apud Paulum Diaconum (p. 36 M.) de *barbari* voce, in Daceriano exemplo agglutinato: *Vnde Plautus Naevium poetam latinum barbarum dixit [et de se, cum transferret fabulam ex Graeco, dixit M. Attius vertit barbare]:* neque enim haec, quae a vetustis editionibus scriptisque libris cunctis absunt, vel Pius vel Saracenus norunt. Sed gravius dico et speciosum sane illud testimonium quod est de *Plautus* nominis origine p. 239 M.: *Ploti appellantur qui sunt planis pedibus. Vnde et poeta Accius, quia Vmber Sarsinas erat, a pedum planitie initio Plotus, postea Plautus est dictus. Soleas quoque dimidiatas, quibus utebantur in venando quo planius pedem ponerent, semiplotia appellarunt* (foedo enim vitio *appellantur* editur). Haecine vero Festi sunt, cuius auctoritatem iactare veteres illi interpretes solent? Immo petita sunt e Pauli epitoma eorum, quae lacunosa sic extant apud Festum una cum supplementis recentissimi exempli:

*) Pertinet huc, ut unum commemorem e multis, quod in gentium plebeiarum numero, quae fuerint reipublicae temporibus, *Attiam* cum cognomine *Plautus* refert Panvinius de nominib. Rom. p. 2013 vol. II Thes. Graev.

] — — — Plotos appellant] *Vmbri pedibus planis* [natos. hinc soleas dimidiatas qui]*bus utuntur in uenando* [quo planius pedem ponant, vo]*cant semiplotia et* [. . . . . . unde et Acci]*us poeta, quia Vmber Sarsinas erat, a pedum planitie initio Plotus, postea Plautus coeptus est dici.* — — —

Vides in lacuna esse ipsum nomen poetae: quando probabilius sane nominis exitum *us* syllabam interpretabimur quam de [*comic*]*us* voce cogitabimus. Vtcunque autem de ea syllaba statues, tantum contendi quovis pignore potest, non repperisse Paulum in suo exemplo *unde et Accius* scriptum, aut non ita Festum saltem scripsisse. Certum in promptu est argumentum: non potuit sine praenomine Accius aliquis poeta dici, quem quidem scriptor vellet alium atque celeberrimum illum L. Accium intelligi. Ergo scribendum fuerat certe *M. Accius*: quod si modo scriptum repperit Paulus, quid tandem impediat quominus nos non duo, sed unum *Maccius* nomen interpretemur, illum autem credamus praetermisso praenomine solum servasse gentile nomen? Itaque ne Pauli quidem testimonio licebit tralaticia comici poetae nomina tutari. Ceterum haud scio an non satis constet de ipsa librorum scriptura Pauli Diaconi: nam cum apud Lindemannum nihil discrepantiae memoretur, antiquiorum tamen editionum quotquot inspexi non *Accius* sed *Attius* praebent: *Atius* autem indidem Pighius affert Annal. I, p. 450. Quo autem magis et librariorum usu et proximorum saeculorum consuetudine *Accius* pro *Attius* forma et quae sunt similia increbruerunt, eo ego confidentius ista veterum editionum consensione utor, ut ab ipso Festo non *Maccius*, sed *Mattius* potius esse positum existimem. Sic enim laceram illius notationem redintegro:

Plotos appellant Vmbri pedibus planis q. s. unde et soleas dimidiatas, quib; utuntur in uenando quo planius pedem ponant, uocant semiplotia, et a pprio nomine fuit T. Mattius poeta, quia Vmber Sarsinas erat, a pedum planitie initio Plotus, postea Plautus coeptus est dici.
Ita illud simul significatur, quod verum esse taciturna testatur vox antiquitatis, iam antiquitus oblivione obruta reliquorum nominum memoria solum fere cognomen posterorum usu invaluisse.

§. 8.

Vnum restat, ut quale sit *Maccius* nomen explicetur. Quod cum non differre a *Mattius* nomine affirmamus, praesto est *Accius* et *Attius* formarum similitudo, quas quidem non unis librariis, ut ait Madvigius Opusc. p. 96, eiusdem esse nominis formas constat una cum tertia *Actius*, sed ab ipsis veteribus sine discrimine usurpatas cum lapides testantur, tum eae disputationes docent quas Weichertus de L. Vario et Cassio Parmensi p. 9 sq. commemoravit. Non impedio equidem quominus rationi convenientius cum Osanno Anal. p. 61 iudicetur *Attius* propter Graecam Ἄττιος scripturam: cui simillimum in nostra caussa Ματτιανά sociare possum, quod est apud Athenaeum II, p. 82. c: sed non est continuo falsum, quo aliud quiddam esse praestabilius constiterit.*) Bona est autem et proba nominis forma *Mattius*. Quodsi etiam *Matius* scribitur, eadem ratio est, quae intercedit inter *Attius* et

*) Acrius etiam Osannum Heinrichius impugnavit laudabili in Pers. Sat. I, 50 annotatione. — Ceterum cum *Attius*, *Actius* conferri *Vettius*, *Vectius* formae poterunt.

Atius formas *): nisi quod in his certum est multo magis geminam *t* litteram invaluisse, simplicem paullo magis usus videtur in illis probasse. Innotuit in hoc genere praeter ceteros mimiamborum ille scriptor et Iliadis interpres *Cn. Mattius* vel *Matius* poeta, cuius supra mentio fiebat. De quo quae extant Varronis, Ciceronis, Plinii, Taciti, Gellii, Suetonii, Columellae, Macrobii, aliorum testimonia (modo ad unum eundemque omnia spectent), maxima ex parte iam Torrentius in Suet. Caes. c. 52 commemoravit. Eum hominem inter plerosque sane convenit rectius *Matium* quam *Mattium* dici: quode vide Wernsdorfium disputantem Poet. lat. min. IV, 2 p. 568 sqq. et Leutschium in Zimmermanni Diariis antiq. stud. a. 1834 p. 164. Sed idem *Mattius* est Scaligero Coniectan. in Varr. p. 236 Bip., eaque forma extat apud Macrobium Sat. I, 4. II, 16, apud Lipsium ann. in Tac. Ann. XII, 60, in Gronoviano Gellii exemplo VI, 6. XV, 25. XX, 9: eodemque spectat *Martius* scriptura X, 24 coll. Suet. Domit. 21. Quibus adde Terentiani Mauri versum 2416:

hoc mimiambos Mattius dedit metro:

cuius eo gravior vis, quod correpta antepaenultima in Aeneide V, 568 est *genus unde Atii duxere Latini*. Nihil autem magis appositum esse ad persuadendum potest, quam quod in Prisciani codicibus vol. I, p. 281 Kr. idem poeta *Martius*, *Maccius*, *M. accius* et *M. actius* scribitur. Quo prorsus conveniunt, quas e Gellianis Plautinisque libris scribendi discrepantias supra attulimus §. 1. 3 et 6. E quibus omnibus certissime ef-

**) Quid, quod hae quoque formae c litteram asciverunt? Nam *Atius* et *Acius*, *Matius* et *Macius* habes in Scaligeri Indice Thesauri Gruteriani praeter *Attius* et *Mattius*, *Actius* et *Mactius* formas. Tam haec sunt omni ex parte affinia. De Atia gente dixit Weichertus.

ficitur, et incertum illud ipsum esse, certone *Matius* nomine mimiamborum poeta constanter vocatus sit, et hoc ut vel maxime certum sit, non tamen continuo pertinere ad Plautum. Quidni enim potuerint sive eodem sive diversis temporibus et *Matia* esse et *Mattia* gens quaedam? Quanquam ut dicam quod sentio, non fuit Romanae gentis alicuius Mattiae Plautus poeta, sed *T. Mattius* appellatus est Vmbricis nominibus, Romae autem peregrinus vixit *), ibique eo potissimum nomine vulgo innotuerat, quod a pedum planitie (Sarsinae puta) ei inditum **): quam quidem famam videtur etiam Quintilianus Inst. or. I, 4, 25 sequi. Omnino enim nequaquam frequens, si cum aliis compares, inter Romanos sive *Matius* sive *Mattius* nomen. Et *P. Macium Verum* eiusque filium *P. Macium Iustum* inscriptio Perusina praebet apud Vermiliolum (*Le antiche iscrizioni Perugine*, Per. a. 1804 sq.) vol. II, p. 365: Perusiae autem recordandum est quondam ipsos Sarsinates consedisse teste Servio in Aen. X, 201. Vt non sit nullius momenti, quod in Vmbricis monumentis Perusiae repertis et *Titus* praenomen minime infrequens est et ali-

*) Eadem igitur Plauti fuit quae Naevii Enniique condicio, de quibus vid. Ritterus Diar. antiq. stud. a. 1840 p. 374. Nam illud satis mirari nequeo, qui *superbiam Campanam*, Naevio tributam a Gellio I, 24, nihil esse nisi *maximam*, post Regelium de re trag. Rom. p. 39, contra quem iam Welckerus rectissimo iudicio dixerat de trag. Graec. p. 1338, contendere etiam Klussmannus de Naev. vit. et fragm. p. 5 sqq. sustinuerit. Cui quidem lubenter in eo assentimur, quod Plautum Romam migrasse iam puerum p. 7 sqq. suspicatur Ciceronis verbis usus de orat. III, 12.

**) Simillimum extitit alius poetae latini exemplum, de quo sic est apud Paulum p. 12 M.: *Attae appellantur, qui propter vitium crurum aut pedum plantis insistunt et attingunt magis terram quam ambulant: quod cognomen Quinctio poetae adhaesit.* Et ita adhaesit, ut iam non Quinctius, sed Atta solitus sit appellari.

quoties *Plauti* commemorantur, ut *L. Pomponius Plotus* apud Verm. I, p. 22, *Lars Pomponius Plautus* ibid. p. 150. 152. 153. Vide de his C. O. Muellerum disputantem de Etrusc. I, p. 426. 435 ann. et 440 sq.

Eo videmur rem adduxisse, ut ultimo iam perfugio occluso nulloque, nisi quod nos fugerit, tralaticiae opinionis praesidio relicto fortiter ex animo inveteratus error exstirpandus sit et gratulandum optimo poetae de veris nominibus, quibus tamdiu orbatus fuit, Ambrosiani codicis beneficio recuperatis.

EPIMETRVM.

Bene factum quod modeste malui quam confidenter loqui. Nam fugerant me sane quaedam nec ea levidensia. Ac primum Frontonis testimonium praetermissum est, valde illud lacerum, sed cuius tamen haec verba plane et perspicue legi potuerint Epist. de orat. III. p. 131 Nieb.: . . . . *hoc genus verborum Accius Plautus sanus* . . . . Nec tamen haec negotium facessunt: nam sive a librario sive a Maio neglecta est *m* littera post *verborum* vocem iterata, a Frontone quidem *Maccius* scriptum esse communis cum aliorum tum O. Iahnii sententia fuit, qui de Frontonis verbis breviter, ut in re aperta, dixit Musei philol. vol. III p. 156.

Gravius Plinianum est idque adeo triplex testimonium, cuius indicium Bergkii amicitiae debeo. In *Elenchis* enim *auctorum* Naturali historiae praemissis ter Plinius, si editiones sequimur, *M. Accium Plautum* posuit, inter scriptores lib. XIV. XV et XIX, p. 54. 56. 67 Sill. Vbi quanquam e scriptis libris nihil eno-

tatum est, tamen minime dubito quin saltem in vetustioribus uno pusillo puncto sublato *Maccio* inventuri sint, si qui ad has minutias volent animum advertere. Sed ut non succurrant codices: esto: vel sic tantum abest ut nostram sententiam Plinii auctoritas infringat, ut magno ei praesidio certissimoque munimento existat. Necessitatem enim in illam speciem corrigendi Bergkius e praeclara observatione quadam sua hac duxit, quod nunquam Plinius in his quidem indicibus simul nomen, praenomen et cognomen cuiusque scriptoris iunxerit, verum aut unum tantum posuerit aut certe binarium nominum numerum non excesserit. Qualis constantia quam vim habeat in tam immani nominum multitudine, facile unusquisque sentit. A certissima lege duo tantum exempla recedunt: lib. XXXV, p. 116 *Cassio Severo Longulano,* quae quidem Bergkius non unius, sed duorum hominum nomina esse vidit interpungendo dirimenda; alterum lib. III, p. 22 *L. Ateio Capitone,* quod exemplum, cum longiorem disputationem requirat, propediem se expediturum professus est.

Cavendum autem, ne in alterutram partem Festi notatione p. 359 M. utare: *Tammodo antiqui ponebant pro modo, ut Attius: Tammodo inquit Praenestinus.* Quae verba cum sint Trinummi III, 1, 9, facile quispiam aut de *Maccius* forma reponenda cogitet, aut Attium dici M. Attium Plautum sibi persuadeat. At ne uno quidem exemplo ab ullo grammatico hunc poetam alio atque *Plautus* nomine commemoratum esse supra apparuit: ut prorsus fallatur, qui contrarium obscura recordatione, ad ipsum hoc Festi testimonium ut arbitror spectante, testatur Osannus Diar. antiq. stud. a. 1836 p. 990. Attius ille credendus tragoediarum poeta, solo errore pro Plauto positus, quemadmodum etiam Ennii, Naevii, Pacuvii, aliorum poetarum nomina non

rarius quam Αἰσχύλος, Σοφοκλῆς, Εὐριπίδης, Ἀριστοφάνης inter se permutata constat.

Ceterum simplici *Plautus* nomine ipse se poeta dixit eo epigrammate, quod e Varronis libro de poetis primo Gellius I, 24 prodidit:

Postquam est mortem aptus Plautus, comoedia luget
Scena deserta. dein risus, ludus iocusque
Et numeri innumeri simul omnes collacrumarunt.

Quos versus incredibile dictu est quanta temeritate vexarint absurdissimisque mutationibus corruperint, immo prorsus perverterint non Parei tantum caput hebetissimum, sed etiam divini ingenii criticus Acidalius*): quo nimirum non hexametris, sed senariis sibi parentaret poeta. Quasi vero non potuerit, quamvis diverso in genere versari solitus, etiam ad hoc aliquando tanquam ludibundus accedere, quod quidem in Latium ab Ennio tralatum esset h. e. ab eo poeta, quocum per viginti annorum spatium simul Romae Plautus degit: id quod recte Osannus perspexit Anal. p. 37. Et circa ipsum vitae finem epigramma factum esse sepulcro incidendum, veri satis est simile. Quanquam, ut largiamur non videri tales versus a Plauto scriptos, nonne hanc ipsam Gellio caussam fuisse apparet, cur se dubitaturum, an Plauti epigramma esset, nisi Varro prodidisset, profiteretur? — Ceterum perscripsimus hos versus, quales in antiquissimis eisque optimi Gellii codicibus exstant, i. e. in Vaticano, Regio atque Rottendorfiano, nisi quod pro *Scena est deserta* ab Orellio Ecl. lat. p. 258 asci-

*) Qui huc quoque M. Attium invexit incomparabili commento:

Postquam Marcu' Attius Plautus est demortuus.

Mortem apisci etsi insolite dictum est, tamen quid in eo genere, quod spectat ad vim et usum vocabulorum, priscae aetati latinae linguae licuerit, non ita nunc definiri potest, ut in talia severius consulendum sit. Et multo certe minus Plauto quidem ego *morte datus* tribuerim, quod plurimis placuit.

vimus ablativos *Scena deserta*. Futile est editorum commentum *hinc* pro *dein* corrigentium; multo autem futilior Meyeri Anthol. lat. II, 1 p. 12 excusatio productae ultimae syllabae *deserta* vocis, ut in arsi scilicet positae et ante maiorem interpunctionem. Qui quod metri vitium (vitium igitur ipse credidit) non codicibus, sed poetae tribuendum propterea putat, quod ipsi Gellio *male concinnatum* epigramma visum sit, intulit in Gellii verba quod minime inest. *Numeros* autem *innumeros* nec Turnebus nec Thysius nec Tollius nec Wakefieldius recte sunt interpretati; nihil nisi numerorum h. e. versuum metrorumque varietas spectatur: quae quanta sit velut cum Terentiana simplicitate comparata, neminem fugit. — Vtor hac opportunitate, ut Naevianum epigramma Plautinis versibus a Gellio iunctum subiiciam, quale in eisdem optimis libris et plurimis aliis scriptum exstat iustae dubitationi propemodum nulli obnoxium: quod sola codicum ignoratio effecit ut identidem verbis transpositis nunc fere circumferatur, velut in Hermanni, Bothii, Grotefendi, Osanni libris a Klussmanno de vita Naevii p. 201 commemoratis, praeterea etiam in Meyeri Anthologia p. 5. Nam nisi quod tertio versu *orcho* vel *horcho* vel *orchio* proditum est, reliquorum haec forma rationi minime repugnat:

Immórtalés mortáles si forét fas flère,
Flerént divaé Caménae Naéviúm poétam.
Itáque postquam ést orcino tráditús thesaúro,
Oblíti súnt Romaé loquiér linguá latina.

Nullam enim ultimus offensionem a neglecta caesura habet: cuius elegantiae Grauertus Append. ad Koenii librum de ling. epic. lat. p. 267 sic consulturus:

Obliti súnt Romái ‖ loquiér linguá latina,

oblitus est alteram Saturnii partem anacrusi carere.

Prorsus autem nihili sunt aliorum coniecturae a Meyero II, 1 p. 7 memoratae.

Postremo ad *Maccius* nomen aliquid spectat, quod e docti viri Neapolitani, Augustini Gervasii, litteris ad praestantissimum collegam nostrum Welckerum datis excerptum infra posui: „*A quel dotto Professore, di cui mi donò le due dissertazioni intorno alla porta Mezia e al prenomc di Plauto, e del quale non saprei scrivere il cognome, farà intendere che fra' collettori di antiche iscrizioni nel Sec. XIII vi fu un Sebastiano Maccio, la di cui raccolta è fra' codici Ottoboniani nella Vaticana, e ne dà ragguaglio il Mabillon ne' suoi Analecta dopo la lettera De cultu SS. Ignotorum. Il Maccio sul prenome di M. Accii nelle iscrizioni si estese più d'ogni altro per mostrare la di lui discendenza da questa famiglia Romana, unendo il prenome al cognome, Maccii; il che mi fa intendere ch'entrambe le due parole Marci Accii neg'li antichi codici e ancor in qualche iscrizione fossero scritte Maccii senza alcun segno diacritico.*“

[redacted]

DISSERTATIO II.

DE

AETATE PLAVTI.

[redacted]

DE AETATE PLAVTI *).

---

§. 1.

De aetate Plauti etsi nihil habemus reconditius quod expromamus, tamen non inutile fuerit, quid tandem explorari queat, paullo diligentius quam adhuc factum est quaerere. Ac mortuum quidem illum P. Claudio L. Porcio Cos. esse, Catone censore, h. e. si fastos Capitolinos ut consuevimus sequimur, a. 569 V. C., sat certo Ciceronis testimonio constat Brut. c. XV, §. 60. Neque enim vel tantisper nos morari Hieronymi **) negligentia potest, cuius ut alii sunt in iis, quibus Eusebii canonas supplevit laudabili consilio, impari successu, iique gravissimi errores, ita non levissimus hic est, quod olympiadis cxxxxv anno primo sive a. 553 vel 554 V. C. mortem Plauti ascripsit: cuius quidem Pseudolum compertum habeamus a. demum 562 in scenam esse commissam, aliquanto post etiam, nisi probabilis nos coniectura fallit, Bacchides ***). Hiero-

*) Edita a. cIↄIↄcccxxxxi.

**) Vide Epimetrum I.

***) De utraque nuperrime diximus Mus. philol. I, p. 31. 67. 60. (Diss. IV.) Quibus aliae addi poterunt, de quibus alibi quid sentiremus explicavimus: velut Trinummus, Casina.

nymum tamen nec Scaliger castigavit et secutus est Freinshemius in Excerpt. chronolog. ad Florum p. 572 ed. Elzev. Quid? quod Bothius editionis Halberstadiensis p. XXIII adeo de a. 547 aliquo modo posse cogitari significavit hallucinando potius quam iudicando. Verum idem Plautus quando videatur natus esse, partim certant grammatici partim tacent. Et plerique quidem a Donati verbis proficiscuntur in Andr. Ter. prol. v. 18 sic commentantis: *Naevium, Plautum, Ennium accusant] In singulis magna emphasis est auctoritatis, sed ordo non est servatus: Ennius namque ante Plautum fuit.* Quibuscum Ciceronis illa convenire visa sunt Tusc. Qu. I, 1 extr.: *annis enim fere* IↃX *post Romam conditam Livius fabulam dedit C. Claudio Caeci F. M. Tuditano consulibus, anno ante natum Ennium: qui fuit maior natu quam Plautus et Naevius.* Quorum si ea sit constructio, quae ad collocandorum verborum simplicitatem proxime accedat, prodeat sane Ennio minor natu Plautus h. e. non ante a. 515 natus. Nam a. 514 C. Mamilio Q. Valerio Cos. natum esse Ennium, id vero dubitatione prorsus vacat habetque locupletissimos testes Varronem apud Gellium XVII, 21 et Ciceronem Bruti c. XVIII § 72. 73 Catonisque mai. c. V. § 14: a quibus nequaquam discrepat, ut Osanno visum Anal. crit. p. 49, Hieronymus ad olymp. CXXXV, 2 et CLIII, 1. Ceterum quod annos IↃX Cicero dixit *), ea talis negligentia est, quam ne voluerit quidem scriptor vitare: id quod rectissime Wolfius intellexit. Quominus enim a quorundam librorum scriptura *quadringentis decem et octo* profectus verum numerum restituas IↃXIIII, qui ipse est in Brut. XVIII, § 72 **),

*) Perleviter hoc attigit Visscringus Quaestionibus Plautinis Amstelodami a. 1842 editis, I p. 15.

**) Vide Epimetrum II.

(Varronis enim, non Attici calculos nescio quos et Cicero sequitur et secutus est ipse Atticus :) una impedit addita *fere* vocula, quae illuc potius valet quam ad veterum de primae fabulae Livianae temporibus discrepantiam, quae et Mureti mens fuit et nisi fallimur Gernhardi in Cat. mai. p. 94. Vrsino autem ipsum illud ɪↄxiv in vetere suo libro ms. esse testanti difficile fuerit credere, praesertim cum non ɪↄxiiii sed ɪↄxiv afferat, praeterea etiam *docuit* pro *dedit* et *Centhone* pro *Caeci filio:* quibus rebus omnibus non mediocriter augetur suspicio. Nisi quidem dedita opera ab novicio librario interpolatus ille liber fuerit. Cicero autem etiam Bruti l. c. C. Cornelio Q. Minucio Cos. h. e. a. 556 Ennium scribit, ne addita quidem *fere* particula, xxxx annos natum fuisse, cum deberet xxxxii: similiaque apud ipsum Ciceronem alia extant. Qualia profecto non sunt σφάλματα μνημονικά dicenda.

§. 2.

Itaque, ut iam revertatur oratio, Ennio natu minor Plautus nihil scrupuli iniecit Mureto, Davisio, Pearcio, Ernestio, Lallemanno, aliis: sed summae offensioni interpretibus omnibus sociatus cum Plauto Naevius fuit, neque id immerito. Hunc enim non Cicero tantum Brut. XIX, 75. 76 novit Ennio antiquiorem, sed quattuor post Ennium natum annis h. e. V. C. 518 *fabulas apud populum dedisse* Gellius prodit XVII, 21. Huc accedit, quod eundem stipendia fecisse bello Punico primo et ipsius et Varronis fide idem Gellius narrat, senectutem autem attigisse Cicero significat Cat. mai. XIV, 50 *):

*) Id quomodo e Ciceronis verbis consectarium sit, docuimus Mus. phil. I. c. p. 51. Neque enim ullo modo licet sic illa interpretari, ut pridem editis scriptis Naevius Plautusque cogitentur

e quibus rationibus inter se coniunctis consectarium hoc est, ut, etiamsi ad militiam admodum adulescens accesserit nec nisi ultimis demum Punici belli annis stipendia fecerit, tamen nullo modo possit post a. 490 natus haberi, multo etiam probabilius ad annum fere 480 reiiciatur *), nec multo minor natu quam ipse Livius (a. 481 Tarento Romam advectus) credatur, quem non ante a. 545 (quo xxvi annorum *adulescens* Cato fuit) *senem* obisse recte videtur e Liv. XXVII, 37 et Cic. Cat. mai. l. c. coniici. Ita enim fere septuagenarius Naevius mortuus sit Cethego et Tuditano consulibus h. e. anno 549, si veteribus commentariis credimus Bruti c. XV, 60 memoratis: ubi cum a Varrone Naevii vita longius esse producta dicitur, nescio an non nimium longe Varro produxerit atque in hanc ipsam partem valeat Hieronymi ad olymp. CXLIV, 2 notatio, qua anno 550 vel 551 V. C. Naevii mors tribuitur: quam video etiam Scaligeri coniecturam esse**). Nec falli posse videmur, cum non post a. 470,

in senectute delectati esse: quae quam exilis delectatio fuerit! quam omnium communis! quam dissimilis eius voluptatis, quae in C. Gallo, vel eius exercitationis, quae in M. Cethego, vel studiorum illorum, quae in Licinio Crasso Publioque Scipione a Cicerone praedicantur! Eandem rationem secutus est Visseringus l. c. p. 9. Qui quod alios ait a. 529, alios 527 Plautum natum perhibuisse, dubiam illos *Hieronymi et Festi* auctoritatem secutos, id ad quos spectet vel unde haustum sit vel quo valeat, prorsus non assequor. — Ceterum quae in Naevium Plautumque, eadem aequalitatis ratio in Truculentum et Pseudolum cadit. Vnde intelligitur quam temere illam quidem fabulam nescio quis nuper dixerit ex antiquissimis Plautinis esse.

*) Eandem video Meyeri in Brut. p. 61 sententiam esse. Cuius editio post vulgatam demum hanc commentationem in manus nostras pervenit.

**) Klussmanni quoque eo libro, quem de Naevii vita et reliq Ienae a. 1843 edidit, p. 23. — Paullum igitur abest quin in hunc mortis annum Scipionis laudatio conveniat ex iis Naevii versibus a Gellio VI, 8 commemorata, quos non ante a. 552 scriptos esse

nisi aliquot etiam annis prius, Livium natum statuimus. Exposuimus autem haec paullo accuratius, quia in definiendis temporibus Naevianis non satis diligenter quosdam versatos vidimus, ut Krausium historiae litt. Rom. fasciculo p. 129. 133 et Regelium de re trag. Rom. p. 39, ut eos mittamus, qui de Naevio a. 519 nato loquuntur.

Quae cum ita essent, nullo autem pacto tam turpiter memoria lapsus esse is scriptor putari cum Davisio posset, cuius in eodem genere par soleret eruditioni diligentia esse: (nam quod eundem prorsus errorem Kuehnerus ait ab ipso Cicerone Bruti l. c. notari in Attio, id quidem nimium est nec ullo modo verum, cum non ad Ennium, sed ad solum Livium Attii testimonium spectet:) triplici potissimum via his sese angustiis expedire studuerunt. Fuerunt enim, qui omnem illam Plauti Naeviique mentionem ex interpolantium sedulitate repeterent. Quos ex parte praeter cetera argumenta hoc movit, quod ieiunum plane et languidum totum additamentum illud esse ineptoque loco doctrinam a scriptore affectari sibi persuaserunt. Ipsum languet et inertiae est, quo hanc Kuehneri, Kritzii, aliorum opinionem argumento Moserus impugnat, cui de universo hoc genere iudicium videatur certa quadam norma omnino destitui: Verum alia ratio praesto est eaque nostra sententia evidentissima, qua temporum definitionem illorum universam ab Ciceronis consilio non

F. Ritterus coniecerit in Diar. antiq. stud. a. 1841 p. 334. Qui quod non ante a. 547 Bellum Punicum Naevianum esse editum demonstravit, id magis etiam confirmari Ciceronis illis verbis potuit, quibus valde gavisum bello suo Punico Naevium inter alia iucundae senectutis exempla memorat. Cat. mai. § 50. Idem igitur Naevio quod Ennio accidit, cuius Annales item paucissimis ante mortem annis absolutos esse e Gellii XVII, 21 perspicitur.

necessario alienam esse appareat. Id enim agens scriptor, ut serius poeticam accepisse Romanos doceat, antiquissimum affert publice editi carminis exemplum, quod esse Livianum illud dicit; una autem cum Livio quoniam ut vetustiores reliquis omnibus unicuique succurrebant Naevius, Plautus, Ennius, nihil instituere ad suam argumentationem accommodatius potuit, quam ut ne hos quidem, etsi praeter Livium antiquissimos, ad huius ipsius aetatem prorsus accedere breviter moneret. Modo aliquo artificio illud ipsum efficiatur, ut non falsa de horum temporibus tradantur. Idque sic consequi sese posse cum G. I. Vossio de histor. lat. I, 2 Funccioque de adolesc. lat. l. II, 7 Orellius, Moserus, Spangenbergius Enn. Ann. fragm. p. VIII, Osannus Anal. crit. p. 43 opinati sunt, ut *qui* pronomen non ad Ennium, sed ad ipsum Livium referrent. Quod si concedatur, tamen praeter necessitatem Orellius de more Ciceronis cogitaverit, quo doctrinae ostentandae caussa cum alibi quasi praeteriens castigare alios soleat, tum h. l. Attianos calculos definiendae Livii aetati adhibitos non sine urbanitate perstringat. At vero certissimum est istam quidem *qui* pronominis constructionem prorsus repugnare sanis dicendi legibus nec ullius defendi exempli vera similitudine. Quae enim allata sunt exempla (suppeditant ea Moseri copiae), diversissima sunt propterea, quod ea intelligendi ambiguitate prorsus vacant, quae ex Enniani nominis vicinitate h. l. oritur: atque id ipsum illud est, quod offensioni fuit. Ergo extiterunt qui corrigere codicum scripturam animum inducerent. Et transponendo quidem Ciceronis diligentiae consulere Rathius voluit: nec negari potest, si statim post *Livius* nomen sequantur, quae nunc in fine enuntiationis collocata sunt, *qui fuit* ...... *et Naevius*, nihil ad temporum veritatem desiderari. Sed tamen

aut fallimur, aut ne sic quidem sat commode Plauti Naeviique mentio mediae de Livio narrationi interiecta fuerit, eidem subiecta Ennianae aetatis comparatio: ut multo et simplicius et concinnius Cicero videatur ad hoc potius exemplum locuturus fuisse: *anno ante natum Ennium, aliquot autem annis ante quam in scenam Naevius et Plautus prodierunt.* Contra in ipso *qui* pronomine sedem corruptelae alii quaesierunt. Quorum nec ii, qui *fuitque* proposuere pro *qui fuit,* nec qui *quin fuit* suaserunt, existimari possunt id esse assecuti, quod satis dignum sermone Tulliano esset. Nam cum hoc sit durissimum, simul autem *quin* particulae vis etiam fortior quam pro huius argumentationis aequabilitate, tum ne alterum quidem illud ab Cicerone videtur nisi sic dici potuisse: *fuitque ille maior natu quam P. et N.* Ex his igitur omnibus consectarium esse hoc volumus, de glossemate recte Bouherium cogitasse, meritaque acrimonia eam sententiam F. A. Wolfium defendisse. Hic autem cum e duobus glossematis illud additamentum conglutinatum statuit, firmari hoc aliquo modo codicis unius Verburgiani auctoritate videtur, a quo absunt *et Naevius* verba. Qua quidem re ne quis ita abutatur, ut his tantum verbis eiectis tuetur reliqua *qui fuit maior natu quam Plautus:* reputandum est longe maiorem offensionem habere Plautum quam antiquiorem poetam Naevium, et solum Plautum quam una cum Naevio hac in argumentatione commemoratum. Idemque una ex parte in Pearcii coniecturam cadit *quam Plautus, ut et Naevius:* quam vel propter dicendi genus mirere potuisse ab Ernestio probari. Altera enim ex parte hoc quidem additamentum *ut et Naevius* vere languet et ineptissimum est: quid enim ad Livii aetatem cognoscendam ullo pacto illud pertinet, maior minorve Plauto Naevius fuerit?

, ... minorem quam I
aut posse esse Plautum crederent, is i
error est, inde ab Donato temere propa
de Ennii aetate agitur, plane eadem co
vianae et Plautinae caussae, eoque conf
verius in assutos Ciceroni pannos co
Quanquam, ut ne hoc quidem praetermi
est quod ait Kritzius Diar. scholast. a.
et qui pronomen incommodo loco pos
parum convenire temporum rationem: (
utrum tantum verum est *).

Tralaticiam autem istam de Plautir
nionem primus omnium quod sciamus a
Windischmannus Mus. philol. Rhen. a. 1
sq. Is enim Ennio aliquanto h. e. *oc*
annis maiorem fuisse Plautum intelligere
ex ipsius Ciceronis verbis Bruti c. XVIII,
hoc ille immerito: quanquam non tam
Tullianae argumentationis interpretatio, u
diligentius explananda videatur. Dixerat
§ 72 *Livium primum fabulam docuisse C.*
filio et M. T...

In quo tantus error Attii fuit, ut his consulibus xxxx annos natus Ennius fuerit: cui cum aequalis fuerit Livius, minor fuit aliquanto is, qui primus fabulam dedit, puam ii qui multas docuerant ante has consules, Plautus et Naevius. Habent haec profecto quo offendant. Aptius saltem coarctatam exspectes talem orationem: *ut, cum his consulibus xxxx annos natus Ennius fuerit, ei si aequalis fuerit Livius, minor aliquanto is prodeat, qui primus* e. q. s. Sed gravius quiddam restat. Quid est enim, cur tantis ambagibus utatur scriptor, nec omissa prorsus Ennii mentione et planius et simplicius sic argumentetur: *in quo tantus error Attii fuit, ut minor aliquanto is fuerit, qui* (his consulibus) *primus fabulam dedit, quam ii qui multas docueraut ante hos consules.* Ita enim nihil profecto ad vim argumentationis desideratur, quae fit ex eo quod sit absurdum. Itaque ut dicam quod res est, bipertitam Cicero argumentationem instituit, sciunctamque voluit a priore alteram conclusionem esse. Quod quidem sic declarare enucleatius licebit. C. Cornelio Q. Minucio coss., quibus fabulam docuisse Livium Attius scribit, Ennius natus fuit xxxx annos: atqui uno ante natum Ennium anno fabulam Livius docuit: ergo non potuit hic illis demum consulibus fabulam docere. Altera autem conclusio ad Ennium ipsum nihil pertinet, sed fit e concesso eo, quod revera non conceditur. Largiamur, inquit, illis consulibus fabulam docuisse Livium: quod si statuas, non minor ferme quadragenario in scenam prodierit: quo pacto fit, ut fere aequalis Ennio existat. Brevitati igitur studens et ut alterum simul enuntiatum aptius necteret cum superioribus, illud statim dixit: *cui si aequalis fuerit Livius,* pro eo quod debebat explicatius velut in hanc speciem: quodsi, quibus consulibus secundum Attii calculos pri-

mam fabulam docuit, Livium consentaneum est quadraginta annos natum credere (h. e. circa a. 514 natum), minor aliquanto ille prodeat quam Plautus et Naevius: atqui hi eisdem consulibus multas fabulas docuerant: ergo non potest illis demum consulibus prima Livii fabula data esse. Quam ipsam conclusionem si accuratius, qualis tandem sit, perpenderis, rursum reperies suapte natura bipertitam. Duo enim sunt, quae inter se diversa in unum Cicero conglutinavit: quando simplex contrariorum oppositio aut haec est, ut qui primus fabulam docuerit, aliquanto minor existat iis, qui non fuerint in eo genere primi, aut haec, ut quo anno primam fabulam ille docuerit, ante eum annum horum quidem multae iam fabulae datae sint: quorum sane neutrum est, quod non sit absurdum. Explicavimus autem Tullianae ratiocinationis occultius acumen ita, ut occuparemus, sine qua illa ne intelligi quidem potest, *si* particulam, cum vulgo sic illa legantur: *cui cum aequalis fuerit Livius*. Obscurius dictum fatentur omnes: fatentur percommodum *si* esse a Schneidero Saxone propositum ac prius receptum a Manutio, praeterea autem in ipsa editione principe repertum: non audent coniecturam amplecti *), cuius nulla a libris mss. fides. Ergo fidem faciat Lagomarsinianorum **) auctoritas, quorum novem pro *cui cum* habent *quod*, unus *cui*, quattuor autem, qui notantur 93. 98. 99. 101, ipsum quod expetimus *cui si*: praeterea duo verba illa omnia *cui* . . . . . . *Livius* omittunt. Recte Ellendtii rationem, cui subaudiendum videbatur *ex Attii sententia*, reprobavit Orellius: sed idem cum suam quandam scripturam hanc commendat, *cui aequalis si fuit Livius*,

*) Iusta confidentia solus ausus est Meyerus.

**) Quorum scripturas amicissimi Aemilii Braunii beneficio acceptas refero.

nec collocationi verborum satis consuluit et parum assecutus est vim coniunctivi, quo quidem id ipsum, quod sumatur tantum de alius sententia, significetur. Novissimi autem editoris Petri defensio *quod* particulae non verendum est ne cuiusquam sensui arrideat. Nobis si edendus sit Brutus, intelligendi commoditati hac membrorum distinctione subveniamus: *In quo tantus error Attii fuit, ut his consulibus* XXXX *annos natus Ennius fuerit. Cui si aequalis* e. q. s.

§. 4.

Intellectum est hac disputatione, a Cicerone Plautum revera dici Ennio aliquanto maiorem: praeterea multas iam fuisse a. 556 Plauti Naeviique fabulas editas. Windischmanno autem etsi facile concedimus posse octo vel decem annorum spatium satis esse ad vim *aliquanto* vocis explendam, tamen altera ex parte nihil profecto impedit, quominus etiam in longius tempus cadere usitatissimum genus loquendi illud putetur. Sed his aliquantisper missis ad alterum argumentum quoddam progredimur, quod significavit potius quam pertractavit Petersenus in Diar. antiq. stud. a. 1836 p. 615. Exstant apud Augustinum Civ. D. II, 9 Ciceronis e quarto de republica libro haec verba: *sed Periclem cum iam suae civitati maxima auctoritate plurimos annos domi et belli praefuisset, violari versibus et agi* *) *in scena non plus decuit, quam si Plautus noster voluisset aut Naevius Publio et Cnaeo Scipioni,*

*) Vulgatur *et eos agi*. Rectissime pronomen, in quo cum alii tum sagacissimus Bergkius noster in Fritzschii Quaest. Aristoph. I p. 319 non offenderant, Cobetus deleri iussit Observ. crit. in Plat. com. p. 13. Illud autem satis mirari nequeo, quomodo e Ciceronis verbis Klussmannus p. 16. 223 contrarium hoc effecerit, in Scipiones Plautum Naeviumque invectos esse.

aut Caecilius Marco Catoni maledicere. In quibus mirum est de Naevio ita Ciceronem loqui, quasi principes viros nunquam is laeserit, quem *ob assiduam maledicentiam et probra in principes civitatis de Graecorum poetarum more dicta in vincula Romae a triumviris coniectum* Gellius III, 3 narret, in P. Scipionem Africanum invectum esse idem prodat VIII, 6, item in Metellos qui fertur Asconius in Cic. Verrin. act. I. c. 10 cum pedisequis grammaticis. Nec licet ita hanc discrepantiam expedire, ut de fabulis tantum in scena actis Cicero cogitarit, dicta autem in Scipionem et Metellos convicia ad Bellum Punicum referantur: hoc enim, quod extremum posui, etsi sic sane se habere Ritteri diligentia docuit in Diar. antiq. stud. a. 1841 p. 329 sqq.*), tamen repugnant Gellii verba *de Graecorum poetarum more*, quae ad ipsam scenam spectare apertum est. Sed de hoc quomodocunque iudicabitur, illud dubitari nequit, quin inter se aequales Publium Cnaeumque Scipiones et Plautum Naeviumque, rursus autem Catonem et Caecilium Cicero cogitarit. Et hoc quidem ille verissime: nam quintum fere et quinquagesimum annum agebat et iam functus censura Cato erat, quo tempore floruisse Caecilium Hieronymus testatur, ol. 150, 2 h. e. circa annum 575. Nec repugnat, quod aequales Brut. c. LXXIV, 258 dicuntur Caecilius et Pacuvius, qui ab a. 533 ad 624 vixerit: nam quod Gellius XVII, 21 extr. *Ennius* ait *et iuxta Caecilius et Terentius, ac subinde Pacuvius*, finem potius vitae quam initium spectavit, cum uno post Ennium anno (h. c. 585) Caecilium obisse notet Hieronymus. Simi-

*) Contra Ritteri argumentationem quae Klussmannus p. 15.. 18 sqq. protulit, nequaquam illa levia, ibi expendentur, ubi Militis gloriosi tempora cum hac omni quaestione coniunctissima disceptabimus.

lis igitur temporum ratio oportet inter Plautum Naeviumque et Scipiones illos intercesserit, quos alibi quoque consociatos reperimus, ut Cat. mai. IX, 29. Paradox. I, 2, 12. pro Corn. Balbo XV, 34 coll. Cat. mai. XX, 75. Sunt autem illi Cn. Cornelius Scipio Calvus et P. Cornelius P. Cornelii Africani maioris pater, quorum ille ad consulatum accessit a. 532, hic a. 536. Quos cum Livius XXV, 34. 36 una obisse in Hispania a. 541 prodat, apparet sane aliquanto prius de Ciceronis sententia fabulas scripsisse Plautum, praesertim cum Naevio hic coniunctum. Vt prope abesse a veritate videamur, si circa annum 530 illum statuerimus in publicum primum prodisse. Nam etsi, ut principes illos laederet, brevissimum sane, quo una vixerint, temporis spatium sufficit, tamen non sufficiunt pauci anni, ut non laesisse atque adeo noluisse laedere scriptor fidem faciat. Quem qui putes vel ambiguo, ne dicam alieno exemplo in eo genere usum, in quo tot certa praesto essent?

§. 5.

Non satis est igitur quod, qui de editarum fabularum temporibus commentati sunt, iam circa a. 537 poesim exercuisse Plautum contenderunt: cui quidem tempori earum, quae hodie superstites sunt, antiquissimas tribuerunt cum Windischmanno p. 120 Petersenus p. 617 et Naudetus in Diurnis Eruditorum Parisinis a. 1838 m. Iul. p. 422, quantumvis et ab illo et inter semet ipsi de fabularum ordine discrepantes. Qui locus universus latius patet, quam quem liceat ὡς ἐν παρόδῳ perstringere. Sed largiamur, quod quidem non concedimus, circa a. 537 demum ad faciendas fabulas poetam sese applicasse: ita etsi potuit sane a. 556 *multas iam docuisse* dici a Cicerone, tamen ne sic

quidem minor potest Ennio extitisse. Nam cum per se parum habeat probabilitatis, duo et viginti annos natum coepisse scribere, tum longe diversum quiddam reliquae vitae rationes suadent a Gellio III, 3 enarratae: *Sed enim Saturionem et Addictum et tertiam quandam, cuius nunc mihi nomén non suppetit, in pistrino eum scripsisse Varro et plerique alii memoriae tradiderunt, cum pecunia omni, quam in operis artificum scenicorum pepererat, in mercatibus* (sic pro *mercationibus* ex optimis codicibus scribendum) *perdita inops Romam redisset, et ob quaerendum victum ad circumagendas molas, quae trusatiles appellantur, operam pistori locasset.* Mirabiliter his in Vita Plauti Lessingius est abusus, qui admodum adulescentem poesim illum attigisse scribat, deinde Romam reliquisse, post autem in urbem reversum pristina studia aliquantum intermissa recoluisse. Longe alio Gellii illa spectare, *quam in operis artificum scenicorum pepererat,* nemo est quin videat. Artifices scenici non sunt poetae: (ac si essent, qui tandem ex illis quidem verbis, operam poesi Plautum dedisse, consequeretur?) sed sunt histriones. *) Histriones autem sua sponte intelligitur ad varia, quae in hac arte usu venirent, negotia vel opificia ministris quibusdam opus habuisse: eoque spectat OPERARIVS nomen, quod in ipso scenico genere

*) Intelligisne igitur, quo iure Hist. litt. lat. p. 189 Bernhardyus de Plauto haec scribat: *„von niedriger Abkunft und in dürftigen Verhältnissen, welche den Beruf eines Schauspielers und selbst des Handarbeiters ihm aufdrangen?“* — Cum Lessingio errarunt Osannus Anal. p. 142, et singularia de poetae mercatibus narrans Ritterus in Diar. scholast. a. 1830 p. 884 sq. Sed omnium maxime mira habes apud Th. Schmidium in Hor. Epist. II, 1, 175: *Selbst Plautus schrieb sich so viel zusammen, dass er aus einem komischen Dichter ein Handelsmann wurde, und als er alles verloren hatte, musste er, der Noth zu entgehen, die Mühle drehen und Verse schmieden. Τοιαῦτα μὲν δὴ ταῦτα.*

usurpatum lapides testantur, de quibus vid. Orell. Inscr. lat. I, p. 457. Quid, quod ipsi OPERAE A SCENA in inscriptione Gruteriana 467, 7 extant? Talium in numero operarum vel operariorum Plautus fuit: qui si illa iam aetate fabulas scripsisset, quas quidem vendere aedilibus posset *), nec fuisset cur ad illiberale ministerium se conferret, nec *Varroni et plerisque aliis* haec potius quam illa comparandae pecuniae via commemoranda erat: multo autem minus erat, cur Romam reversus ob quaerendum victum operam pistori is poeta locaret, vel certe locatam per tantum tempus, quantum tribus fabulis faciendis sufficeret, continuaret, qui prius scriptis fabulis iam innotuisset. Quare sic potius existimandum, excitatum illum pristinae condicionis recordatione et scenicae artis consuetudine adiutum in pistrino demum ad scribendum animum appulisse. Quae si probabiliter disputavimus, ecquis breve temporis spatium sufficere sibi persuadeat, quo tot taliaque tamque diversa negotia unus homo egerit? cui primum pecuniae tantum vilissimo quidem ministerio corradendum esset, quanto ad mercaturam faciendam opus esset, deinde peregrinandum et negotiandum, tum Romam redeundum, postremo in pistrino operandum. Vt breviter dicam quod sentio: non videtur ille ante vitae annum ferme trigesimum fabulas docuisse, ea autem ipsa opera illud effecisse, ut relicto pistrino liberalius vitae genus sequi liceret. Male enim Hieronymo **) cessit variandae orationis studium quoddam, quo illa sic pervertit: *Ibi* (h. e. apud pistorem) *quoties ab opere vacas-*

*) Potuisset autem, si in promptu habuisset. Nam non recte hoc genus Ritterus iudicat Diar antiq. stud. a. 1840 p. 375 de Ennio disputans.

**) Aut, ut videtur, Suetonio potius: de quo vide huius voluminis appendicem.

set, scribere fabulas solitus ac vendere. Illud igitur si tenemus, ne de eorum quidem sententia, quibus circa annum 537 in publicum prodisse poeta visus est, potest post a. 507 natus esse. Et tamen nec ullo argumento constat iis fabulis, quae superstitum antiquissimae habentur, non exstitisse etiam antiquiores complures, et vero tres etiamtum in pistrino scriptas ipse Gellius testatur. Eo igitur similiores veri nostros calculos putamus, secuudum quos *Plautus circa ipsum initium saeculi sexti natus*, fabulas docere coeperit fere tricenarius, inde ab eo autem tempore per integrum decennium una cum Scipionibus illis vixerit, e quorum aetate nostrae argumentationis partem aptam esse voluimus.

§. 6.

Percommode autem accidit quod, quas apud plurimos relictas esse plurimas dubitationes praevidemus, eas radicitus evellere tali argumento licet, quo eorum, quae nobis videmur diligenti singulorum testimoniorum collatione eruisse, veritas prorsus evincatur et ab omni parte corroboretur. Etenim *Pseudolum* a poeta *sene* factam Ciceronis verba docent, de quibus supra dictum: actam autem esse a. 562 satis iam extra dubitationem positum est. Senem autem negamus quenquam dici a Cicerone potuisse, qui ne sexagenarius quidem esset: id quod ipsius Varronis apud Censorin. d. die nat. c. 14 auctoritate confirmari potest. Vt profecto non habeam quo eum redarguam, qui vel ultra sextum saeculum Plauti natales reiicere animum induxerit *). Quid autem, quod ne illud quidem adhuc animadverterunt, prorsus id seiunctum ab actae Pseudoli tempore, quod seni

*) Ac video anno circiter 490 a Meyero tribui ann. in Cic. Brut. p. 61.

senex in Catone maiore Plautus Naevio copulatur, scilicet post Ennium natus, mortuus autem a. 569, hoc est usque ad vitae annum quartum et quinquagesimum progressus! Quo iam supra uti potueramus.

Restat ut quaeratur, quomodo in ea quae exploravimus Gellii συγχρονισμοὶ congruant lib. XVII, 21: *Ac deinde annis fere post quindecim bellum adversus Poenos sumptum est: atque non nimium longe M. Cato orator in civitate et Plautus poeta in scena floruerunt.* In quibus *post* particula non potest alio referri nisi ad proximam quae praecesserat temporis notutionem. Fuerat autem illa haec: *anno deinde post Romam conditam quingentesimo undevicesimo.* Atque inter hunc annum et sumpti vel potius resumpti adversus Poenos belli initium i. e. annum 535 revera interiecti sunt sedecim h. e. *fere quindecim* anni *). Ambiguum autem illud est, ad utrum tempus *non nimium longe* verba spectent. Licet profecto utrovis modo interpretari. Nam Catonem quidem natum scimus a. 519 (vel 520 Varr.): vid. Cic. Brut. XV, 10. XX, 6 coll. Ellendtii in Brut. Proleg. p. XIX sq. **). Qui cum ante vitae annum quadragesimum vix potuerit floruisse dici, idque minus etiam propterea quod ad proximum saeculum eius aetas pertinuit, videmur in annum circiter 560 vocari: qui cum ab a. 519 fere quadraginta, ab 535 autem viginti quinque annorum spatio diremptus sit, neutrum tamen spatium est eiusmodi, quin cum quindecim illis annis comparatum et opponi tanquam longius breviori et non nimis longum dici queat. Vides non aptissime vel Plautum eo tempore sexagenarium Catoni iungi, vel

*) Vide Epimetrum III.

**) Sciendum est enim, non Livii, sed Ciceronis nos calculos sequi: qui quomodo differant, post alios Meyerus exposuit Orat. Rom. fragm. p. 15.

Catonem Plauto, qui iam ante medium saeculum floruisse putandus est. Verum qui talem in hoc quidem genere diligentiam ab eo scriptore exspectes, qui statim subiiciat *iisdem temporibus* philosophos Athenienses ad senatum P. R. legatos esse, quos constat a. 598 legatos, *non magno* autem *intervallo postea* Ennium cum Caecilio et Terentio floruisse mentiatur.

§. 7.

Ipsam igitur historiae fidem secutus hoc ordine vetustos Romanorum poetas sese excipere Terentius voluit: *Naevium, Plautum, Ennium:* quem ordinem etiam Isidorus servavit Orig. IX, 1, 7. Vt perversissime *Ennium Naevium Plautum,* hoc quidem ordine, cum alii tum Reinhardus in Terent. p. 192 collocarit, *Ennium Naevium* Bothius Fragm. com, *Ennium Plautum* Meyerus Anthol. lat., quamvis Ennium contestatum habeamus omnino ante medium saeculum sextum, ne vidisse quidem Romam. Ne quis autem ulterius progrediatur et ipso Naevio Plautum potuisse maiorem esse ex eo colligat, quod plerumque huic nomini illud postponitur, ut Cic. de Republ. l. c., de orat. III, 12, 45, Brut. c. 18, Tuscul. I. 1, (item a Mario Victorino II, p. 2524 P. (106 Gaisf.): *apud Plautum et Naevium et Afranium:*) uno verbo moneo Plautum priore loco poni solitum esse ut familiariorem gratioremque Ciceroni. Quanquam ne constanter quidem sic illud instituit, sed inverso ordine Naevium Plautumque commemorat Cat. mai. c. 14.

EPIMETRA.

I.

Ad §. 1.

Ex Hieronymo manarunt, quanquam erroribus accessionibusque admixtis, quae in quibusdam Plauti codicibus de eius aetate exstant, ut in Vaticano 3304: *Plautus ex Vmbria Sarsinas Romae moritur* XIII. *mondi.* VI. *olimpiade. et* LV. *Ante adventum Christi* CC. *annis moritur et ante mortem Terentii similiter moritur annis* XLII. Item in Vatic. 1629, qui Poggii quondam fuit: *Plautus ex umbria sarsinas Rome moritur Annis mundi* V̄ *1°· olimp.* CXLV. *ante adventum xpi.* CC. *Annis moritur. et ante mortem terentii similiter moritur annis XIII.* Horum initium in fine prioris codicis hac praemissa inscriptione *Ex Eusebio hieronymo temporibus exceptum* sic repetitur: *Plautus ex Vmbria Arsinas. Romae moritur anno ab urbe condita milesimo:* quibus subiecta sunt, quae e Gellii (III, 3) fonte Hieronymus hauserat: *Is propter difficultatem annonae* (quam non debebat Lessingius frugum caritatem interpretari) *ad mollas manuarias pistorem se locaverat. Ibi quotiens ab opere vacasset, scribere fabulas et vendere solicitus consueverat* (sic) *). Redeunt haec in multis libris Plautinis ut Vat. 3303. 2831. 3871. Vrb. 362. Marc. XII, 30. 162. Pal. 1617. al.; in aliis alia exstant excerpta ex *Agellio* vel *Agelio* h. e. Volcatii Sedigiti versus illi a Gellio XV, 24 servati,

*) Ex Hieronymi quoque ipsius codicibus a Pontaco scripturae discrepantia haec affertur: *vendere solitus, vendere solicitus, vendere consueverat, vendere solicitus consueverat:* quae, quomodo serpserit interpolatio, aperte monstrant. Pro *pistorem*, quod est apud Scaligerum, Pontaci libri, si fides silentio, omnes habent *pistori.*

sed qui tantum non semper Publio Nigidio tribuantur (velut sic in Vat. 3304: *ex Agelio . . . Publius Nigidius . . . libro quem de poetis scripsit* e. q. s. et similiter in Vat. 2831. 1629. Alexandr. 1680. Pal. 1616. 1617 (*nigroy*). 1618. al., semel *Vulcano Sedicio* in Angel. T. 6. 11 et *Segidicus* in Pal. 1614): quode cf. Osann. Anal. crit. p. 4: ut haec ipsa nomina aliquando reperta esse in Gellianis libris videantur. Praeterea e Macrobii Saturn. II, 1 in quosdam codices talia transierunt, qualia habes in Vat. 2831. Pal. 1617: *In libro de vita et moribus philosophorum sic loquitur: Plautus poeta comicus Tulii discipulus Romae claruit. hic propter annonae difficultatem* e. q. s., cuius commenti origo repetenda e Macrobianis codicis Vrb. 362: *etiam primo ad animadverto duos quos eloquentissimos antiqua aetas protulit Comicum Plautum et Oratorem Tulium eos ambos: etiam ad Iocorum venustatem caeteris praestitisse.* Vnde in Vat. 2831. Pal. 1617 Hieronymi de molis manuariis narrationem haec excipiunt: *fuit autem eloquentissimus.* Servii, Ciceronis (Off. I, 29) Quintilianique de Plauto testimonia composuit Pal. 1614, et hac praemissa inscriptione *De vita comoediisque Plauti excerpta quaedam ex auctoribus gravissimis* Med. XXXVI, 37. Gellium I, 7, VII, 17. XIX, 8 sequuntur, qui *linguae latinae patrem* dixere: ex eiusdemque lib. I, 24 epigramma Plautinum repetiit cum aliis Marcianus XII, 162.

II.

Ad §. 1.

Quattuor tantum sunt e triginta circiter Bruti codicibus Lagomarsinianis, in quibus veri numeri transierint in *quadringentesimo decimo*, quod vitium inde ab Aldo etiam editiones quasdam invasit. Ortum illud

facile quispiam coniiciat ex eius correctura, qui eundem numerum in Tusculanarum initio sibi lectum meminisset. Nam ibi quoque Lagomarsinianorum codicum, quorum multitudo a tricenario numero prope abest, sex quidem exhibent *CCCCX* (sive hi numeri litteris sunt perscripti), alii tres *CCCX*, quinque *CCCCXVIII*: nullus *CCCCCXIIII*: in aliquot autem corrigendi studio evenit ut vel *CCCCX* et *CCCCCX*, vel *CCCCCX* et *CCCCXVIII* simul appareant. Similiter Vrsiniani codicis additamentum *Centhone*, quod in tot Lagomarsinianis non magis quam *docuit* illud repertum est, videtur in Ciceronis verba e Gellii sive comparatione sive recordatione irrepsisse, cuius haec sunt lib. XVII, 21, extr.: *consulibus Claudio Centone Appii Caeci filio . . . . primus omnium L. Livius poeta fabulas docere Romae cepit:* indidemque illud repeto, quod in uno Lagomarsiniano (120) pro *C. Claudio* scriptum est *Appio Claudio.* Absque quo esset, potuerant ista etiam e Catone mai. Ciceronis peti c. 14. §. 50: *qui cum — fabulam docuisset Centone Tuditanoque consulibus.* Talia ut in margine ascriberentur, saepe accidit, et accidit simile quiddam in ipso Bruto, cuius §. 73 Lagomarsinianus 20 haec adiecta tenet: *Livius salinator et Nero cos. Asdrubalem apud Senegaliam cum toto exercitu deleverunt.* — Ceterum quoniam in hoc genere versor, lubet illud adiicere, *ludos* illos *Iuventatis, quos Salinator Senensi proelio voverat*, non videri soli Victorii coniecturae deberi: quando in iisdem illis copiis Lagomarsinianis e sex codicibus affertur *Luentatis*, e quattuor *Luctatiis*, e tribus *tuentalis*, e singulis autem *Luentanis*, *Livianis*, *Iuentatis*, *Iuventutis:* ut in reliquis circiter XII putandum sit ipsum extare *Iuventatis.*

III.

Ad §. 6.

Hac demum calculorum congruentia efficitur, ut de integritate eorum numerorum, quos definiendae Naevii aetati Gellius paullo ante adhibuit, non videatur dubitari posse. Alioqui enim annus ille *quingentesimus undevicesimus* vix possit non suspectus esse. Etenim scriptor cum anno DXVIIII Sp. Carvilii divortium cum uxore factum tribuat, *eodemque anno* fabulas a Naevio datas scribat: idem autem divortium illud lib. IV, 3 perhibeat a. DXXIII factum: quoniam in alterutra re eum errasse oportet, ne hoc quidem satis certum cuipiam videatur, utrum *eodem anno quingentesimo undevicesimo* an *eodem, quo Carvilii divortium factum,* voluerit ille datas a Naevio fabulas dicere. Fatendum est tamen ita Gellium suos illos excellentium hominum (ut ipse ait) συγχρονισμοὺς composuisse, ut ex certorum annorum definitione earum quas prodidit rerum ordinem necteret, non ex ipsarum rerum inter se comparatione: fatendum praeterea tam suapte natura disparem esse primi (ut veteribus visum) inter Romanos divortii et actarum fabularum memoriam, ut aegre, quid inter utramque vel intercesserit vel possit intercedere necessitudinis, exputes. Sed nihilo tamen minus de numerorum apud Gell. lib. XVII corruptela facile quispiam suspicetur et *XXIII* pro *XVIIII* a Gellio profectum colligat ex eiusdem rei mentione lib. IV facta: quo sibi ipse ne repugnet scriptor. Non ignoramus vel in hos numeros gravissimam quandam dubitationem cadere, quoniam qui ei anno lib. IV simul adiecti consules sunt, M. Atilius et P. Valerius, non illuc pertinent sed ad a. DXXVII Varr. Et harum quidem duarum rerum nec potest sane non falsa esse alterutra,

nec credibile est in tali genere Gellium ipsum lapsum esse. Quaerenti autem, utrum ille posuisse videatur, non licebit satis tuto hoc argumento uti, quod a. 526 Cap. censores nulli fuerint: quorum in illa caussa certas partes fuisse cum Gellio Dionysius Ant. Rom. II, 25 tradidit. Hae enim partes quales fuerint, perobscurum est; ut, si Pighii Annal. vol. II, p. 95, Reiskii in Dionys. I, p. 620 eorumque iureconsultorum, quos Reinius Iur. priv. Rom. p. 208 commemorat, praeterea etiam Fritzschii (Ind. lect. Rostoch. aest. 1835 p. 6 sq.) sententias sequamur, non sit levis, si vero Savignyi ipsiusque Reinii, nulla omnino vis istius argumenti. Sed tamen defendi numerorum notae, quae sunt DXXIII, ita queant, ut consulum potius nomina ex infelici interpolatione oriunda putentur. Ei enim coniecturae Dionysii testimonium favet, qui longe aliis consulibus divortium Carvilianum accidisse prodit, M. Pomponio et C. Papirio h. e. ipso illo anno 523 Varr., et ita quidem prodit, ut in ea nomina adiecta ab scriptore temporum notatio plane quadret: factum enim olymp. CXXXVII ait. Nec ullo modo vel Valerius Maximus II, 1, 4 vel Plutarchus Comp. Thes. et Rom. c. 6 et Comp. Lyc. et Num. c. 3 repugnant, quorum ille per DXX, hic autem per DXXX annos (nam διακοσίοις peccatum esse pro πεντακοσίοις prorsus credibile est) repudium inter uxorem et virum n u l l u m intercessisse narrat: nam illud quidem apud Dionysium quoque certae olympiadis notationi accedit, nec maiorem vim habet, quam quod initio cap. 3 lib. IV etiam Gellius de *quingentis* tantum annis loquitur: Plutarchus autem numero infinito uti satis habuit. Itaque ut redeam unde exorsus sum: lubenter hanc amplecterer sententiam atque e Gellii lib. IV annum quingentesimum tertium et vigesimum restituendum existimarem libro XVII, nisi *undevigesimum*

ab ipso scriptore profectum esse illud monstraret, quod *fere quindecim post* annis sumptum esse Punicum bellum dicitur. Non constitit sibi igitur, ac diversa diversis in locis Noctium suarum memoriae prodidit. Sed uno eodemquo loco secum pugnantia eum narrasse, id vero fidem superat. Vt aut consulum nomina lib. IV subditicia sint eaque ratione cum Dionysiano Gellianum (vel fortasse Sulpicianum potius) testimonium concilietur: aut, quod multo sane lenius, in *DXXVII* (quod ipsum ex uno nec tamen memorabili libro affertur) numerorum notae *DXXIII* mutandae sint, atque ita non duplex oriatur, sed triplex genus definiendi eius temporis, quô uxorem Carvilius repudiarit. Vltra progredi opinando non licet. — Satis ex his quae exposui apparere puto, quid vel de iis sentiam quae in Gronovianis commentariis p. 799 congesta sunt, vel de Klussmanni disputatione p. 13 sq.

DISSERTATIO III.

DIE

FABVLAE VARRONIANAE

DES

PLAVTVS.

[redacted]

DIE FABVLAE VARRONIANAE DES PLAVTVS *).

Ein und zwanzig Stücke, erzählen uns alle Litterarhistoriker nach Gellius III, 3, schied Varro aus der grossen Masse sogenannter Plautinischer Komödien als ächt aus; — ein und zwanzig hatten sich in die Jahrhunderte des Mittelalters und mit einem zufälligen Verlust bis auf unsere Zeit erhalten **); — was war natürlicher, als dass man eben diese erhaltenen 21 für die 21 Varronischen nahm? Das schien so einleuchtend, dass meines Wissens nie der leiseste Zweifel erhoben worden ist, bis Grauert zuerst in der Allg. Schulzeitung 1828. S. 1166, dann in den histor. und philol. Analekten S. 130 bedenklich zu machen anfing und hervorhob, wie doch das allgemein Behauptete von

*) Geschrieben 1843 und 44.

**) Das letzte Stück in der alfabetischen Reihenfolge, die Vidularia, stand nicht allein noch im Mailänder Palimpsest (wenn auch zufällig nicht *ad calcem*, wie Osann S. 155 meinte), sondern lag selbst dem Priscian noch vor, der ausser diesen 21 keines weiter selbst gekannt hat. Untergegangen ist also die Vidularia wohl zwischen dem 6. und 11. Jahrhundert; der aus diesem stammende Vetus codex des Camerarius hat bekanntlich am Schluss des Truculentus noch die Subscription INCIPIT VIDVLARIA, worauf noch einmal VIDVLARIA als Ueberschrift folgt. — Nur als Curiosum mag erwähnt werden, dass man ehedem unter dem Titel Vidularia den Rudens suchte, wegen des hier öfter vorkommenden *vidulus*. Gestattet wäre allerdings an sich diese Benennung nach aller Analogie gerade eben so gut gewesen, wie der wirklich gewählte Name.

niemand eigentlich bewiesen sei. Ein mathematischer Beweis dafür ist nun freilich nicht zu führen, aber auch vernünftiger Weise nicht zu fordern. Denn ganz klärlich steht doch die Sache vielmehr so, dass ein so merkwürdiges Zusammentreffen von vorn herein eben nicht für Zufall zu nehmen, sondern dass nach den gültigsten anderweitigen Analogien die Erhaltung der jetzigen Stücke, wie überhaupt als Wirkung einer bestimmten kritischen Autorität, so näher als die Folge der Varronischen Auswahl aufzufassen sein wird, so lange nicht gewichtige Gegengründe diese Annahme unmöglich oder entschieden unwahrscheinlich machen. In dieser Beziehung hat nun Grauert selbst sich auf geringe Andeutungen beschränkt. Er wundert sich, dass Varro die Commorientes, die doch Terenz als Plautinisch kannte, dass er ferner den Colax, nebst andern „durch bedeutende Autoritäten" dem Plautus zugesprochenen Komödien, nicht sollte für ächt gehalten haben. Anderseits würde er an sich nicht abgeneigt sein, die Aulularia um eines einzigen Citats willen, in dem *Naevius in Aulularia* *) vorzukommen schien, als Plautinisch zu bezweifeln, wenn er nicht eben diesen Schein als trügerisch selbst erkannt hätte. Ueber jene andern Beispiele aber hatte Osann Anal. crit. S. 156 sich mit der Annahme beruhigt, dass ohne Zweifel unter den von Varro verworfenen Komödien einige nichts desto weniger ächt gewesen seien: eine Möglichkeit, die an sich allerdings eben so wenig zu bestreiten ist, wie dass unter den für ächt erklärten (noch vorhandenen) trotz des Urtheils des Varro nicht-

*) Ein Curiosum anderer Art ist die Ueberschrift „*Caecilii Aularia*" in dem römischen Codex, von dem s. Alexandr. Bibl. S. 2. Etwas Tieferes ist darunter sicherlich nicht versteckt.

plautinische sich befinden können. Nur mit sich selbst dürfte aber doch Varro nicht im Widerspruch erscheinen. Gleichwohl gestattet diess Osann so arglos, dass man schwer begreift, was es denn nun eigentlich für eine Bewandtniss mit den Varronischen und den erhaltenen Stücken haben soll. Denn geradezu aufgegeben wird doch die vorher behauptete Identität beider durch die Aeusserung: *Ipsum Varronis quoque iudicium de Plautinis in duas partes saepe cessisse (?) videtur, quum is a Gell. 3, 3 tradatur Saturionem et Addictum fabulas, quas poeta in pistrino scripsisset, pro genuinis habuisse, quanquam eae a genuinarum fabularum indice Varronis seclusae sint.* Wozu dann in demselben Sinne noch die Boeotia hinzugefügt wird, die doch mit den ein und zwanzig gar nichts zu schaffen hat. Was aber hier vor Allem genau zu erörtern war, das ist die Frage, wiefern in desselben Varro Büchern de lingua latina die Citate Plautinischer Komödien für oder gegen die Annahme jener Identität sprechen: eine Frage, die um so weniger überflüssig, je mehr die erste Betrachtung dieser Citatenfülle Grauertsche Zweifel zu begünstigen scheint. Denn mit so ganz allgemeinen Möglichkeiten, wie sie Osann S. 158 f. aufstellt, kann man wohl aufhören wenn es sein muss, man darf aber nicht damit anfangen.

Von unsern heutigen Stücken sind es zunächst elf, auf welche Citate, die Varro ausdrücklich mit dem Namen des Plautus gibt, zurückgehen, obwohl die Stücke nicht genannt sind: Amphitruo (6, § 6. 7, 50), Asinaria (6, 7), Aulularia (5, 14. 181), Cistellaria (5, 72. 7, 98. 99), Epidicus (5, 131), Menaechmi (7, 93, auch de re rust. II, 4), Miles (7, 86), Mostellaria (9, 54), Pseudolus (7, 81), Poenulus (5, 68), Truculentus (6, 11.

9, 106). Ein zwölftes wäre der Rudens aus de re rust. II, 1. Hierzu kömmt, dass es 7, 60 heisst: *itaque idem in Curculione ait*, welchen Worten zwar nicht der Name *Plautus*, wohl aber ein Citat aus dem Mercator vorhergeht: (denn das dazwischen geschobene aus Naevius ist offenbar späterer Zusatz:) so dass, wenn Varro ausdrücklich einen und denselben bestimmten Dichter gedacht wissen wollte, dieser von jedem als Plautus genommen werden musste. Also mit Curculio und Mercator vierzehn. Dagegen ist es falscher Schein, der verführen würde, in den Anführungen 7, 12. 91. 5, 146 Stellen aus Captivi, Rudens, Curculio zu finden; diese Verse sind aus verlorenen Stücken. Von solchen aber bezeichnet Varro in unzweideutiger Form als Plautinisch Astraba (6, 73) und Parasitus piger (7, 77); nach sehr wahrscheinlicher Combination Scaligers auch die Frivolaria (5, 89); vielleicht auch die Faeneratrix, obwohl das die Worte 7, 96: *alii Plauti Faeneratricem, alii Feneratricem (dicunt)* nicht entschieden nothwendig machen. Hierzu wiederum, als achtzehntes (oder neunzehntes), wegen eines *idem ait* unmittelbar nach Erwähnung der Astraba 7, 66, der Sitellitergus. Wenn nun Varro nach dem Bericht des Gellius ausserdem den Saturio, den Addictus und noch ein drittes Stück (welches auch unter den zuletzt genannten sich befinden könnte), vom Plautus *in pistrino* geschrieben sein liess, also doch für ächt hielt: so hätten wir gerade 21 Stücke, worin man sich leicht versucht fühlen könnte, die Varronische Auswahl wiederzufinden. Und dennoch wird auf diese dem ersten Scheine nach so artig zutreffende Uebereinstimmung nichts zu geben sein. Hätte sie sich uns wenigstens aus dem vollständigen Werke von 24 Büchern ergeben; aber wie mühsam hat sie müssen aus vereinzelten

Stellen unserer 6 Bücher zusammengesucht werden! Und in diesem zufällig erhaltenen Mittelstück des Ganzen sollte jenes Resultat so rund und vollständig enthalten sein, dass es durch sämmtliche übrige 18 Bücher keine Modification erleiden würde? Das wäre ein so seltsames Spiel des Zufalls, dass wir das Prädicat des Zufälligen unstreitig lieber auf jenes Zusammentreffen selbst übertragen werden: und diess um so mehr, als es doch an sich gar wenig Wahrscheinlichkeit hat, dass Stücke wie Trinummus, Captivi, Casina, Bacchides (in welchem sogar der von Varro als Plautinisch citirte Epidicus erwähnt wird) sollten bezweifelter gewesen sein als etwa Mercator, Poenulus, Persa. Noch mehr: schon dadurch fällt ja die ganze Rechnung über den Haufen, dass Saturio und Addictus aus anderweitigem Bericht entnommen worden sind, in den Büchern de l. l. aber eben nicht vorkommen. Für diese ist ausserdem noch eine andere Betrachtung zu eröffnen, die das Trügerische jenes Scheines noch deutlicher herausstellt. Ausser den vereinzelten Anführungen aus Plautus finden sich, und zwar im siebenten Buche, welches sich mit glossematischen Erklärungen beschäftigt, drei längere Folgen gehäufter Citate, die mit *Apud Plautum* beginnen und dann eine Reihe Plautinischer Stücke ohne Namen des Dichters folgen lassen, so dass nur ganz wenige anderweitige Dichterstellen die gleichmässige Aufführung unterbrechen. Die erste dieser Reihen ist §. 50—70 mit folgenden Stükken: *Apud Plautum* (d. i. Amphitr.), [*Naevius*], *In Cornicularia*, [*Apud Naevium*], *In Menaechmis*, *In Persa*, *In Menaechmis*, *In Trinummo*, *In Frivolaria*, [*Pacuvius*,] *In Mercatore*, *Itaque idem in Curculione ait*, *In Phagone*, *In Parasito pigro*, *In Fugitivis*, *In Cistellaria*, *Ibidem*, *In Astraba*, *Itidem in Sitellitergo*

idem ait, In Cesistione, In Nervolaria, In Poenulo, In Truculento. Die zweite und dritte sind kürzer: §. 77—79 *Apud Plautum in Parasito pigro, In Condalio, In Trinummo, In Asinaria;* und §. 98—106 *Apud Plautum* (d. i. Cistell.), *Apud eundem,* [*Apud Ennium, Apud Ennium, Apud Pacuvium*], *In Aulularia,* und nach der Unterbrechung §. 103. 104 *In Colace, In Casina:* worauf in ähnlicher Weise ausschliesslich Naevianische Stellen folgen: vgl. Müller. Man sieht wohl, besonders aus der ersten Reihe, Varro hatte eigentlich eine fortlaufende Aufzählung lauter Plautinischer Stücke vor, schob aber, entweder sogleich oder später, Einiges aus andern Dichtern dazwischen, was sich ihm gerade darbot und nun zu einem wohlzusammenhängenden Ganzen nicht verarbeitet wurde: wie denn noch störendere Zusätze dieser Art §. 54 und 60 schon angemerkt worden sind. Man wird also ein Recht haben, das vorangeschickte *Apud Plautum* auch auf die nachfolgenden Komödientitel zu beziehen, und diess um so mehr, als ja unter ihnen mehrere sind, aus denen Varro anderwärts mit ausdrücklicher, aber alleiniger Nennung des Plautus Stellen vorbringt: wie Menaechmi, Frivolaria, Parasitus, Astraba, Poenulus, Truculentus, Aulularia, und sogar mit einem und demselben Verse Asinaria. Nehmen wir diese für ächt nach Varronischem Urtheil, so scheinen denselben Anspruch die im 7. Buch mit ihnen so eng verknüpften zu haben. Damit gewännen wir noch drei der erhaltenen und noch sechs der verlorenen Stücke; und so wären freilich die erhaltenen bis auf 5 untergebracht, anderseits aber auch statt 21 Varronischer deren etwa 30 herausgekommen. Oder aber: wenn hier Varro, was ihm für ächt und nicht für ächt galt, ohne Scheidung durcheinander setzte, so wird auch daraus, dass

er anderwärts Verse des „*Plautus*" aus Amphitruo, Asinaria, Aulularia u. s. w. anführt, kein stringenter Beweis für deren Aechtheit im Sinne des Varro zu entnehmen sein. Und so würden wir allerdings von allen Seiten zu der Ueberzeugung gelangen, dass es dem Varro in diesen Büchern auf eine solche kritische Unterscheidung überhaupt gar nicht ankam*); für alt hielt er diese Komödien alle, wenn auch nicht alle für wirklich Plautinisch: und das genügte, um aus ihnen Belegstellen oder Glossen zu entnehmen, indem er bald nur den Namen des Stückes, bald nur den des Dichters setzte, unter dessen Namen man sich einmal gewöhnt hatte die ganze Masse gehen zu lassen; wie weitläufig hätte er auch werden müssen, um bei jedem dieser dichtgedrängten Citate das Resultat seiner litterarhistorischen Untersuchung in die Anführung selbst zu legen! Dass er diese Untersuchungen etwa damals, als er de lingua latina schrieb, noch nicht gemacht habe, ist, wie Osann S. 159 mit Recht sagt, mit nichts zu beweisen. Im Gegentheil, die Abfassung des Sprachwerks fällt, wie wir wissen, in die spätern Zeiten seines Lebens; und an sich ist es doch wohl wahrscheinlicher, dass er von speciellern Forschungen zu umfangsreichern Darstellungen fortschritt, und mit der Kritik der Quellen sich eine feste Grundlage für diese grössern Arbeiten zu schaffen suchte, als dass er in um-

*) Es gibt zwar noch einen Gesichtspunkt, unter dem sich dieses rein negative Resultat einigermassen zu modificiren scheint: ein Gesichtspunkt, der auf der Unterscheidung der verschiedenen Bücher des Varronischen Sprachwerks beruht; indess wird es jedenfalls der Unparteilichkeit unserer Untersuchungen günstiger sein, ihn hier noch nicht einwirken zu lassen, sondern auf einen spätern Zusammenhang zu versparen, und diess um so mehr, als sonst Resultate vorweggenommen werden müssten, deren ohne Verwirrung hier noch nicht gedacht werden kann.

kehrter Ordnung verfuhr. Nur einer förmlichen kritischen Textesrecension der Plautinischen Komödien, die Osann S. 158 auf die unhaltbarsten Gründe hin den Varro unternehmen lässt, soll hiermit nicht das Wort geredet werden.

So weit stände also der Präsumtion, dass unsere erhaltenen die Varronischen Komödien sind, von Seiten der Bücher de l. lat. nichts im Wege. Dennoch werden wir diese nicht völlig umsonst so scharf darauf angesehen haben, ob etwa ein indirectes Urtheil über Aechtheit in der Anführungsweise Plautinischer Stellen liege. Zwei Citate, aber auch nur zwei, sind nämlich von der Art, dass wir diess zu behaupten nicht wohl umhin können: die beiden einzigen, in denen Dichter und Komödie namentlich angeführt werden, 6, 73 *in Astraba Plauti*, und 7, 77 *Apud Plautum in Parasito pigro*. Dass diese Stücke nicht etwa zu denen gehören, welche Varro ausser den 21 aus rein subjectiven Gründen dem Plautus zuzusprechen wagte, zeigt die sehr verschiedene Art, in der er ein solches (das einzige, welches uns in dieser Beziehung bestimmt genannt wird) anderwärts erwähnt: 5, 89 *Accensum solitum ciere Boeotia ostendit, quam comoediam Atilii esse dicunt* (oder welcher Dichtername hier gestanden haben mag.) Hätte er aber überhaupt gar nichts beabsichtigt, warum drückte er sich nicht aus wie 5, 153 *Itaque dictum in Cornicularia* — ? Denn was Müller zu 7, 54 sagt: *Varro utrumque et poetae et fabulae nomen coniungere non solet, nisi ubi ea plerisque ignota erat*, hält nicht Stich, da sich doch gewiss nicht behaupten lässt, dass Stücke wie Fugitivi, und die im Varronischen Texte Phagon und Cesistio genannten, (um auf Condalium aus 7, 77 kein Gewicht zu legen) bekannter oder als Plautinisch be-

kannter gewesen als namentlich die Astraba: und doch haben sie den Namen des Dichters nicht bei sich.

Also alle 21 Stücke, wie wir sie mit Ausnahme der Vidularia jetzt haben, wären doch nicht zu retten, sondern wenigstens einige gegen verlorene aufzugeben? zumal da doch auch hier wieder Saturio und Addictus ihr Recht geltend zu machen hätten? — Ja freilich, wenn das überhaupt bei Gellius stände, was man ihn erzählen lässt, und wenn in seinen Worten Alles stände, was wahr sein muss. Hier gerade ist einmal ein Fall, wo noch etwas zwischen den Zeilen zu lesen ist, nur etwas Anderes, als z. B. Bähr und Bernhardy gelesen haben, von denen jener S. 96 sich mindestens ziemlich undeutlich so ausdrückt: *Die Zahl der wenn auch nicht immer ganz vollständig auf uns gekommenen Komödien des Plautus beläuft sich nach der Recension des Varro auf zwanzig*, dieser S. 190 den *Varro nach innern Merkmalen 21 Stücke (Varronianae) als ächt anerkennen lässt!*

Es wird zunächst nöthig sein, das Kapitel des Gellius mit schärferer Interpretation, als meist geschehen, auszulegen und zugleich auf die handschriftlichen Lesarten des Textes zurückzugehen. Nach diesen und einigen Verbesserungen lautet es bis auf den nicht hieher gehörigen Schlusssatz wie folgt.

„Verum esse comperior, quod quosdam bene litteratos homines dicere audivi, qui plerasque Plauti comoedias curiose atque contente lectitarint, non indicibus Aelii nec Sedigiti nec Claudii nec Aurelii nec

Z. 4. Die Handschriften (über welche s. oben S. 14) haben zwar hier einstimmig *sedigitii* (Cass. 1. Vind. Guelf. Sciopp.) oder *sedigicii* (*se digicii* Reg. Vat. Barb. Cass. 2.), aber in XV, 24 eben so einstimmig das, auch an sich allein richtige, *volcatius sedigitus*. *Sedigitus* steht ohne Variante auch bei Plinius N. H. XI, 43: sonst kömmt der Mann unter

Accii nec Manilii super his fabulis, quae dicuntur ambiguae, crediturum, sed ipsi Plauto moribusque ingenii atque linguae eius. Hac enim iudicii norma Varronem quoque usum videmus. Nam praeter illas unam et viginti, quae Varronianae vocantur: quas iccirco a ceteris segregavit, quoniam dubiosae non erant, sed consensu omnium Plauti esse censebantur: quasdam item alias probavit, adductus filo atque facetia sermonis Plauto congruentis, easque iam nominibus aliorum occupatas Plauto vindicavit, sicuti istam, quam nuperrime legebamus, cui est nomen Boeotia. Nam cum in illis una et viginti non sit et esse Aquilii dicatur, nihil tamen Varro dubitavit quin Plauti foret. Neque alius quisquam non infrequens Plauti lector dubitaverit, si vel hos solos ex ea fabula versus cognoverit, qui quo-

---

diesem Namen nicht weiter vor. 5. *accii* Barb. Vind. *actii* Vat. Cass. 1. Sciopp *attii* Guelf. *acii* Cass. 2. *supra* Vind. Guelf. *his* Reg. Vat. Barb. Cass. 2. Vind. Guelf. statt *iis*. 6. *crediturum* wird aus Reg. und Rott. angeführt, doch steht in jenem vielmehr *creditorum*, worin indess nichts anderes zu suchen. Dieser Singular erschien schon Gronoven so gewählt, dass er ihm zu Liebe das vorangehende *lectitarunt* (so Rott Vat., *lectitarant* Reg., *lectitaverant* Barb. Cass. Vind. Guelf. Linc.) in *lectitarit* geändert haben wollte. Der Indicativ ist allerdings logisch gar nicht zu rechtfertigen, so oft auch mit ihm die Stelle des Gellius wiederholt worden: (so wenig wie etwa XVII, 19, 1 *videntur* statt *viderentur*); aber da zugleich der Plural durch alle Varianten durchgeht, wird es gerathen sein, absichtliche Anwendung der Construction anzunehmen, von der Gellius selbst I, 7 ausführlich handelte, die aber begreiflicher Weise über den Horizont der Abschreiber hinaus lag. *monibusque* Vat. *ingeni* Reg. 7. *Hanc* Barb. 8. *usum* Reg. Vat. Barb. Cass. 1. 2. Vind. Guelf. statt *esse usum*. 10. *quod cum sensu* Reg. 12. *probabit* Reg. *filo* Reg. Vat. *p*[f]*hilo* Rott. *stilo* Barb. Cass. 1. 2. Vind. 14. *isti* Reg. 15. *boetia* Reg. Vind. *boecia* Vat. Barb. Cass. 1. *Nam etsi cum in* Cass. 2. *in* om. Barb. Guelf. 16. *aquili* Reg. Barb. Vind. *tamen*] *tum* Guelf. *d*[t]*um* Vind. 18. *si vel*] *sive* Reg. Vat. Barb. Vind. *sue* Cass. 1. 19. *ex ea fabula versus* Reg. statt *v. e. e. f.*

niam sunt, ut de illius more dicam, Plautinissimi, propterea et meminimus eos et adscripsimus. Parasitus ibi esuriens haec dicit:

Vt illúm di perdant, prímus qui horas répperit,
Quique ádeo primus státuit hic solárium.
Qui míhi comminuit mísero articulatím diem.
Nam olím me puero vénter erat solárium,
Multo ómnium istorum óptumum et veríssumum,
Vbiúbi monebat ésse, nisi quom níl erat.
Nunc étiam quom est, non éstur, nisi solí lubet.

20. *illius*] *ipsius* Sciopp. *illius plauti* Reg. Barb. Vind. Guelf. *plautissimi* Cass. 1. Vind. Guelf. Scheff. 23. *dii* Vat. Barb. Cass. 1. Vind *reperit* Vat. 24. *quicque ad eo* Vat. *quippeq· adeo* Cass. 1. 25. *cominuit* Reg. 26. *nam me puero* die Hdss. Osanns *puerulo* (Anal S. 183) brächte uns nicht das Knabenalter, sondern das des kleinen Knäbleins, natürlich unpassend. Nicht festgehalten hat der Sprachgebrauch diesen Begriff der infantia in der syncopirten Form *puellus* (so wenig wie in *puella*), wie Beispiele bei Nonius S. 158 lehren; nur hat es wohl weniger Wahrscheinlichkeit, dass *puello* in *puero* übergegangen, als dass ein Wort ausgefallen sei, wie so häufig bei Gellius, z. B. in dem Gedicht XIX, 11 (woselbst auch V. 2 *puellus* vom *amasius*) V. 5 das Wort *amore* nach Macrob. Sat. II, 2. — Auch *nam me etiam puero* wäre möglich. *venter hic erat* Salmasius Plin. Exerc. S. 458 (ed. 1689.) *veter erat* Vat. *veteterat* Reg. *vetus erat* Rott. Scheff. Barb. Cass. 1. 2. Vind. Die abgeschmackte Vulgate *uterus* (*hic*) *erat*, worin *uterus* von Osann schlecht entschuldigt wird mit Stich. I, 3, 9, stammt von Lipsius. 27. *optumum*] *optumum omnium* Vat. 28. *ubi iste monebat esse* Reg. Vat. Barb. Cass. 1. 2. Vind. und offenbar auch die übrigen Hdss. Soll *Vbi iste* der Anfang eines neuen Satzes sein, so muss in *esse* das verbum finitum stecken: da doch an infin. histor. mit Gronov (= edebant) und Bothe (= edebam) hoffentlich niemand im Ernst denken wird. Aber welches? doch nicht das von Gataker Adv. misc. S. 383 empfohlene *esum est*? oder Osanns aus dem folgenden V. heraufgenommenes *estur*? Also wird vielmehr der V. in Construction mit dem vorigen stehen und *esse* von *monebat* abhängen: dann aber ist unerlässlich, der Sprache wegen *iste* zu streichen und des Metrums (ja selbst des Gedankens) wegen *ubi* mit alten Ausgg. zu verdoppeln. *nichil* Vat. *nihil* die übrigen. 29. *quom est* für das *quod est* der Bücher stellte schon Bothe (Plaut. frgm.) her, wie er auch *oppletum oppidum est* statt *oppletum est oppidum* richtig umstellte. *non estur* für das handschriftliche *non est* (= *est*) schon

alte Ausgg. *oppletum*] *opulentum* Cass. 1. *sol*

31. *populi aridi reptant* die Hdss mit Hiatus, zu fung Bothes Umstellung *popli pars* ein schlechtes Mi noch besseres *reptant aridi* oder etwa *marcidi reptant* v die Verbindungslosigkeit zwischen diesem Verse und gangenen *itaque adeo* ist unerträglich hart und durcha sollten sie aber überhaupt nicht in grammatischer Verb musste es ja *ita*, nicht *itaque* heissen. Auf *reptent* we

reptant des Vind. hin. 32. *neruularíam* Reg. Vat *riam* Cass 1 *neruularíam* Vind. Statt der Nervolaris scheint, für den citirten Vers Varro VII, 65 und Noni stellaria und die Aulularia: worüber s. Excurs 1. Vat. Reg. für *est habíta.* 35. Auf die hier gesetz sen die Varianten bei Gellius, Varro, Nonius (mit Au des *tantulae* bei Varro) mit so viel Uebereinstimmun dass man sich mehr über diese als über die kleinen A Einzelnen, noch mehr aber über Müllers Urthei *Varronem puto similem quidem meretricum descriptio in Nervolaria, ante oculos habuisse, neque eandem t* sonst ein wohlfeiler Behelf ist, obgleich Müllern noch Falle (z. Fest. S. 53) zusagend. *scrupipedae* hat Müll statt des nichtigen *scratiae* aber und *strittabillae* hätte e und *strittivillae* setzen sollen; das *p* der Form *scrap* nius, wie bei Festus S. 333 durch die nachfolgenden I widerlegt (*escratae* und *scrattiae.*) *strittivillae* muss Varros Ableitung von *strittare* = *aegre sistere*, näm

delectatus faceta verborum antiquitate meretricum vitia atque deformitates significantium, vel unus hercle, inquit, hic versus Plauti esse hanc fabulam satis potest fidei fecisse. Nos quoque ipsi nuperrime cum legeremus Fretum (nomen id est comoediae, quam Plauti esse quidam non putant), haud quicquam dubitavimus quin ea Plauti foret et omnium quidem maxime genuina. Ex qua duos hos versus exscripsimus, ut historiam quaereremus oraculi arietini:

nunc illud est,
Quód arietinúm responsum mágnis ludis dicitur:
Períbo, si non fécero, si fáxo, vapulábo.

Marcus tamen Varro in libro de comoediis Plautinis primo Accii verba haec ponit: Nam nec Gemini leno-

---

state strupe destrati uilbe sordide Vind. Mit Reg. stimmt ganz Rott., mit Barb. Cass. Vind. fast ganz ein Gronovscher Codex. 36. *delectatis* Cass. 1 *facetia* Vat. Barb. Cass. 1. Vind. 37. *defformitates* Vind 39. *ipse Reg.* *nomen fretum* Cass. 1.
41 *quin ea* statt *quin* oder *quin et* Reg. Rott Vat. Barb. Cass. Vind. Sciopp. 42. *quidem* Reg. Rott. Vat. Sciopp. om. Barb. Cass. Vind. *genuina* Reg. Rott. Vat. Cass. *gemina* Vind. *geminia* Barb. *germana* „alius" bei Gronov. 44. *arretini* Reg. Sciopp. 45. Die Worte *nunc illud est* als Theil des Citates sind mir sehr verdächtig, und Gellius will ja auch nur duos versus geben. Was aber steckt darin? etwa *quod nunc illustre est* — ? In wiefern freilich der Spruch *peribo si non fecero, si faxo vapulabo* zur Zeit des Gellius *illustre* war, weiss ich nicht zu sagen. Auch Bothe nahm an *nunc* Anstoss und schrieb (Fragm. S. 438) *hoc est illud*, zugleich den folgenden Vers zu einem iambischen Tetrameter umgestaltend, was schwerlich zu billigen.
46 *arretinum* Vat. *arretini* Reg. Sciopp. *arietini* Barb. und mit der Beischrift *l. arretini* Vind. *aretini* Cass. 1. *magnis ludis* Barb. *magis ludis* Vat. *ludis magis* Reg. *magis laudis* Cass. 1. *magis laudis* mit übergeschriebenem *ludis* Vind. 47. *faso* Cass. 1. *uapulo* Cass. 1. *upulabo* Barb. 48. *tamen* statt *autem* Reg. Vat. Barb. Cass. 1. Vind. Sciopp. *de comoediis Plautinis*] s. Excurs 2. 49. *accii* Reg. *actii* Vat. Sciopp. *actu* Barb. Cass. 1. Vind. Ueber die Worte des Attius s. Diss. I, wonach *eius* und *fuit* bei Gellius hinzugefügt worden. Wer an Hermanns schöne Entdeckung, dass es Verse sind, keinen rechten Glauben fassen kann, der versuche nur vor Allem sich und An-

..... essent non a Plauto Plautinae, sed tianae. Feruntur autem sub Plauti no circiter centum atque triginta: sed hoi L. Aelius quinque et viginti eius esse s Neque tamen dubium est, quin istae, Plauto non videntur et nomini eius addi poetarum fuerint et ab eo retractatae et

dern die Frage zu beantworten, was doch das für e eine Wortstellung und Satzbildung wie diese erhö *nec Sempronius Varronis, nec Caius nec Publius eiu fuit, nec adeo Titus nec Aulus fuit Terentii Marci.* · natürlich, dass Gellius selbst Prosa zu schreiben mei *Attii verba*, nicht *versus* sagt. *gemini lenones* co *leones* Reg. Sciopp. *gemini leones* Barb. Cass. 1. *gemi* vulg. 51. *boeocia* Vat. *bòecia* Reg. *boecius* Bar Vind. *agroecus* Reg. Vat. *agraecus* Barb. Cass. 1. 52. *commorientes M. Accii titi* Reg. Rott. Sciopp. *commor commorientes sed M. accutici* Barb. Vind. *commoriente* Cass. 1. Aus dem ungenannten cod. Gronovii (vgl. z *M. Hatrutici* angeführt 53. *M. Varronis* statt *Va* Cass. (Reg.?) *est et*] *est* vlg. *et* Reg. Vat. Barb. C *plautum* Vind. 54. *cuius* Vat. om. Reg. Ro Vind. Linc. Thöricht also J. Gronov's unförmliche schlag. 56. *a plauton* Barb. *sed a Plauci* Vind. nur am Rande von ...

ac propterea resipiant stilum Plautinum. Sed enim Saturionem et Addictum et tertiam quandam, cuius nunc mihi nomen non suppetit, in pistrino eum scripsisse Varro et plerique alii memoriae tradiderunt, cum pecunia omni, quam in operis artificum scenicorum pepererat, in mercatibus perdita inops Romam redisset et ob quaerendum victum ad circumagendas molas, quae trusatiles appellantur, operam pistori locasset."

Nichtig also J. Gronov's und Lion's Einfälle. Eher noch *set ab eo* für *et ab eo*. *expolite* Reg. Vind. *sunt* Vind. *st'* Cass. 1. 63. *recipiant* Barb. *despiciant* Cass. 1. *respiant* mit der Beischrift *l. ci* Vind. *dictum* (mit *l. stilum*) Vind. 64. *additum* Barb. Cass. 1. Vind. 65. *pristino* Barb. *pristino* (mit übergeschriebenem r) Vind. 67. *artificium* Cass. 2. *peperat* Barb. Cass 1. 68. *mercatibus* statt *mercationibus* Reg. Rott. Vat. Barb. Cass. 1. 2. Vind. Linc. Sciopp. *perdita*] *per preditam* Vind. *inops*] *molis* Barb. Cass. 1. Vind.

Man sieht schon bei der ersten flüchtigen Durchsicht, dass dieser Bericht des Gellius sehr fragmentarisch ist; doch wird ihn uns die Erwägung dessen, was die Natur der Sache selbst mit sich bringt, einigermassen ergänzen. Um uns das ganze Geschäft des Varro nach Möglichkeit im Einzelnen zu vergegenwärtigen, ist ein Blick rückwärts zu werfen. Mit den Plautinischen Komödien war es ähnlich ergangen, wie in neuern Zeiten mit den dramatischen Stücken eines Shakespeare, Lope de Vega, Cervantes. Ganz auf das lebendige Interesse der Gegenwart gestellt, und im Dienste des nächsten Tagesbedürfnisses, schrieb der Dichter von Jahr zu Jahr, was ihm urkräftiger Schöpfungsdrang und reicher Humor eingab, sich begnügend mit dem Beifall der Zeitgenossen und dem Ehrensolde, den ihm seine Stücke eintrugen *); er schrieb sie für

*) Dafür vergl. ausser den Terenzischen Notizen noch Horaz Epist. II, 1, 175.

etwa für Privatlectüre hatte ein Zeitalter,
so hohem Grade unlitterarisch war, wie
Hälfte des sechsten Jahrhunderts, in wel
terische Thätigkeit des Plautus hineinfä
auch immerhin aus Liebhaberei Einzelne
Exemplaren sein, wie namentlich die
Kunstgenossen **): der hauptsächliche Ant
Bewahrung war das Interesse der Schau
mer, *domini gregis*, (wie C. Publilius Po
es waren, denen die Stücke nach der
rung, die allein dem Dichter Honorar ab
worauf sie dieselben weiterhin zu ihrem
theil in und ausser Rom, so oft gerad
fabulae nöthig waren, als veteres zu wiec
führung brachten und von den festgeben
ten bezahlt bekamen ***). So erhielten
Plautinischen Komödien auch nach dem T
ters, der länger als dreissig Jahre mit
lich getroffenen Volkston die komische Büh
hatte, auf dieser und in der Gunst des
hin. Als aber in der Hälfte dieses Jahrh

Mannichfaltigkeit und für einen durch die Aufnahme feinerer griechischer Bildung anspruchsvoller gewordenen Geschmack schufen, da war es natürlich, dass in demselben Verhältniss, in dem die Gegenwart stets neuen Stoff des Genusses bot, das Interesse für den immer alterthümlicher werdenden Plautus zurücktrat, die Bekanntschaft mit der Plautinischen Litteratur den Zeitgenossen mehr und mehr entschwand, und eine lückenhafte und vielfach getrübte, weil einige Jahrzehende unterbrochene, Ueberlieferung auf die nächste Folgezeit überging. Denn als nun gegen Ende des Jahrhunderts der frische Quell dieser ganzen Dichtungsgattung zu versiegen begann und nach dem kurzen Glanze der Terenzischen Jahre Mangel an zugleich neuen und guten Komödien fühlbar wurde, trat wieder ein Wendepunkt ein; man kehrte jetzt mit erneuter Empfänglichkeit und doppelter Befriedigung zu dem alten Liebling zurück, und von hier an, wie es scheint, datirt eigentlich die Hauptperiode des Nachlebens der Plautinischen Komödie auf der Bühne, welches ziemlich weit in das siebente Jahrhundert hineingereicht haben muss. Allein eine geraume Zeit überwog auch jetzt noch das theatralische Interesse vollkommen das litterarische; noch war eine sammelnde, ordnende, sichtende Hand den Ueberresten des alten Dichters nicht genaht, und doch hätte ihnen eben jetzt solche Sorge um so mehr Noth gethan, je mehr die dem Plautus neu zugewendete Neigung des Publikums manche harmlose Täuschung oder doch Akrisie der Schauspieldirectionen begünstigen d. h. eben sowohl hervorrufen als übersehen mochte *). Was Wunder also, dass sich,

*) Die Untersuchungen und Combinationen, auf denen diese Umrisse beruhen, s. im 3ten Excurs.

Ende des vorigen Jahrhunderts durch d
Krates empfangenen Anregung, die Römer
tenden Blick auf die Schätze ihrer nach
wachsenen, namentlich poetischen Litter
anfingen, sich deren Bestand zum Bewu
einer geordneten Uebersicht zu bringen
ihre Erhaltung, so wie auf Förderung il
nisses Bedacht nahmen, mit einem W
grammatisches Studium bildete: wie di
Zügen der Eingang des Suetonischen B
dert. Wie in Alexandria (und Pergamu
erste Sorge darauf gerichtet sein, die vor
räthe zu verzeichnen, nach Art und W
ficiren und in Absicht zweifelhafter Pu
len: die litterarhistorische Thätigk
in freierer Form oder nach griechischer
der zunftmässigeren pinakographischen, s
Mitte des Jahrhunderts und weiterhin n
eigentlicher grammatischer Studien, wie
Lucilius, und förmlicher Commentar

im Eingange des Gellianischen Berichtes genannten Autoren Aelius, Sedigitus, Claudius, Aurelius, Attius, Manilius. Mochten sie ihren Gegenstand in weiterm oder engerm Umfange fassen, auch griechische Litteratur mit hineinziehen (wie Attius) oder selbst innerhalb der eigenen sich nur auf gewisse Gebiete (z. B. das dramatische) oder sogar, was nicht eben glaublich, auf einzelne Dichter beschränken; mochten sie es mehr auf Kritik des poetischen Werthes absehen (wie etwa Sedigitus) oder das Biographische vorwalten lassen (wie schon Porcius Licinius) oder vorzugsweise chronologische und statistische Notizen beabsichtigen (Opilius?) oder endlich hauptsächlich für grammatikalische Forschung eine festere Grundlage schaffen wollen, und ihrem Zweck gemäss in Prosa oder auch als Didaktiker in Versen schreiben (Porcius, Sedigitus, Attius): alle hatten diess Eine mit einander gemein, dass sie eine Aufzählung der Plautinischen Komödien gaben, sei es mit ausdrücklicher Scheidung unächter von den ächten (Attius, Aelius), oder möglicher Weise eben nur einfach aufzählend, so dass bloss das stillschweigende und unbeabsichtigte Auslassen einzelner einer spätern Kritik als indirecter Entscheidungsgrund für Unächtheitserklärung dienen konnte. *) Auf urkundlicher Forschung werden diese Listen wenig be-

*) Von Attius wäre sogar möglich, dass in seinen Versen gar nicht die Namen sämmtlicher Plautinischer Komödien der Reihe nach auftraten, sondern von der Fruchtbarkeit und den Erfolgen des Dichters nur im Allgemeinen die Rede war, unter Hinzufügung einer Warnung, dass man jedoch nicht alles unter Plautus Namen Gehende für wirklich Plautinisch zu halten habe: *Namque nec Gemini lenones nec Condalium* u. s. w. Dann hätte dieser Autor allerdings nur Indices *fabularum Plauti quae dicuntur ambiguae* gegeben, was van Heusde sich von allen einbildete: s. die genannte Diss. — Von den übrigen s. Excurs 4.

ruht haben; von monumentaler Fixirung der Didaskalien, die einem Aristoteles zu Statten kam, finden wir in Rom keine Spur; zum Theil war wohl unmittelbare Tradition noch nicht erloschen, anderntheils hielt man sich an die vorhandenen Vorräthe selbst, die dem Einzelnen nach Glück und Zufall in grösserer oder geringerer Vollständigkeit zu Gebote standen, und liess demzufolge aus ihnen mehr oder weniger vollständige Zusammenstellungen hervorgehen, auf die ausserdem nur das Belieben einer ganz subjectiven Kritik einigermassen einwirken mochte. Mehr sind wir wenigstens nicht berechtigt uns von jenen Indices vorzustellen, werden vielmehr ziemlich dürftige Anfänge voraussetzen müssen, um das Varronische Verfahren und seine Ergebnisse zu verstehen. Denn als nun dieser umfassende Polyhistor und wahre Vater der römischen Erudition auch dieses ganze Gebiet in seine Hände nahm, um, wie in verwandten Kreisen, Zerstreutes in einen Brennpunkt zu sammeln und für Zweifelhaftes eine feste Norm zum Anhalt für die Folgezeit zu schaffen, da musste es der Gründlichheit seiner Methode zunächst darum zu thun sein, auf schon gewonnenen Grundlagen fortzubauen, und die früheren Leistungen eben sowohl als Vorarbeiten wie als Quellen zu Rathe zu ziehen. Dass er es that, zeigt die andeutende Beschreibung seines Verfahrens bei Gellius; und wenn die sechs namentlich angeführten Vorgänger von Gellius nicht in ausdrückliche Beziehung auf Varro, sondern nur auf die *quidam bene litterati homines* gesetzt werden, so waren es doch offenbar eben diejenigen, deren Listen auch Varro vor sich hatte *), und Gellius kannte sie

*) Vielleicht mit Ausnahme des Servius, der dazu zu jung sein konnte: s. Exc. 4. Denn wenn dessen glossematische Schrift in den Büchern *de lingua lat.* citirt wird, so schrieb diese eben

wohl grösstentheils nur aus Varro's Buche, nicht aus eigener Lectüre. Wenn sie nun gleichwohl dem Varro nicht ausreichten, um durch Vergleichung und kritische Sichtung ihrer Angaben zu abschliessenden Resultaten zu kommen, und wenn er objective Entscheidungen auch durch eigene Forschungen und mit anderweitigen Mitteln nicht durchgreifend erlangte, so war der Grund für beides ein gemeinsamer. Eine sichere Quelle nämlich, um Gewissheiten zu erreichen, seien, sollte man meinen, die *commentarii magistratuum* (als der curatores ludorum) gewesen, deren Einsicht doch wohl schon den Frühern nicht verwehrt, gewiss aber dem Varro in viel ausgedehnterem Masse gestattet und von seiner Unverdrossenheit eben so benutzt war: die commentarii namentlich der Aedilen und städtischen Praetoren, nebenbei auch wohl der Censoren (für Dedicationsspiele) u. dgl., aus denen schon Madvig Opusc. S. 109 Anm. sich den Stoff der Didaskalien geflossen dachte. Hätten diese vollständige und zuverlässige Angaben über die stattgehabten dramatischen Aufführungen enthalten, so hätte alles Schwanken ein Ende gehabt; da letzteres aber fortdauert, so kann auch das Erstere nicht der Fall gewesen sein. Wenn später, wo nicht mehr *), jedenfalls doch die Namen der Dichter und Stücke aufgezeichnet wurden, die das jedesma-

---

Varro in hohem Alter, die *Quaestiones Plautinas* (s. oben S. 79) wahrscheinlich viel früher.

*) Es kann indess dieses „mehr" im Grunde keinem Zweifel unterliegen. Konnte auch allenfalls die Angabe des griechischen Originals, sowie der laufenden Nummer in der Reihe der Werke, die wir in den Didaskalien finden, Zuthat der Gelehrten sein, woher, wenn nicht aus ursprünglichen, gleichzeitigen Aufzeichnungen, sollte man später die Kenntniss der *actores*, derer *qui modos fecerunt*, und der Musikgattung (*tibiis* . . . .) schöpfen?

lige Fest schmückten: wer bürgt uns, dass diess regelmässig schon von Anfang an geschah, bevor noch scenisches Spiel sich zu der Bedeutung entwickelt und litterarisches Interesse insoweit gebildet hatte, dass solche ins Einzelne gehende Notizen zu machen überhaupt der Mühe werth schien? Und wenn es geschah, wer verbürgt ferner, dass Varro diese commentarii alle ohne Ausnahme sah und (indem auch nichts verloren gegangen) sehen konnte? Und doch sind diese Möglichkeiten noch untergeordnet gegen die nothwendigen Folgen derjenigen Akrisie, die in Beziehung namentlich auf Plautinische Komödien für die wiederholenden Aufführungen des siebenten Jahrhunderts eine obige Aeusserung behauptet und der 3. Excurs im Einzelnen nachzuweisen versucht hat. Denn indem die festgebenden Magistrate begreiflicher Weise nur die officielle, gleichsam administrative Seite des Bühnenspiels ins Auge fassten, und demgemäss sich schlechthin an die officiellen Angaben und Meldungen hielten, die ihnen gemacht wurden: was kümmerte sie ein tieferes Sachverhältniss rein künstlerischer und litterarischer Art? Ob ein Stück, für dessen Vorstellung sie die Kosten hergaben, von dem Dichter, den der contrahirende Schauspieldirector als den Verfasser nannte, wirklich herrührte, ob es unter dem Titel, den er dafür angab, ursprünglich geschrieben worden, davon nahmen sie für ihre amtlichen Memoiren so wenig Notiz, wie in Athen von Staats wegen danach gefragt wurde, ob ein unter Philonides oder Kallistratus Namen angemeldetes Stück von diesem oder von Aristophanes gedichtet sei. Von so trügerischer Beschaffenheit waren häufig die spätern d. h. von Wiederholungen des 7. Jahrhunderts herrührenden urkundlichen Aufzeichnungen, auf die Varro angewiesen war, wenn ihn ältere d. h. auf die ursprünglichen

Aufführungen bezügliche amtliche Ueberlieferungen im Stich liessen.

Wenden wir uns jetzt zu Gellius zurück. Sein Bericht über Varro's Aechtheitskritik ist wiederholt von der Art, dass Untergeordnetes oder Partielles ausdrücklich hervorgehoben, Hauptsachen dagegen stillschweigend übergangen oder vorausgesetzt werden. So eben auch, was die jene Kritik erschwerenden Verhältnisse betrifft, deren er zwei namhaft macht. Erstlich, dass auch ein (natürlich Palliaten-)Dichter Plautius *) gewesen sei, dessen Komödien mit den Plautinischen vermöge der gleichlautenden Ueberschrift PLAVTI seien verwechselt worden. Man hat diese Angabe kurzweg für werthlose Erfindung erklärt — ziemlich unbesonnen, wie ich meine, wofern nur dem Gellius so viel zuzutrauen, dass er nicht eine etwa von Varro nur referirte Angabe anderer Grammatiker als Meinung des Varro selbst vorgetragen. Wir haben es ja hier nicht mit einer Etymologie oder sonstigen grammatischen Erklärung zu thun: im Historischen aber war doch Varro wahrlich nicht der Mann, der sich die Existenz eines nur ungefähr ein Jahrhundert ältern römischen Dichters aus dem Finger gesogen hätte. Vorsicht thut doch auch im ἀπιστεῖν Noth. Wer wüsste z. B. ohne die zufällige einmalige Anführung bei Gellius XIX, 9 etwas von einem Dichter Valerius Aedituus, der ungefähr gleichzeitig mit Lucilius (etwas älter als Porcius Licinius, etwas jünger als Lutatius Catulus Cos. 651) gewesen zu sein scheint? Wer ohne Varro d. l. l. VII, 31 von einem Valerius Soranus? u. dgl. m. Aber helfen kann uns darum die an sich glaubliche

*) Woher Parrhasius bei Taubmann Ed. I. S. 1305 den Vornamen *C.* für diesen Plautius hat, weiss ich nicht.

Ein zweiter in Betracht kommender
von Gellius mit einem *Neque tamen dub*
leitet, was es zweifelhaft lässt, ob auch
ros Buche, wie stillschweigend Anderes i
pitel, entlehnt oder eigene Ansicht ist.
auf den Namen des Plautus gekommen
sollen Producte anderer alter Dichter
Plautus nur überarbeitet und ausgefeilt
darum in der Sprache einen Plautinische
halten hatten, der sie mit ächten Plauti
verwechseln liess: eine Vorstellung, die b
(ausser den Litterarhistorikern z. B. Bö
gr. princ. S. 34), viel Beifall und fast all
gang gefunden hat, zumal es an Analogien
schen Litteratur nicht fehlte: s. nur M
crit. com. S. 31 f. (womit vgl. Welck
Trag. S. 906 f.) Sehen wir uns zuvör
waigen Belegen um. Indem man nach Be
dass ein und derselbe Komödientitel
Dichtern beigelegt würde, schien sich di

laria auf (daneben freilich auch noch S. 139 die Aulularia, ohne Entscheidung *); auch Bothe Fragm. Com. S. 15, aber dieser sehr weise mit einem Fragezeichen. Auch mit einer unerklärlichen *Erularia* ist es nichts; was darin steckt, zeigen die Varianten bei Gellius III, 3 (*neruulariam, neruulariam*), bei Varro de l. l. VII, 68 (*interuolaria, in eruolaria*) und bei Nonius selbst (*herularia, H = N*) auf das Deutlichste; nämlich *Naeuius Neruularia = Neruolaria.* Und so wären wir allerdings auf einem Umwege wieder zu einem gleichnamigen Stücke zweier Dichter gekommen, und zu einem der obigen Vorstellung um so günstigern, als die Nervolaria in der That zu den bezweifelten Plautinischen Komödien gehört. Aber auf dieses einzige Citat hin sollten wir wirklich an eine Plautinische Ueberarbeitung einer Naevianischen Nervolaria glauben? gleich als wenn es ein unerhörter, oder auch nur seltener Fall wäre, in Citaten, namentlich des Nonius, Namen nicht nur wie *Naevius, Novius, Laevius, Livius*, sondern auch wie *Plautus, Ennius, Naevius, Attius, Pacuvius* u. a. mit einander verwechselt zu sehen **). Mit wie vielen Doppelgängern würde die lateinische, wie die griechische Litteratur bereichert werden, wenn in solchen Dingen Buchstabenglaube am Orte wäre. Und endlich, hat nicht wirklich bei Nonius ein Ms. *Ennius Erularia*, zum Beweis, dass der Name des Dichters nicht feststeht? Also bessere Belege! Hoffentlich wird niemand mehr aus Varro de l. l. VII, 70 *Naevii Fretum* ***) vorbringen und mit dem gleich-

*) Ebenso Wolff Prol. in Aulul. S. 9.

**) Neukirchs Klage (Fab. tog. S. 169) in dieser Beziehung ist nur zu begründet.

***) Varro's Worte sind: *Praefica dicta, ut Aurelius scribit, mulier,*

S. 494 Kr. *), zwar ohne Variante, al
nur ein einziges Mal gegenüber dem C
bonaria bei Festus, Nonius und Priscia
und vor sich hatte Priscian keine Naev
die mehr, sondern citirt, was er darau

ad luctum quae conduceretur, quae ante do
eius caneret. hoc factitatum Aristoteles scri
scribitur νόμιμα βαρβαρικά. quibus testimoni
est Naevii u. s w. Abenteuerlich ist Mül
dass *quod fretum est* aus *quadrigeminis* verde
man aus *qdfretue*, was durch falsche Auflösu
in die Vulgate überging, machen *quod* [af]*fe*
der Schreibfehler *u* statt *i* anzunehmen. Mit
gemeint, und dass Varro nicht in ganz einfa
genes Citat geben will, scheint die ungewö
Einführung mit *quibus testimonium est* anzud
Aristoteles kann später eingeschoben sein:
bei Varro kaum nöthig. Die folgenden Wort
weder von Bothe noch von Klussmann
Verse abgetheilt, sondern nach Varros Lesa
messen:

◡ — ◡ *Haec quidem hércle opinor*
Nam mórtuum collaudat:

Aeltern nach, wobei ein Versehen um so leichter war. Gewichtiger dagegen ist das Beispiel eines sowohl unter Naevius als unter Plautus Namen vorkommenden Komödientitels Colax: denn die irrthümliche Annahme des *Novius* statt des *Naevius* ist nach Osann Anal. S. 157 von Hermann Opusc. II, S. 278 ff., den Grauert a. o. O. auffallender Weise nicht kannte, gegen Bentley längst beseitigt, und nur von Bothe wieder aufgewärmt worden: vgl. Klussmann S. 141. Das Beispiel brachte Osann selbst vor, läugnete aber zugleich seine Beweiskraft, weil der Prolog des Eunuchus V. 25:

Colacem esse Naevi et Plauti veterem fabulam,
Parasiti personam inde ablatam et militis,

verglichen mit V. 33: *sed eas fabulas factas prius latinas* u. s. w., deutlich zeige, dass es ganz verschiedene Stücke gewesen. Ohne dieses Bedenken irgend zu berücksichtigen, meinte Grauert vielmehr darin den unzweifelhaftesten Beleg für Plautinische Ueberarbeitung eines ältern Stückes zu finden, und Dübner im N. Archiv f. Phil. u. Päd. 1830 S. 185 stimmte ihm bei; dagegen neuerdings Vissering Quaest. Plaut. I, S. 39 f. nicht einmal zwei Colaces gelten lassen wollte, sondern abtheilt *Colacem esse Naevi, et Plauti (esse) veterem fabulam,* so dass mit der letztern der Plautinische Miles gloriosus gemeint wäre, und hieraus nach der Behauptung des Luscius Terenz seinen miles, von Naevius seinen parasitus genommen, in Wahrheit aber beide aus dem sowohl von Naevius als von Plautus selbst schon benutzten Menandrischen Kolax entlehnt hätte. Geben wir einmal die grammatische Möglichkeit jener Abtheilung zu; nehmen wir *veterem* (was doch nach Bentley's Anstoss wenigstens einer Rechtfertigung bedurfte) in dem geringschätzigen Sinne des

technischen Ausdrucks, wonach *novae* und *veteres* einen geläufigen Gegensatz bilden: „von Naevius (also vorlängst auf die Bühne gebracht) existire ein Stück Colax, desgleichen ein ebenfalls vorlängst auf die Bühne gebrachtes von Plautus, aus denen beiden die Personen des Parasitus und des Miles gestohlen seien“: („alt,“ wie auch wir verächtlich sagen „eine alte Geschichte, ein alter Witz“); erklären wir uns endlich auch das Fehlen der Namensangabe für das Plautinische Stück daraus, dass der Name aus dem nachfolgenden „*militis*“ von jedem sogleich verstanden worden, während allerdings aus „*parasiti*“ nicht auf den Titel „*Colax*“ für das Naevianische Stück zu schliessen war; dennoch fällt ja die ganze Vermuthung durch die einfache Erwägung zusammen, dass doch dann die Scenen, in denen die nach demselben Vorbilde gedichteten Personen des Terenzischen und des Plautinischen Miles vorkommen, die grösste Aehnlichkeit mit einander haben müssten, was gleichwohl ganz und gar nicht der Fall ist *). Denn der Vorwurf des Luscius besteht ja nicht darin, dass Terenz zwei schon überhaupt auf der römischen Bühne dagewesene Charaktere, sondern diese in einer ganz

*) Zwar meinte eine solche Aehnlichkeit allerdings Becker de com. Rom. fab. S. 82 f. zwischen Eun. III, 1 und der dem Prolog noch vorangeschickten Anfangsscene des Mil. glor. zu finden, welche letztere er eben ihrer Verbindungslosigkeit wegen als aus dem Kolax des Menander hinzugefügt ansah, hinzugefügt nämlich dem Inhalte eines griechischen *'Αλαζών*. Ich wüsste aber in der That kaum eine Spur solcher Aehnlichkeit zu entdecken, und auch Ladewig üb. den Kanon des Volcatius S. 31 erklärt sich gegen die Vermuthung, indem er dafür irgend eine andere Scene des Kolax substituirt. Warum aber gerade des Kolax? Läge nicht, wenn Vermuthung gegen Vermuthung gestellt werden darf, der *Αἰρησιτείχης* des Diphilus näher, so dass dieser zugleich den Namen (*Pyrgopolinices*) für die Hauptperson des nach einem *'Αλαζών* gearbeiteten Stückes hergegeben hätte?

individuellen Gestaltung nach bestimmtem Muster wiederholt habe: denn wie viele Parasiten, wie viele prahlende Soldaten (vgl. Prolog V. 38) waren nothwendig vor, bei und nach Plautus (ein miles gloriosus auch im verlorenen Anfange der Bacchides) in Rom auf die Bühne gekommen! Sodann aber, bedachte denn Vissering gar nicht, dass Parasit und Soldat im Eunuchus nur in denselben Scenen und in der engsten Verbindung auftreten? wonach es ja ganz unmöglich zu denken, dass die eine Person aus diesem, die andere aus einem andern Original geschöpft sei, so wenig wie sich das Original der Eingangsscene des Plautinischen Miles gloriosus ohne den Artotrogus denken lässt. Mit Vissering aber gar einen Plautinischen Colax neben dem Naevianischen auf blossen Abschreiberirrthum zurückzuführen wäre eine Vermessenheit, die mit dem Zweifel an einer Naevianischen Nervolaria oder Carbonaria mitnichten auf einer Linie stände; Vissering wusste nur nicht, dass ausser Nonius S. 545 auch Fronto S. 62 Nieb. *) und die Veroneser Scholien zu Virg. Aen. II, 670 Verse aus Plauti Colax anführen: so dass also die Autoritäten für beide Dichternamen sich ziemlich gleichstehen. Doch noch eine Hauptstütze für seine Meinung fand Vissering in V. 30 ff.:

Colax Menandrist: in east parasitus colax
Et miles gloriosus: eas se hic non negat
Personas transtulisse in Eunuchum suam

---

*) Hier wird der letzte Vers so herzustellen sein:
Qui áliter regi dictis dicunt, áliter in ánimo [aútem] habent,
der erste aber, den Bothe sehr verkehrt geändert, zu lassen sein wie er ist. Auch bei Nonius ist weder Bothes noch Grauerts Schreibung zu billigen, sondern wohl dieser Weg der richtige:
. . . . *bátiolam*
Aúream octo póndo habebat: [ille] accípere nóluit.

Ex Graeca: set. eas fabulas factas prius
Latinas scisse sese, id vero pernegat.

Hier bezieht er *eas fabulas* auf die kurz vorhergegangenen Prädicate *parasitus colax* und *miles gloriosus*, die mit einer allerdings leichten Wendung nun als Titel gefasst werden können, und erhält so eine wenigstens mögliche Beziehung für das Pronomen *eas:* „aber dass unter den eben genannten Titeln Komödien schon früher ins Lateinische übersetzt worden". Allein dann fehlt ja die Angabe, dass sie eben auch aus Menanders Kolax übersetzt worden, was weder bis dahin gesagt war noch ungesagt bleiben konnte, weil Terenz eben die ihm vorgeworfene Uebereinstimmung seiner Kolaxscenen mit den entsprechenden des Naevius und Plautus erklären will. Osann aber, worauf in aller Welt will er *eas fabulas* beziehen? Die grammatisch richtige Beziehung auf die zunächst vorhergehenden Begriffe *Colax Menandri* und *Eunuchum suam* gibt eine Unmöglichkeit des Gedankens, die von dem Gedanken geforderte Beziehung auf den Vers *Colacem esse Naevi et Plauti veterem fabulam* ist eine grammatische Unmöglichkeit; nothwendig musste es dann doch *sed illas fabulas* heissen, was sich noch dazu gerade eben so gut mit dem Metrum verträgt. Und selbst zugegeben, dass die Beziehung für das Pronomen aus einem zehn Verse früher stehenden Satze herbeigeholt werden könne, wozu überhaupt die Umständlichkeit des *factas prius latinas*, wenn nichts gesagt werden sollte als: „dass jene Stücke vorhanden seien, sei dem Dichter unbekannt geblieben" —? während die einfache und natürliche Bedeutung der Worte *eas fabulas prius latinas factas esse* offenbar diese wäre, dass unter *eas fabulas* griechische Stücke verstanden würden, die in das Lateinische übertragen worden. Wozu

endlich noch die grosse Unwahrscheinlichkeit kommt, dass ein Naevianischer Colax und ein Plautinischer Colax dieselben zwei Personen (und darunter die Titelrolle) aus einem griechischen Κόλαξ genommen hätten und doch übrigens ganz verschieden gewesen wären. Diese letztere Schwierigkeit fällt bei Granerts Auffassung weg; aber sonst gilt alles gegen Osann Gesagte auch gegen ihn, und ausserdem bleibt bei der von ihm angenommenen wesentlichen Identität des Naevianischen und des Plautinischen Colax der Plural *fabulas* ganz unerklärlich; in seinem Sinne erwartete man *sed illam fabulam* (und zwar diess noch leichter auf *Colax Menandri*, als auf V. 25 bezogen) *factam prius latinam scisse sese*, wodurch jeder Undeutlichheit vorgebeugt war. — Was folgt aus allen diesen Erörterungen? Dass sich *eas fabulas* mit keiner der vorgetragenen, und, setze ich jetzt hinzu, überhaupt möglichen Auffassungen *) des von Terenz besprochenen Verhältnisses verträgt, also vom Dichter nicht geschrieben werden konnte. Irre ich nicht, so schrieb er:

eas se hic non negat
Personas transtulisse in Eunuchum suam

---

*) Nachträglich finde ich in Stallbaums Wiederabdruck der kleinern Westerhovschen Ausgabe die Erklärung: *intelligit Terentius Menandri Colacem et Eunuchum*. Daran hätte ich freilich nicht gedacht. Erstlich ist ja in allem seit V. 25 Vorausgehenden vom Menandrischen Eunuchus gar keine Rede. Zweitens ist unmittelbar vorher die Rede vom Terenzischen Eunuchus, vom Menandrischen Colax und von des Naevius und Plautus Colax. Drittens wäre die Versicherung, nicht gewusst zu haben, dass Menanders Eunuchus schon früher ins Lateinische übertragen worden, vom Terenz vollkommen ungereimt, theils weil ihm diesen Vorwurf niemand gemacht hatte, theils weil, wer etwas „nicht gewusst zu haben“ versichert, damit zugibt, dass er es nun erfahren habe und dass es sich so verhalte.

Ex Graeca: set eas ab aliis factas prius
Latinas scisse sese, id vero pernegat:

sei es nun dass EASFABVLAS aus EASABALIIS durch Verlesung entstand, oder, was eben so wahrscheinlich, dass — wie so häufig bei Terenz — *fabulas* zu *eas* als Erklärung hinzugeschrieben wurde und das *ab aliis* verdrängte. Mit der Wiederholung des *eas* vergl. *eum* — *eum* im Prolog der Adelphi V. 9. 10. Mit *eas personas* sind der Parasit und Miles des Menandrischen Colax bezeichnet, und eben so scharf ist das nachfolgende *eas* zu nehmen: „die Menandrische Darstellung jener beiden Personen"; dagegen im Folgenden *iisdem personis* allgemein gesagt ist: *Quodsi personis isdem* („überhaupt schon dagewesene") *huic uti* (so mit Bemb.) *non licet, Qui magis licet* (nämlich *quam parasitos et milites,*) *currentis servos scribere* u. s. w. Hiermit ist nun gewonnen, dass uns der Plural *fabulas* für die Auffassung des Verses *Colacem esse Naevi et Plauti veterem fabulam* in keiner Weise mehr beschränkt. Die schliessliche Entscheidung, ob es zwei verschiedene Stücke, oder ob sie im Wesentlichen Eins waren, gestehe ich sehr einfach zu finden: im ersten Falle musste es entweder heissen *Colacem esse et Naevi et Plauti veterem fabulam,* oder *Colacem esse Naevi et Plauti veteres fabulas;* dass keine von beiden für jenen Sinn üblichen und natürlichen Ausdrucksweisen gewählt worden, muss eben in bestimmter Absicht, zur Bezeichnung eines besondern Verhältnisses geschehen sein: welches aber ausser der Ueberarbeitung eines frühern Stückes möchte noch gedacht werden können?

Vielleicht lässt sich neben Naevius noch ein alter Dichter nachweisen, zu dem Plautus in gleichem Verhältniss könnte gestanden haben: Fabius Dossennus (oder Dorsennus). Ihn bezeichnet zwar der werth-

lose Commentator Crucquianus zu Horaz Epist. II, 1, 179 (und demzufolge von Neuern unter andern Müller zu Varr. S. 157. 303) als Atellanendichter, aber aus offenbarer Verwechselung mit der komischen Person Dossennus, die eine stehende Rolle der Atellana war, vgl. Munk de fab. Atell. S. 35 ff.); Togatendichter dagegen nannten ihn Orelli z. Horaz und Munk de Pompon. Bonon. S. 27, gegen den sich schon Neukirch de fab. tog. S. 68 erklärte: unstreitig nur weil bei Seneca Epist. 89 *togatae antiquae* und *inscriptus Dossenni monumento titulus* in naher, aber zufälliger Verbindung erwähnt werden. Das Rechte, dass er Palliatendichter, sah Munk später ein de fab. At. S. 122, und es folgt eben sowohl aus der engen Zusammenstellung mit Plautus bei Horaz, so befremdlich auch gerade diese Zusammenstellung an sich bleibt, als aus dem Titel des Stückes, woraus Plinius N. H. XIV, 13, 15 (92), der auch allein den Gentilnamen Fabius gibt, einen Vers citirt: *in Acharistione* *). Eine so betitelte Komödie wird aber dem Plautus beigelegt von Nonius S. 157: *Pauperavit, id est pauperem fecit. Plautus in Milite glorioso: quae improbast, pro mercis vitio dominum pretio pauperat. Idem Acharistione* **): *quam ego tanta pauperavi per dolum pecunia.* Wenn eine anzweifelnde Kritik hier durch die Annahme ei-

*) Es gehörte nicht viel dazu, um das in Munks (S. 122) Worten liegende starke Versehen zu vermeiden: *Dossenni fabulam ab ingrata quadam muliere nomen sortitam esse coniicio.* Von ἀχάριστος wird ganz regelmässig der Personenname *Ἀχαριστίων*, von dem unstreitig das Stück benannt war wie Stichus, Pseudulus u. a. m.

**) In der neuen Baseler Ausgabe ist *Item Acaristione* gedruckt. Aus der Lesart alter Ausgaben und der Leydener Handschrift, *Acaristudio*, eruirte, ich weiss nicht welcher Vorgänger Bothes, den unvergleichlichen Titel einer Plautinischen Komödie: *Ἄχαρι* studium!

nes Ausfalls allerdings den Acharistio als ein Plautinisches Stück beseitigen könnte, so würde sie dann doch anderseits nicht umhin können, mit dem Namen des Dossennus einen dem Nonius übrigens ganz unbekannten Dichter einzuführen. Nun können zwar unstreitig zwei gleichnamige Komödien verschiedener Dichter vollkommen unabhängig von einander sein; aber allerdings macht der seltene Name *Acharistio* stutzig. Wiederum haben wir über die Zeit des Dossennus so gar keine Andeutung, dass er eben so gut Zeitgenosse des Terentius sein konnte, wie Bothe Com. fragm. S. 31 ohne Beweis annahm, als Zeitgenosse des Plautus, was man mit abenteuerlichen Gründen früher zu beweisen meinte: s. bei Bothe. Plinius, von Dingen sprechend, die *apud priscos* gewesen, lässt zwar damit Spielraum für das ganze sechste Jahrhundert; dass er Zeugnisse des Plautus und Dossennus zusammenstellt, mag zwar, wie die Erwähnung des Horaz, die subjective Auffassung begünstigen, dass Dossennus ungefähr gleichzeitig mit Plautus gewesen; aber auch, dass er älter war?

Welche Bewandtniss es auch hiermit habe, der Colax steht sicher. Von einem nachweisbaren Beispiel aber hätte man allerdings ein Recht, auf andere nicht mehr nachweisbare zu schliessen: und unter diesem Gesichtspunkte würden wir am Ende auch nichts dagegen haben, wenn sich jemand der oben als allzu unsicher bei Seite geschobenen Nervolaria und Carbonaria wieder annehmen wollte. Ja noch mehr: wir erkennen von freien Stücken an, dass es überhaupt der Beweise aus bestimmten Komödientiteln nicht bedarf, oder vielmehr dass diese Art von Beweis, allein in's Auge gefasst, sehr möglicher Weise ganz am Ziele vorbeischiesst. Denn wer sagt uns denn, dass dem überarbeiteten Stück nicht zugleich ein neuer Name gegeben wurde, wo nicht im-

mer, doch öfter? *) Dann aber könnte selbst unter den heutzutage bekannten Titeln noch manches Beispiel von Umarbeitung stecken, und ohne dass menschlichem Scharfsinn die Entdeckung auch nur eines einzigen vergönnt wäre, wäre der Phantasie hinlänglicher Spielraum gegeben, sich das von Gellius angedeutete Verhältniss in beliebig grosser Ausdehnung vorzustellen. Nichtsdestoweniger kann dieser Theil des Gellianischen Berichtes in der Ausschliesslichkeit, in der er auftritt, unbedingten Anspruch an Glaubwürdigkeit nicht machen und muss sich wenigstens den Vorwurf der Ungenauigkeit gefallen lassen. Es heisst darin ohne Einschränkung: „die nicht von Plautus herrührenden Stücke seien Plautinische Umarbeitungen anderweitiger Stücke, die eben daher *stilum Plautinum resipiant.*" Nun war ja aber dieses Letztere gerade das Kriterium, mittels dessen Varro dem Plautus ausser den ganz unzweifelhaften noch andere Komödien zuwies (*adductus filo atque facetia sermonis Plauto congruentis*): folglich, könnte man sogleich sagen, musste es, da doch Varro nicht alle für ächt hielt, auch solche geben, die nichts von Plautinischem Styl hatten, also auch keine Umarbeitungen waren. Mögen wir indess immerhin einräumen, dass noch ein wesentlicher Unterschied zwischen dem *resipere stilum Plautinum* und *filum atque facetia sermonis Plauti congruentis* zu denken sei: die Bedenken häufen sich von andern Seiten. Erwäge man nur, um welche Anzahl ungefähr von überarbeiteten Stücken es sich handelt. Im Ganzen waren es etwa

*) Zwar die von Alexis (wie es scheint) umgearbeiteten Komödien des Antiphanes behielten ihren alten Namen, selbst ohne jeden unterscheidenden Zusatz, bei: s. Meineke Hist. crit. com. S. 393. Dagegen den *Οἰωνιστής* des Antiphanes taufte Menander zu einem *Δεισιδαίμων* um, obgleich gerade hier die Verän-

130 Komödien *), die unter Plautus Namen gingen, sagt Gellius, und sagt es, wie wir fest überzeugt sein dürfen, für die Varronische Zeit und auf Varros Angabe hin. Denn sehr leicht wöge der Einwurf, bis zu 130 sei die Masse der sogenannten Plautinae erst in dem langen Zeitraume bis auf Gellius angewachsen, und von seiner Zeit spreche Gellius. Der vor-varronische, nicht der nachfolgende Zeitraum war der einer zunehmenden Akrisie, dieser vielmehr der einer festbegründeten Herrschaft der Varronischen Kritik, die nun in der ununterbrochenen Tradition der Grammatiker fortwirkte und massgebend blieb. Lassen wir indess immerhin von den 130 noch eine Anzahl abgehen: einige für den Plautius: einige, indem etwa manches Stück unter zwiefachem Titel doppelt gezählt wurde, vielleicht auch eines und das andere nur spätere Plautinische Umarbeitung eines frühern eigenen war: was beides weder an sich besondere Wahrscheinlichkeit hat, noch in einer bestimmtern Spur nachweisbar is.. Dennoch sei es; gehen wir auf die runde Zahl von 100 herunter, die Servius zum Anfang der Aeneis als grösste Angabe hat. Seien ferner nicht 21, sondern (warum, wird sich später zeigen) sogar die kleinere Hälfte als ächte Plautinae zugegeben. Selbst so bleibt uns noch immer eine Masse von 60, sage sechzig Komödien. Und diese sollten sämmtlich Ueberarbeitungen von Dichtungen anderer Komiker gewesen sein? da doch eine ganz oberflächliche Durchsicht in dem *retractare et expolire* um so weniger liegen kann, als sie nicht genügt haben würde, um *stilum Plautinum* darin zu finden.

---

derungen gewiss nicht stärker waren als in jenen Fällen: s. Meineke ebendas. S. 32.

*) Woher des Parrhasius (bei Taubmann Ed. I, S. 1305) *comoediae circiter CXXXV* stammen, weiss ich nicht zu sagen.

Das übersteigt doch schon an sich alles billige Mass, und lässt sich z. B. mit der englischen Hypothese in Betreff derjenigen Sheakespearischen Stücke, welche Tieck vielmehr für Jugendarbeiten des Dichters will gehalten wissen, gar nicht mehr vergleichen. Wenn wir freilich Stieve de rei scen. ap. Rom. orig. S. 87 ff. folgen, so läge dasselbe Verfahren für die Tragödie der Römer im weitesten Umfange zu Tage, indem er die mit Livianischen oder Ennianischen Stücken gleichnamigen Dramen des Pacuvius und Attius ohne Weiteres, und als gebe es eine andere Auffassung dafür gar nicht (s. Welcker, d. griech. Tragoed. S. 1394), für solche Umarbeitungen erklärt. Bei Plautus aber, hat man da wohl bedacht, wie sich die Annahme mit dem reimt, was wir von Plautus Leben und dichterischer Thätigkeit, was von den Zeit- und sonstigen Verhältnissen anderer Komiker wissen? Schon Osann fragte, wer denn eigentlich die frühern Dichter seien, deren Productionen Plautus erneut habe, indem ausser Livius und Naevius kein älterer Komiker bekannt sei. Gerade diese beiden, sagt Grauert, genügen vollkommen. Ich zweifle sehr: schon darum, weil auf die Wahrscheinlichkeit einer so grossen Fruchtbarkeit, dass sechzig von ihren Stücken überarbeitet werden konnten, nicht die mindeste Spur hinführt; und wenn, so würde ja das ganze Verhältniss ziemlich darauf hinauskommen, dass die gesammte ältere komische Litteratur in verjüngter Gestalt durch Plautus wäre auf der Bühne erneuert worden: eine so merkwürdige Thatsache, dass man wohl billig Anstand nimmt, ihr ohne eine nähere Beglaubigung Eingang zu gestatten. Oder gab es ausser jenen beiden noch andere Komiker? Weder für Plautius noch Juventius liegt der geringste Schein vor, dass sie älter als Plautus waren: s. Excurs 3; eben so wenig, wie

wir sahen, für Dossennus; und wenn der (eben dort behandelte) Licinius Imbrex einigen Schein dieser Art für sich in Anspruch nehmen darf, so gilt doch jedenfalls für ihn, wie für Juventius, selbst für Dossennus trotz der scheinbaren Auszeichnung des Horaz, dasselbe Dilemma, mit dem schon die Bedeutsamkeit des Plautius für unsere Frage abgewiesen wurde: wenn sie namhaft gewesen wären, so wüssten wir mehr von ihnen, und waren sie untergeordnet, so konnten sie nur einen sehr kleinen Beitrag zu der Gesammtsumme von 60 geben. Das aber wird man doch wahrhaftig nicht etwa sich einbilden wollen, dass Plautus gleichzeitigen lebenden Dichtern ihre Komödien diaskeuirt habe, oder dass diese, seine Rivalen, (wie etwa Trabea und Atilius, oder gar auch Ennius?) sie ihm zur Correctur vorlegten! — Wie aber, waren denn Livius und Naevius selbst, als Plautus dichtete, längst gestorben und begraben? Als er in seiner Blüthe stand, allerdings; aber er trat ja schon ungefähr um 530 auf *), und 545 finden wir den Livius noch am Leben, Naevius aber starb erst 549, gerade zwanzig Jahre vor Plautus **). In diesen 20 bis 25 Jahren müssten jene sechzig Umarbeitungen alle gemacht sein. In einen je kürzern Zeitraum sie zusammengedrängt werden müssen, desto stärker wird die Zumuthung an unsern Glauben. Und ein besonders gewichtiger Zweifel steigt uns noch dadurch auf, dass eben in das letzte und vorletzte Decennium des Plautus fast alle jetzt erhaltenen Komödien fallen ***), so dass, sollte man meinen, dieser Zeitraum

*) S. Diss. II.

**) S. jetzt Klussmann Naev. vit. et frgm. S. 15—24: eine Partie des Büchleins, mit der wir uns mehr als mit mancher andern einverstanden erklären können.

***) S. Diss. V.

durch die eigenen Schöpfungen des Dichters genugsam ausgefüllt ist.

Zu diesen Bedenken allen gesellt sich nun noch die Frage, was denn eigentlich für Plautus Anlass und Zweck solcher Ueberarbeitungen gewesen wäre? Für einzelne Fälle lassen sich immerhin Möglichkeiten aller Art denken, wie man denn selbst einer Berufung auf das blosse Belieben des Dichters, auf zufällige Neigung und vorübergehende Laune zum Verändern und Umgestalten, oder auf diese und jene Inconvenienz eines auf der Bühne zu erneuernden Stückes nichts entgegenzusetzen hätte. Aber etwas ganz Anderes liegt in der Ueberlieferung des Gellius; nach ihr würde es sich um ein fast systematisches, ein ganzes Leben durch festgehaltenes Verfahren handeln, und dafür gestehe ich einen durchgreifenden Beweggrund nicht abzusehen. Man wird erwidern, die veraltete Sprache eines Nävius sei es, die einem veränderten, schon gebildetern Geschmack nicht mehr gemäss gewesen sei und darum von Plautus der höhern Stufe der Gegenwart habe müssen angenähert werden. Diese Vorstellung entbehrt jedoch alles Haltes; die Sprache hat im sechsten Jahrhundert gewaltige Fortschritte gemacht, aber erst später; der Abstand von Plautinischer zu Terenzischer Sprache ist (ganz abgesehen von dem Individuellen der Darstellung), obwohl nur etwa zwei Jahrzehende dazwischen liegen, allerdings ein sehr entschiedener: der Unterschied zwischen den Komikern Naevius und Plautus aber gar keiner, so wenig wie zwischen ihnen und dem Dramatiker Ennius. Sehr möglich, dass die Naevianischen (auch die Livianischen) Fragmente gar nicht mit allen Härten der ursprünglichen Form, sondern vielmehr mit den Abglättungen einer spätern Periode auf uns gekommen sind; aber das gilt alsdann eben

so gut auch von der Sprache des Plautus, und wird sich im Ganzen doch mehr auf den, sich erst allmählig festsetzenden und zur Gleichförmigkeit gestaltenden, schriftlichen Ausdruck der Sprachformen, als auf diese selbst erstreckt haben, indem wir ja eben sonst nicht so vieles Archaistische im Plautus noch finden würden. Worin der merkwürdigste sprachliche Unterschied hervortritt, das sind nicht die verschiedenen Dichter derselben Gattung, sondern die verschiedenen, wenn schon ganz gleichzeitigen Gattungen selbst. Während im Epos, nicht nur des Naevius, sondern noch des Ennius, die Sprache noch fast krampfhaft ringen muss, um ihrer selbst mächtig zu werden und dem Stoffe zu genügen, fand die Komödie, und in gewissem Grade selbst die Tragödie, an der Umgangssprache des damaligen Lebens die ihrem Inhalte und den Dialogrhythmen gemässe und fügsame Form vor, der nun sprachgewandte Dichter leicht eine Läuterung gaben ohne ihr Zwang anzuthun. Die Anfänge und die Entwickelung der Gattungen waren eben grundverschieden bei Griechen und Römern.

Durch die vorstehenden Betrachtungen wird das sachgemässe Urtheil über des Gellius Bericht von *fabulis retractatis et expolitis* hinlänglich vorbereitet sein. In Varro's Buche fand Gellius, wie die Angabe von einem Dichter Plautius, so auch die über Plautinische Diaskeuasen älterer Komödien, als welche allerdings fast nur Livianische und Naevianische zu denken sind; aber Gellius trug, was bedingt gesagt war und in Varro's Sinne gewiss nur von einer mässigen Anzahl von Beispielen gelten sollte, unkritisch auf alle zweifelhaften fabulae Plautinae über, indem er, diess wahrscheinlich in Gemässheit dessen was er bei Varro gelesen, mit einem *Neque tamen dubium est* anhob (denn für das

Maass seiner eigenen Kenntniss und Einsicht wäre diese starke Affirmation doch wohl zu dreist), und mit ungenauem Ausdruck fortfuhr *quin istae quae scriptae a Plauto non videntur et nomini eius addicuntur, veterum poetarum fuerint et ab eo retractatae et expolitae sint, ac propterea resipiant stilum Plautinum.* Hätte er z. B. *multae* statt *istae* gesetzt, oder *quaedam,* so wäre er gewiss der Wahrheit und auch der Meinung des Varro viel näher gekommen.

Genügen uns also die beiden von Gellius angeführten Ursachen nicht, um das Vorhandensein einer Masse von 130 auf den Namen des Plautus gehäuften Komödien zu verstehen, so fragt sich, welche Hauptursache war wirksam, um in Gemeinschaft mit jenen untergeordneten diese Thatsache herbeizuführen? Gellius selbst leitet uns indirect darauf hin. Nach ihm erklärte Varro eine Komödie, die unter dem Namen des Atilius ging, für Plautinisch. Konnte sogar eine Production des Hochberühmten auf den Namen des Unberühmten übergehen, um wie viel mehr umgekehrt? Eine so seltene Ausnahme jener Fall wird gewesen sein, in so weiter Ausdehnung darf man sich die Wiederkehr des entgegengesetzten denken, nach der Analogie, dass überall und in allen Gebieten das individuell Hervorragende in volksmässiger Auffassung zu einem collectiven Mittelpunkte wird, um den herum sich das minder bedeutende Gleichartige agglomerirt, seiner Eigenexistenz verlustig gehend. Wie nur das Fehlen einer urkundlichen Aufzeichnung es möglich machte, dass ein muthmasslich dem Plautus zugehöriges Stück zu einem vermeintlich Atilischen wurde, so konnte nicht nur, sondern musste fast unvermeidlich derselbe Mangel an bestimmter Ueberlieferung das Uebertragen von namenlos umherschweifenden Komödien auf den Hauptre-

präsentanten der ganzen Dichtungsgattung bewirken, zumal wenn ein äusserer Anlass und Anstoss gegeben war, Benamung an die Stelle der Namenlosigkeit zu setzen. Als solcher Anlass ist uns hervorgetreten die im siebenten Jahrhundert neuerwachte Leidenschaft für das alte Lustspiel aus der Mitte des sechsten, das ist, wenn es seinem hauptsächlichsten und vorzüglichsten Bestandtheile nach bestimmt wird, für das Plautinische Lustspiel, welcher Name damals, ehe noch irgend eine litterarische Kritik aufgeräumt, gesondert und wieder individualisirt hatte, eine Art von kurzer Collectivbezeichnung geworden sein mag für die Blüthe dessen, was in der Gattung der römischen Palliata eine schon ziemlich dunkel gewordene Vergangenheit hervorgebracht hatte. Möglich, dass man, um dem Volksgeschmack genugzuthun und zugleich im eigenen Interesse der Theaterunternehmer, sich selbst daraus gar kein Gewissen machte, Komödien z. B. des Trabea, des Atilius und anderer älterer Dichter, die man als solche kannte, wissentlich und absichtlich dem Publicum, welches eben *studiose expetebat Plautinas fabulas*, kurzweg als Plautinische vorzuführen; viel unverfänglicher ist jedenfalls die obige Annahme, wonach man ohne bewusste Täuschung verfuhr, indem gar manches Stück jener Dichter sich nur in den geschriebenen Rollen, die zum Gebrauch der Schauspieler gedient hatten, in den Theaterrepertoires, in den Händen von actores und domini gregis erhalten hatte, ohne Angabe des Verfassers, zu der ja für jenen Behuf gar kein Anlass vorlag. Dieses Verhältniss also ist es, welches ich für die Hauptursache der auffallend grossen Anhäufung „Plautinischer“ Komödien glaube ansehen zu dürfen, wie es denn in der That den weitesten Spielraum gewährt. Und hier schliesst sich nun wieder die frühere Betrachtung an,

dass die auf diese erneuerten Aufführungen bezüglichen amtlichen Aufzeichnungen dem Varro für seinen Zweck zu gar nichts helfen konnten, sondern er,, wenn ihm auch keine urkundlichen Notizen der Vorzeit vorlagen, von allem historischen Anhalt gänzlich verlassen war.

Ich habe die Lage der Dinge darzulegen gesucht, die es dem Varro unmöglich machte, von festen Ausgangspunkten sichern Schrittes vorwärts zu schreiten zu scharfen Entscheidungen über Aechtheit oder Unächtheit Plautinischer Dichtung, und diese Einsicht in die Vorbedingungen seiner Kritik wird nicht wenig dazu beitragen, diese selbst in ihrem wahren Werthe und dem Maasse ihrer Verbindlichkeit für unsern Glauben erscheinen zu lassen. Was blieb dem Varro übrig, ausser erstlich ein fast mechanisches, und zweitens ein rein subjectives Verfahren? Denn mehr mechanisch, als eigentlich objectiv möchte ich den ersten Schritt nennen, den er that — und thun musste, ohne dass seine Methode darum ein Tadel trifft, weil er einen andern nicht thun konnte. Er nahm die vollständigern oder unvollständigern Komödienlisten der ältern Litteratoren vor, sah nach, welche Komödientitel in allen ohne Ausnahme als Plautinische verzeichnet standen, fand deren ein und zwanzig, und schied diese zuerst als besondere Masse von der Gesammtzahl aus (*a ceteris segregavit*). Natürlich hatten diese eben darum, weil immer auch die Zahl der Zeugen eine gewisse Autorität hat, eine allgemeine Voraussetzung wirklich Plautinischen Ursprungs für sich, jedenfalls ceteris paribus in höherm Maasse für sich, als die durch weniger Stimmen bezeugten, und man sagt nicht das Falsche, wenn man sich schlechthin ausdrückt, sie seien von Varro für ächt erklärt worden; aber das Richtige sagt man

damit auch noch nicht; er erklärte sie eben **nur** insofern für ächt, **als** blosse Zählung von Zeugnissen, und zwar von sehr mittelbaren und in ihren Motiven nicht erkennbaren, einen gewissen Grad von Glaubwürdigkeit bedingt; seine Anerkennung war — so lange wir uns innerhalb des Wortlautes des Gellianischen Berichtes halten — weder eine direkt ausgesprochene noch eine unbedingt gemeinte, sondern durchaus nur eine indirekte und relative. Die Worte *quoniam dubiosae non erant* sind wesentlich gleichbedeutend mit dem nachfolgenden affirmativen Satze *consensu omnium Plauti esse censebantur*, und heissen nichts anders als: „weil sie überall als Plautinische aufgeführt waren," oder sofern man sich auch ausdrückliche Urtheile von dem Begriff der „indices" nicht ausgeschlossen denkt, „weil niemand einen Zweifel an ihrer Aechtheit ausgesprochen", höchstens (um doch den eigentlichen Entscheidungsgrund nicht blos negativer Natur sein zu lassen) „weil alle Vorgänger ihre Aechtheit behauptet hatten"; ein selbstständiges Urtheil des Varro würde mit Nothwendigkeit erst dann darin liegen, wenn es *essent* statt *erant* hiesse. Ist aber dieses der Sinn der Varronischen Anerkennung, wie er es in Erwägung aller Verhältnisse sein muss, so ist begreiflicher Weise die Möglichkeit nicht ausgeschlossen, dass auch die Einstimmigkeit aller Vorgänger trügerisch war, indem sich entweder in die sämmtlichen Verzeichnisse (von einem ersten Irrthume her, der sich dann unberichtigt weiter fortpflanzte) ein oder das andere Stück eingeschlichen hatte, welches dennoch nicht von Plautus war; oder aber, indem in nur irgend **einem** Verzeichniss ein wirklich Plautinisches zufällig ausgelassen war: denn wie auch alsdann Varro selbst urtheilen oder fühlen mochte, seinem Princip nach, wie es bei Gellius auf

das Unzweideutigste ausgesprochen ist, musste er *mit* den Vorgängern irren, und im ersten Falle das nichtplautinische Stück unter die 21 aufnehmen, im andern das als ächt erkannte von ihnen ausschliessen. Der letztere Mangel hatte nicht so viel zu bedeuten, da er ihn auf anderm Wege gut machen konnte und, wie wir sehen werden, gut zu machen wenigstens bemüht war, wenn auch der Erfolg späterer Jahrhunderte seiner Absicht nicht entsprach; in Betreff des ersten Punktes aber hat es Varro ohne Schuld verschuldet, wenn etwa unter den auf uns gekommenen „Plautinischen" Komödien eine oder die andere nichtplautinische sich befinden sollte; und unsere heutige Forschung kann sich in dieser Beziehung durch die Varronische Kritik in keiner Weise gebunden oder behindert fühlen. Einer, wo nicht völlig, doch theilweise zufälligen äusserlichen Einstimmigkeit verdanken wir also die Rettung unserer heutigen 20 (21) Stücke; welchen Antheil gerade an *ihrer* Erhaltung der Zufall hatte, aber *der in seinen Ursachen noch erkennbare Zufall*, das scheint sich auch noch in einem andern Zusammenhange der Betrachtung zu ergeben. Fortgesetzte Beobachtung hat, wie schon früher berührt wurde, allmählig zu der Ueberzeugung geführt, dass die Abfassungszeit fast aller unserer heutigen Plautinischen Dramen in das letzte und vorletzte Decennium des Dichters fällt. So, oder umgekehrt aufgefasst (dass gerade die letzten Arbeiten des Dichters, und sie allein, uns erhalten sind,) ist die Thatsache gleich merkwürdig, und wird durch die allerdings natürliche Annahme, dass im Ganzen die jüngsten Schöpfungen auch die verhältnissmässig gereiftesten und vollendetsten des Meisters gewesen, zwar gar sehr zu unserm Besten gewendet, aber doch keineswegs ausreichend erklärt. Vielmehr erkennt man hier,

wenn wir nicht irren, eine fortgesetzte Kette von Ursachen und Wirkungen. Da der Dichter noch jung und namenlos, das gesammte Theaterwesen noch neu war, wurden amtliche Aufzeichungen über das Bühnenspiel entweder noch nicht gemacht, oder nicht regelmässig und zuverlässig genug gemacht, oder nicht sorgsam genug bewahrt, kurz, mangelte es an urkundlichen Grundlagen einer sichern Tradition; mit dem Berühmtwerden des Dichters, mit dem wachsenden Interesse für Theaterlust und eine durch das dreifache Dichtergestirn des Plautus, Ennius und Pacuvius glänzende Bühnenlitteratur trat jene Sorge und ihr entsprechende geordnete Einrichtungen ein, und die Mittel zu fester Tradition waren gegeben. Oder noch einfacher gefasst: des unberühmten Neulings Dichtungen wurden vernachlässigt, sie selbst und ihre Herkunft vergessen: des gefeierten Lieblings Stücke, auf den aller Augen gerichtet waren, konnten nicht mehr dem Schicksal der Nichtbeachtung verfallen und liessen eine Ungewissheit über ihre Entstehung gar nicht aufkommen. Darum fanden sich diese spätern Dichtungen in allen Verzeichnissen vor; weil sie hier standen, gingen sie in die Varronische Zahl (oder „Auswahl“, wie die Neuern zu sagen pflegen) über; weil diess, so behaupteten sie einen Vorrang für die Folgezeit und erhielten sich auf unsere Tage.

Je weniger aber dem Varro selbst verborgen sein konnte, dass mit den 21 Komödien nur die letzte Lebensperiode des Dichters ausgefüllt sei, desto unerlässlicher musste es ihm schon darum erscheinen, bei den vorläufig ausgeschiedenen 21 nicht stehen zu bleiben und hiermit seine Kritik abzuschliessen, sondern wo möglich auch ächte, wo nicht die ächten, Stücke aus der frühern Lebensperiode zu ermitteln. Aber nicht

bloss darum, wie sich alsbald zeigen wird. Hier nämlich sind wir nunmehr an den eigentlichen Knotenpunkt unserer ganzen Untersuchung gekommen, an den Punkt, über den die schiefsten und ungenügendsten Vorstellungen gäng und gäbe sind. Man ist mit dem weitern Bericht des Gellius sehr schnell fertig gewesen, indem man ohne viel Ueberlegung aufstellte: ausser den 21 auf äussere Beglaubigung hin angenommenen Komödien erklärte Varro noch einige wenige andere (*quasdam item alias*), die für Producte anderer Dichter galten, lediglich nach innern Merkmalen für Plautinisch, indem er an Sprache und Witz diesen Dichter zu erkennen glaubte; so namentlich die Boeotia. Die ganze übrige Masse der sogenannten Plautinischen Komödien wurde also nach dieser Vorstellung von Varro schlechthin als unplautinisch verworfen. Und nun wunderte man sich und wusste sich den Widerspruch nicht zu erklären, dass doch, wie der Schluss des Kapitels bei Gellius angibt, derselbe Varro sollte behauptet haben, zwei Stücke *Addictus* und *Saturio* seien vom Plautus *in pistrino* geschrieben; man fand es gar zu auffallend, dass Varro Stücke, wie z. B. die *Commorientes*, die in einem Terenzischen Prolog durch das unverfänglichste Zeugniss als Plautinisch bezeichnet worden, unter die unächten verwiesen hätte; und was des Wunderns mehr war. Hätte man sich doch die vorliegenden Verhältnisse und gegebenen Bedingungen nur einigermassen veranschaulichen mögen: dann würde man dem Varro nicht die Verkehrtheit aufgebürdet haben, sechs günstige Zeugnisse als Beweis der Aechtheit, fünf günstige Zeugnisse als Beweis der Unächtheit zu nehmen. Welch seltsames Verfahren überhaupt, in der überlegtesten und planmässigsten Weise zu beginnen, sämmtliche ältere Verzeichnisse zu Grunde zu legen, zunächst die

durch allgemeine Uebereinstimmung derselben bezeugten Punkte zu ermitteln, und nun auf einmal zu dem entgegengesetzten Extrem überzuspringen und noch einige andere gar nicht (oder wenig) bezeugte Punkte nach rein subjectivem Gefühl hinzuzufügen. Heisst das einen genommenen Gesichtspunkt verfolgen, einen aufgestellten methodischen Grundsatz irgend erschöpfend durchführen, oder gerade auf halbem Wege stehen bleiben? Liegt zwischen *consensu omnium (Plauti esse censebantur)* und *nullius* oder *prope nullius testimonio* (denn darauf kommt ja das *iam nominibus aliorum occupatas* hinaus) nichts in der Mitte? Erwartet man nicht als Drittes *plerorumque* oder *multorum consensus*? Und führt endlich nicht gerade auf eine solche Mittelstufe ausdrücklich der Wortlaut des Gellianischen Berichts über Saturio und Addictus hin? „*Saturionem et Addictum et tertiam, cuius nunc mihi nomen non suppetit, in pistrino eum scripsisse Varro et plerique alii memoriae tradiderunt.*" Aber auch da, wo Gellius vom Varronischen Verfahren selbst spricht, drückt er sich zwar nicht entschieden für, doch eben so wenig gegen die obige Auffassung aus. Es wäre an sich leicht genug zu glauben, dass er, wie anderes Wissenswürdige, so auch hier einen Hauptpunkt in seiner ziemlich oberflächlichen und aphoristischen Berichterstattung ganz übergangen hätte, indem er ihn als bekannt und sich von selbst verstehend voraussetzte, oder als untergeordnet für die Durchführung seines eigentlichen Grundgedankens behandelte (der kein anderer war, als zu zeigen, dass Plautinische Dichtung an innern Merkmalen erkennbar sei) und darum schnell zu dem beweisendsten Beispiel, der Boeotia, fortging; wiewohl es schon hinreichte, sich zu erinnern, dass Gellius überhaupt auf erschöpfende und zusammenhängende

Erörterungen gar nicht ausgeht, sondern sich mehr dilettantisch mit einer Blumenlese von unterhaltenden und leicht wegzulesenden Notizen begnügt. - Aber nothwendig ist es dennoch nicht, dass mit *quasdam item alias probavit* eben nur dieselben Stücke gemeint seien, welche, durch die Anknüpfung eines *easque*, gleich darauf als *iam nominibus aliorum occupatae* bezeichnet werden; das *quasdam* hindert keinesweges, eine ziemliche Anzahl zu denken, die Varro *adductus filo atque facetia sermonis Plauto congruentis* anerkannt habe, und *easque* kann sehr wohl heissen: „und zwar solche auch in dem Falle, dass sie schon auf anderer Dichter Namen übergegangen waren", also mit andern Worten: „und darunter auch solche, welche u. s. w." Denn mit dieser Entscheidung nach innern Merkmalen steht gar nicht im Widerspruche, was von einem *consensus plerorumque* vorhin gesagt worden, indem sich nun das ganze Sachverhältniss vollständig so stellt: Die von Varro aus einer Masse von 130 als muthmasslich ächt Plautinisch ausgeschiedenen Stücke zerfallen in verschiedene Klassen, welche sich nach dem Grade von Gewissheit oder Wahrscheinlichkeit, den das eingeschlagene Verfahren gewährte, dreifach abstufen. In die erste Klasse kommen Amphitruo — Vidularia zu stehen, als die in allen Quellen dem Plautus beigelegten: also nach ausschliesslich objectivem Entscheidungsgrunde. Hieran reihen sich auf zweiter Stufe diejenigen Stücke, die, zwar in einer oder der andern Quelle, sei es als nichtplautinisch oder nicht als plautinisch verzeichnet, doch in den meisten oder einer erheblichen Mehrzahl standen, wenn nämlich dem Varro der Mangel an Einhelligkeit der Zeugen durch ausreichende Gegengründe aufgewogen zu werden schien. Diese Gründe waren theils

durch allgemeine Uebereinstimmung derselben bezeugten Punkte zu ermitteln, und nun auf einmal zu dem entgegengesetzten Extrem überzuspringen und noch einige andere gar nicht (oder wenig) bezeugte Punkte nach rein subjectivem Gefühl hinzuzufügen. Heisst das einen genommenen Gesichtspunkt verfolgen, einen aufgestellten methodischen Grundsatz irgend erschöpfend durchführen, oder gerade auf halbem Wege stehen bleiben? Liegt zwischen *consensu omnium (Plauti esse censebantur)* und *nullius* oder *prope nullius testimonio* (denn darauf kommt ja das *iam nominibus aliorum occupatas* hinaus) nichts in der Mitte? Erwartet man nicht als Drittes *plerorumque* oder *multorum consensus?* Und führt endlich nicht gerade auf eine solche Mittelstufe ausdrücklich der Wortlaut des Gellianischen Berichts über Saturio und Addictus hin? „*Saturionem et Addictum et tertiam, cuius nunc mihi nomen non suppetit, in pistrino eum scripsisse Varro et plerique alii memoriae tradiderunt.*“ Aber auch da, wo Gellius vom Varronischen Verfahren selbst spricht, drückt er sich zwar nicht entschieden für, doch eben so wenig gegen die obige Auffassung aus. Es wäre an sich leicht genug zu glauben, dass er, wie anderes Wissenswürdige, so auch hier einen Hauptpunkt in seiner ziemlich oberflächlichen und aphoristischen Berichterstattung ganz übergangen hätte, indem er ihn als bekannt und sich von selbst verstehend voraussetzte, oder als untergeordnet für die Durchführung seines eigentlichen Grundgedankens behandelte (der kein anderer war, als zu zeigen, dass Plautinische Dichtung an innern Merkmalen erkennbar sei) und darum schnell zu dem beweisendsten Beispiel, der Boeotia, fortging; wiewohl es schon hinreichte, sich zu erinnern, dass Gellius überhaupt auf erschöpfende und zusammenhängende

Erörterungen gar nicht ausgeht, sondern sich mehr dilettantisch mit einer Blumenlese von unterhaltenden und leicht wegzulesenden Notizen begnügt. Aber nothwendig ist es dennoch nicht, dass mit *quasdam item alias probavit* eben nur dieselben Stücke gemeint seien, welche, durch die Anknüpfung eines *easque*, gleich darauf als *iam nominibus aliorum occupatae* bezeichnet werden; das *quasdam* hindert keinesweges, eine ziemliche Anzahl zu denken, die Varro *adductus filo atque facetia sermonis Plauto congruentis* anerkannt habe, und *easque* kann sehr wohl heissen: „und zwar solche auch in dem Falle, dass sie schon auf anderer Dichter Namen übergegangen waren", also mit andern Worten: „und darunter auch solche, welche u. s. w." Denn mit dieser Entscheidung nach innern Merkmalen steht gar nicht im Widerspruche, was von einem *consensus plerorumque* vorhin gesagt worden, indem sich nun das ganze Sachverhältniss vollständig so stellt: Die von Varro aus einer Masse von 130 als muthmasslich ächt Plautinisch ausgeschiedenen Stücke zerfallen in verschiedene Klassen, welche sich nach dem Grade von Gewissheit oder Wahrscheinlichkeit, den das eingeschlagene Verfahren gewährte, dreifach abstufen. In die erste Klasse kommen Amphitruo — Vidularia zu stehen, als die in allen Quellen dem Plautus beigelegten: also nach ausschliesslich objectivem Entscheidungsgrunde. Hieran reihen sich auf zweiter Stufe diejenigen Stücke, die, zwar in einer oder der andern Quelle, sei es als nichtplautinisch oder nicht als plautinisch verzeichnet, doch in den meisten oder einer erheblichen Mehrzahl standen, wenn nämlich dem Varro der Mangel an Einhelligkeit der Zeugen durch ausreichende Gegengründe aufgewogen zu werden schien. Diese Gründe waren theils

aus der Plautinischen Sprache und Darstellung entnommen (*adductus filo* u. s. w. bei Gellius); theils beruhten sie auf historischen Erwägungen, wie das Beispiel von Saturio und Addictus beweist, deren Aechtheit Varro, wenn wir den Bericht des Gellius richtig verstehen, darum anerkannte, weil sich seiner historischen Kritik die Ueberlieferung, wonach sie vom Dichter während seiner Dienstzeit in der Mühle verfasst waren, bewährte *). Sonach bestimmten zur Aufnahme in die zweite Klasse sowohl objective als subjective Entscheidungsgründe. Es blieb eine dritte Klasse übrig für die gewiss sehr kleine Zahl von Stücken, die, als Plautinisch fast gar nicht bezeugt oder auch dem Plautus ganz abgesprochen, doch durch ihre, wie es dem Varro schien, einleuchtende Verwandtschaft in Sprache und Darstellung ihm die Anerkennung der Aechtheit abnöthigten: so dass also hier ausschliesslich subjective Entscheidungsgründe wirkten **). Dafür wird als Beispiel die unter dem Namen

*) Zum Ueberfluss liegt Varro's ausdrückliche Anerkennung des Saturio und des Addictus auch in den Uebergangspartikeln *Sed enim* bei Gellius, nachdem eben von den *fabulae a Plauto retractatae et expolitae* die Rede gewesen: „aber freilich Saturio und Addictus gehören nicht in diese Kategorie," wie Einige müssen gemeint, oder doch dem Gellius (vermöge der Ausdehnung, die er in seiner Auffassung jener *retractatio* gab) zu denken dadurch müssen offen gelassen haben, dass sie ihnen einen Platz unter den Plautinischen nicht anwiesen: zu denen also die nachfolgenden *plerique* den Gegensatz bilden.

**) Eben solchen hatte wahrscheinlich schon Servius (Clodius) auch auf die Aechtheitskritik ganzer Komödien, nicht bloss einzelner Verse, Einfluss gestattet; in der letztern Beziehung bezeugt es Cicero ad famil. IX, 16: *ut Servius . . . facile diceret, hic versus Plauti non est, hic est, quod tritas haberet aures notandis generibus poetarum et consuetudine legendi.* Den Gellius hatte wohl vor Augen Macrobius Sat. II, 1: *Plautus quidem ea re clarus fuit, ut post mortem eius comoediae, quae incertae*

des Atilius (wofern diess der richtige Name) gehende Boeotia angeführt. Eine wenn auch verdunkelte alte Tradition musste zwar dieses Stück schon mit dem Namen des Plautus in Verbindung setzen: das geht aus den Versen des Attius hervor: aber es musste auch diese Tradition von den frühern Kritikern entweder stillschweigend verlassen oder (wie von Attius) ausdrücklich verworfen sein, indem zugleich entweder die Behauptung Atilischer Abkunft substituirt war (was von Attius nicht nachzuweisen) oder doch die Boeotia sich unter den Komödien des Atilius aufgezählt fand. Ob Varro mit seiner Kritik Recht hatte oder nicht, wäre eine andere Frage. Daraus indess, dass die von Gellius aus der Boeotia angeführten Verse ihrem historischen Inhalte nach sich mit der Annahme Plautinischer Abfassung nicht vertragen, folgt ein Fehlschluss des Varro noch nicht. Allerdings passt die nach jenen Versen vorauszusetzende Häufigkeit und allgemeine Verbreitung römischer Stadtuhren nicht für die Zeit des Plautus (worüber das Nähere im 3. Excurs); aber sie würde auch für die des Atilius noch nicht passen, und darum haben wir es hier allem Anschein nach mit einem spätern Zusatz zu thun, mit dem Gellius, in seinem Eifer Varro's Urtheil durch die Feinheit

---

ferebantur, Plautinae tamen esse de iocorum copia noscerentur. Uebrigens darf diese Zuversicht keineswegs allzu vermessen erscheinen, wofern nur die Unterschiede einigermassen dem vergleichbar waren, der zwischen Plautus und Terenz stattfindet. Wer würde auch heutzutage ein einziges der erhaltenen 26 Stücke nicht mit der grössten Entschiedenheit dem rechten von den beiden Dichtern beilegen, wenn die äussere Ueberlieferung schwankte? Auch nur eine kleine Reihe von Versen würde wohl fast nie den wahren Verfasser verkennen lassen; ja selbst von gar manchem einzelnen Verse darf man dasselbe zu behaupten wagen, nur freilich nicht von jedem.

des eigenen zu bestätigen, sich sehr unglücklich vergriff *), und den Varro in seinem Exemplar gar nicht las. Verborgen war doch die geschichtliche Bewandtniss, die es mit den solariis hatte, der antiquarischen Gelehrsamkeit des Varro gewiss nicht, wovon zum Ueberfluss der Umstand überzeugen mag, dass nach Plinius N. H. VII, 60 Varro gerade über die Einführung der Sonnenuhren in Rom, wahrscheinlich in den Rerum humanarum libri (vgl. Gell. III, 2), selbst gehandelt hatte. Einen so augenfälligen Beweis für die Unächtheit hätte er also doch schwerlich übersehen. Anders stände es freilich, wenn, wie Müller zu meinen scheint, das von Varro selbst de l. lat. VI, 89 aus der Boetia citirte Fragment (*Vbi primum accensus clamarat meridiem*) mit jenen Versen in unmittelbarer Verbindung gestanden hätte; aber davon sieht man auch die Nothwendigkeit nicht ab. In der Nähe derselben konnte es, der Inhaltsverwandtschaft gemäss, immerhin stehen, und vielleicht gerade den Anlass zu der spätern Erweiterung geben. Und unter solchen Gesichtspunkt gestellt kann allerdings Osann's Meinung **) ansprechen,

*) Denn nur von Gellius selbst, ganz und gar nicht von Varro kann die Rede sein. Nur Flüchtigkeit liess Osann schreiben: *Vides igitur hoc ex Boeotia fragmentum* (nämlich die neun Verse bei Gellius) *Plauto a Varrone perperam vindicari, quanquam fabulam ipsam propter alterum Varroni laudatum locum* (de l. lat.), *cuius nonnisi antiquissimus poeta esse poterat auctor* (auch das ist zu viel), *Plauti esse veri est simile*. Vgl. S. 156. Nichts kann deutlicher sein als Gellius Worte: *neque alius quisquam non infrequens Plauti lector dubitaverit, si vel hos solos ex ea fabula versus cognoverit, qui quoniam sunt, ut de illius more dicam, Plautinissimi, propterea et meminimus eos et ascripsimus.*

**) Nur an sich, wie er sie hingestellt, schwebte sie in der Luft, da doch die Zusammengehörigkeit des Varronischen und der Gellianischen Verse keineswegs eine Unmöglichkeit war, und mit dem ersten auf einen frühern Zustand sehr wohl auch im viel späte-

wonach die mündliche Ausrufung der Mittagsstunde durch einen accensus den Beweis für eine ältere Zeit liefert, da eben der Gebrauch der Uhren noch nicht eingeführt oder doch verbreitet war, und in welcher sonach, abgesehen von späterer Interpolation, das Stück selbst recht gut von Plautus konnte geschrieben sein.

Von dem jetzt gewonnenen Standpunkte aus, der ein weites Feld für Beseitigung peinlicher Zweifel öffnet, lässt sich nun urtheilen über die Schiefheit unzähliger gelegentlicher Aeusserungen bei den Neuern, dass diese oder jene Komödie, die wir als Plautinisch erwähnt finden, zwar gemeinhin dafür gegolten habe, von Varro aber nicht anerkannt worden und demnach unächt gewesen sei: wenn und weil sie nämlich nicht zu den 21 gehört. Das kann und muss allerdings von gar vielen gelten, die ehedem existirten und zum Theil auch heute noch in Citaten vorkommen; von einer Anzahl muss aber auch nothwendig das Gegentheil wahr sein, und sogar dafür spricht die allgemeine Wahrscheinlichkeit, dass die meisten der ausser den 21 noch vorkommenden gerade zu der zweiten Klasse der von Varro für ächt erklärten gehörten. Der Grund dieser Annahme beruht ganz auf der Analogie der 21; wie diese sehr natürlich die vor allen andern vorzugsweise gelesenen, excerpirten und citirten, darum eben auch die in das Mittelalter hinübergeretteten waren, so werden wir durchaus consequenter Weise in den nächst jenen am häufigsten citirten diejenigen erkennen dürfen, die jenen von Varro am nächsten gestellt waren. Von ihnen werden sich einzelne durch sehr einfache Ueberlegungen unter den erhaltenen Komödientiteln er-

---

rer Zeit konnte Beziehung genommen werden, wie das ja auch in den Versen des Gellius selbst schon geschieht („*venter erat solarium*" u. s. w.)

kennen lassen; um was es uns aber vor Allem zu thun sein muss, das wäre, wenigstens annäherungsweise eine Vorstellung von dem Umfange der zweiten Varronischen Klasse, von der Zahl der ausser den 21 dem Plautus zugesprochenen Stücke zu gewinnen. Sicherlich war Varro weniger exclusiv als sein Lehrer Aelius Stilo, der nach Gellius Angabe nur 25 als ächt ansah (*quinque et viginti eius esse solas existimavit*:) von denen wir also nur vier nicht kennen, da die übrigen eben unsere erhaltenen nebst der Vidularia waren. Ich weiss nicht, ob ich mir zu viel zutraue, wenn ich auch für Varro eine bestimmte Zahl mit ziemlicher Wahrscheinlichkeit meine durch folgende Combination zu gewinnen. Bei Servius in der Einleitung seines Commentars zur Aeneis findet sich die den Gellius vortrefflich ergänzende Angabe: *De numero librorum nulla hic quaestio est, licet in aliis inveniatur auctoribus. Nam Plautum alii dicunt viginti et unam fabulas scripsisse, alii XL, alii C.* Genau entsprechen sich in beiden Berichten die 21; den *circiter centum atque triginta* bei Gellius die hundert als runde Zahl; worauf aber sollen wir die Zahl 40 beziehen? Möchte man an den nächst Varro namhaftesten der ältern Kritiker, Aelius Stilo, denken, so sind wir über dessen Zahl glücklicher Weise anders unterrichtet. Attius, namhaft ohnehin nicht als Kritiker, war, wie uns seine Verse bei Gellius zeigen (zumal wenn die nachfolgende Betrachtung sie in das rechte Licht stellen wird) ziemlich stark im Verwerfen, und erreichte darum schwerlich die Zahl von vierzig. Sollte sich nun gerade von nur Einem der obscurern Litteratoren, Sedigitus, Claudius, Aurelius *), Manilius, von denen keiner entschieden

*) Für diese beiden lassen sich durch eine Combination, welche die

über die andern hervorragt, die bestimmte Zahl von Komödien erhalten haben, die in seinen Indices als Plautinisch verzeichnet standen? Innere Wahrscheinlichkeit hat das doch gewiss nicht, da vielmehr die frühern Versuche in dieser Gattung durch das Licht der Varronischen Kritik in gleichem Masse verdunkelt werden mussten, wie ihre Entscheidungen durch Varro's Autorität für alle Folgezeit ausser Kraft gesetzt wurden. Nichts liegt näher, nichts empfiehlt sich durch innere Angemessenheit mehr, als eben auf Varro's Festsetzungen auch die Zahl 40 zu beziehen, zumal da ja eben mit der Zahl 21, unsern von solchen Rücksichten ganz unabhängig geführten Untersuchungen gemäss, die wesentliche Summe von Varro's Ergebnissen so ganz und gar nicht erschöpft ist. Nicht, als ob Varro 40 Komödien von zweifelhafter Ueberlieferung dem Plautus vindicirt hätte, was denn doch selbst das (mit *easque* nicht identificirte) *quasdam alias* bei Gellius, so wenig enge Grenzen es auch sonst nach lateinischem Sprachgebrauche hat, widerrathen muss; sondern die Gesammtzahl der von Varro in verschiedenen Abstufungen für ächt gehaltenen war 40, so dass er ausser den allgemein bezeugten 21 noch 19 andere anerkannte. Zweite und dritte Klasse, zu deren Unterscheidung uns oben die Worte des Gellius nöthigten, kann hier nicht weiter als zweierlei in Betracht kommen, wie sie denn der Natur der Sache nach in ihren Grenzen vielfach in einander überlaufen mussten. Dass nach dieser Auffassung die Ueberlieferung der Vierzigzahl sich gar sehr verlohnte, und danach die zufällige Rettung der Notiz durch den späten Servius

letzte Anmerkung zum 4ten Excurs mittheilt, einige bestimmte Komödien ausser den 21 als solche nachweisen, die ihnen muthmasslich für Plautinische galten.

vollkommen begreiflich wird, bedarf keiner Ausführung.

Den nachfolgenden Versuch, fabulae Varronianae ausser den 21 zu ermitteln, bedingt übrigens unsere Erklärung der Vierzigzahl insofern nicht, weil es doch nicht gelingt, mit zwingenden Gründen gerade die Zahl von 19 nach nähern Anzeichen ausfindig zu machen. Sehen wir zu, wie weit wir kommen, indem wir an die Vidularia zunächst anreihen:

XXII. Saturio
XXIII. Addictus
XXIV. Boeotia
XXV. Nervolaria
XXVI. Fretum
XXVII. Trigemini
XXVIII. Astraba
XXIX. Parasitus piger
XXX. Parasitus medicus

Ueber die drei ersten ist nichts hinzuzusetzen *).

*) Sehr unglücklich ist Vissering's Versuch, Quaest. Plaut. I, S. 11, den Addictus und den Saturio in zweien der erhaltenen Komödien wiederzufinden, jenen im Rudens, diesen im Persa: und diess aus keinem andern Grunde, als weil doch nach Varro (bei Gell.) jene beiden Stücke vom Plautus während seines Dienstes bei dem Müller verfasst worden, also ächt und von Varro für ächt erkannt gewesen seien, folglich auch in den 21 ächten Varronischen inbegriffen sein müssten. Hätte nun Vissering den Rudens und Persa zu den frühern Stücken Addictus und Saturio wenigstens in das Verhältniss von neuen Recensionen, von Umarbeitungen gesetzt; aber nein, unter den der Dissertation angehängten Thesen lautet die zehnte also: *Versus qui tanquam ex Addicto fabula servatus circumfertur, inseratur in Rud. Act. IV, Sc. 2, post v. 15, Nihili est . . . . odi ego male.* Also ausgefallen soll das von Servius zu Virg. Georg. I, 124 erhaltene Bruchstück sein; dass es aus anderthalb Senaren besteht, die in jener Scene des Rudens mitten zwischen trochaische Tetrameter einzuschalten wären, scheint Visseringen wenig Sorge gemacht zu

Astraba und Parasitus piger stellten sich im Eingange dieses Aufsatzes als die zwei einzigen Beispiele heraus, für welche sich aus vergleichender Betrachtung der Plautinischen Citate in den Büchern de lingua latina die Wahrscheinlichkeit einer von Varro beabsichtigten Andeutung des ächten Ursprungs zu ergeben schien: aber freilich durch eine so indirekte Beweisführung, (die nur in Beziehung auf die Astraba noch eine erhebliche Verstärkung durch eine weiterhin mitzutheilende Erwägung erhalten wird,) dass anderweitige Bestätigung nichts weniger als überflüssig ist. Nun achte man aber vor Allem auf den Fortgang der Gedanken in dem Kapitel des Gellius, der kürzlich dieser ist: „Die Boeotia erklärte Varro der Plautinischen Sprache und Darstellung wegen für ächt; und in der That kann auch niemand daran zweifeln, der nur folgende unverkennbar Plautinische Verse aus ihr hört. So erkannte auch Favorinus an einem einzigen Verse den ächtplautinischen Ursprung der Nervolaria. Und ich selbst, als ich neulich das Fretum las, musste mich auf das Unzweideutigste überzeugen, dass das Stück von Plautus sei wie nur irgend eines." Erwägt man den engen Zusammenhang, in dem hier Nervolaria und Fre-

haben. Auch das nicht, wie man glauben muss, dass vom Saturio nicht ein Vers, sondern vier bis fünf erhaltene Bruchstücke im Persa unterzubringen sein würden: worüber eine nähere Andeutung jedenfalls nicht so überflüssig gewesen wäre, wie Vissering gemeint zu haben scheint. Und was er unter einem *addictus* eigentlich verstanden hat (der leno soll damit bezeichnet sein), hätte man auch gern genauer erfahren; ingleichen auch zu seiner Entschuldigung wenigstens das gewünscht, dass der Ausdruck *addictus* im ganzen Rudens doch ein einziges Mal vorkäme, wie *asini*, *aula*, *cistella*, *monstra*, *trinummus*, *vidulus* (vgl. Prisc. VI, S. 240. X, S. 499 Kr. Non. S 123 f.) in den entsprechenden sechs Komödien, um von *captivi* und *truculentus* (auch *praedones*, Charis. S. 189) gar nicht zu reden.

tum der Boeotia als etwas ganz Gleichartiges angeknüpft werden; bedenkt man vollends, dass Gellius eben von der Lectüre der Varronischen Schrift herkam, worin die ächten Komödien des Plautus von den unächten geschieden waren, wie er denn aus dieser Schrift eine Stelle des Attius wörtlich mittheilt: so muss es völlig unglaublich erscheinen, dass er überhaupt, und zumal mit solcher Zuversichtlichkeit, die Aechtheit von Stücken behauptet hätte, denen Varro nicht einmal nach seinem weitern Massstabe einen Platz unter den im zweiten Range anerkannten gegönnt hätte; am allerwenigsten konnte er auf diese Weise stillschweigend in Widerspruch gegen Varro treten. Und ist nicht schon die Ausdrucksweise mit *quidam* genug, um jeden Gedanken an Varro von diesem Satze: *nomen id est comoediae, quam quidam esse Plauti non putant*, völlig auszuschliessen? Hiernach erledigt sich nun auch der oben berührte Schein von Plautinischer Ueberarbeitung einer Naevianischen Nervolaria gänzlich: denn solche Ueberarbeitungen fallen allerdings nach den klaren Worten des Gellius ohne Gnade den auch von Varro für wirklich unplautinisch erklärten zu. In Betreff des „*Fretum*" aber ist noch zu bemerken, dass so das Stück schwerlich kann geheissen haben; eine „Meerenge" als Titel eines Lustspiels wäre selbst bei den in wundersamen Titeln und abenteuerlichen Stoffen so erfinderischen Neuern fast unbegreiflich *); ich vermuthe *Feretrum*, da eine „Leichenbahre" kein Bedenken gegen sich haben kann; dass alle Handschriften *Fretum* haben, ist nicht schlimmer als ihre Uebereinstimmung in *Aquilii*, was doch auch gewiss nicht der rechte

*) Niemand wird des Antiphanes Κνοιθιδεύς vergleichen wollen: s. Meineke Hist. crit. Com. S. 331.

Name ist. — Erscheint uns nun Gellius einmal als derjenige, der von Varro's Verzeichnissen und Entscheidungen wirklich Kenntniss hatte, so dürfen wir bei ihm bewusste Anwendung dieser Kenntniss auch anderwärts voraussetzen, und diess um so mehr in dem Betracht, dass es, abgesehen von den 21, überhaupt nur fünf Plautinische Stücke sind, die er, dieser Liebhaber Plautinischer Poesie, im ganzen Umfange der Noctes Atticae anführt. Ganz in demselben Sinne, wie er von der Nervolaria sagt, *quae inter incertas est habita,* und vom „Fretum", *quam Plauti esse quidam non putant,* wird er auch XI, 7 von der Astraba sich so ausgedrückt haben: *idque a Plauto in comoedia, si ea Plauti est, quae Astraba inscripta est, positum esse:* was Nonius S. 69. 70 mit zufälligem Verstand so wiedergibt: *quanquam et Plautus in Astraba fabula ita dixerit, cuius incertum est an sit ea* (so für *eius*) *comoedia, atque ideo versus eosdem ponere supersedimus:* ein zartes Bedenken, welches er doch S. 62. 63. nicht hatte, und auch S. 376 nicht hat. Wem für das dritte Kapitel des dritten Buches die Varronische Untersuchung vorgelegen hatte, würde von einer von Varro geradezu verworfenen Komödie nicht einmal bedingungsweise *si ea Plauti est* gesagt haben. Noch weniger hätte er im gleichen Falle einfach *Plautus in Trigeminis* *) ohne jeden Zusatz VII, 9 citirt. Wenn aber für die Astraba das Zusammenstimmen eines doppelten, von verschiedenen Seiten her geleiteten und sich gegenseitig beglaubigenden Indicienbeweises unstreitig eine ziemliche Wahrscheinlichkeit begründet, —

---

*) Gemini gab es von Novius, Quadrigemini von Nävius. (Gemelli von Laberius, Macci gemini von Pomponius, Gemina von Titinius.)

und den Indicienbeweis für Unschuld trifft wenigstens nicht die Gehässigkeit des Indicienbeweises für Schuld —, so theilt natürlich mit der Astraba die Vermuthung in favorem auch der Parasitus piger, dessen Verhältniss zu den übrigen Citaten in den Büchern de lingua latina ganz dasselbe ist. Ob man berechtigt sei, vom Parasitus piger aus einen weitern Schluss auf eine neunte Komödie der zweiten Klasse zu machen, kann zweifelhafter erscheinen; die Wahrscheinlichkeit spricht unleugbar dafür. Als abweichend von dem Gewöhnlichen fällt sogleich der Titel mit einem Doppelprädicat auf; das einzige bei Plautus sonst noch vorkommende Beispiel dieser Art ist *Miles gloriosus;* diess ist aber ein bestimmter Begriff für einen häufigen Charakter des damaligen (d. h. nachalexandrischen) Lebens und eine stehende Rolle der Komödie geworden, was sich zwar auch von einem *parasitus*, aber von einem *parasitus piger* nicht sagen lässt; hat doch auch z. B. der *Mercator* kein Epitheton. Um es kurz zu sagen, nicht einfach *Parasitus*, sondern *Parasitus piger* war das Stück genannt zum Unterschied von einem andern Plautinischen Stücke: Parasitus medicus, welches man zwar unter diesem Titel aus den Fragmentensammlungen, auch der Botheschen, nicht kennen lernt, auf das Unzweifelhafteste aber aus Nonius S. 551: *Plautus Parasito medico* (. . . *addite* | *Lopadés*, *echinos*, *óstreas*, . . . bei Bothe unter *Parasitus piger* gesetzt!), S. 200: *Plautus Medico parasito* (. . . *cum virgis cáseum radi potest*, wo *parasito* zum Verse gezogen wird), und abgekürzt ebenda S. 84 und bei Priscian IX, S. 468 Kr.: *Plautus Medico*. Natürlicher aber ist nun doch wohl die Annahme, dass durch einen näher bestimmenden Zusatz zwei Stücke desselben, als verschiedener Dichter unterschieden wurden, sei es von dem Dichter selbst oder von Gram-

matikern: denn gleichnamige Stücke verschiedener Dichter waren ja als verschiedene schon durch den hinzugefügten Dichternamen bezeichnet, und nie finden wir im geichen Falle bei den griechischen Komikern, bei denen er in unzähligen Beispielen vorliegt, einen Zusatz jener Art. Und so existirten auch in der lateinischen Litteratur ohne allen unterscheidenden Zusatz neben einander ein Demetrius Naevii und ein Demetrius Turpilii; Epiclerus Caecilii und Turpilii; Megalensia Afranii und Attae; von denselben vielleicht Matertera (ae); Epistula Caecilii und Afranii; Dotata Pomponii und Novii u. a. *) Dagegen genau dieselbe Bewandtniss, wie mit Parasitus piger und medicus hat es mit manchen Atellanentiteln. So hatte man von Pomponius Maccus miles, Maccus sequester und Maccus virgo, von Novius Maccus copo und Maccus exul **); von Pomponius Bucco

*) Zweifelhaftes oder durch die Kritik schon Beseitigtes habe ich übergangen, wie Neaera Licinii und Afranii, oder Virgo Livii (Naevii) und Afranii, oder gar Asotus Ennii und Caecilii; auch Divortium Titinii und Afranii (Neukirch S. 127.) Nicht einmal an eine Andria des Caecilius neben der Terenzischen möchte ich um des einzigen Citats bei Nonius S. 152 willen glauben, da ausser der Menandrischen 'Ανδρία keine andere bekannt ist, diese aber nicht konnte von Terenz zum zweiten Male übertragen werden, wenigstens gewiss nicht ohne Rüge, wovon sich doch im Prolog keine Spur findet. — Will man aber auch Atellanen und Mimen, unter sich und mit Palliaten und Togaten, zusammenstellen, so werden die Beispiele noch viel zahlreicher. So Adelphi Terentii und Pomponii, Synephebi Caecilii und Pomponii (wofern nur diese Titel dem Atellanendichter wirklich zukommen); Hetaera Turpilii, Novii und Laberii; Colax Naevii und Laberii; Sorores Afranii und Laberii; Aquae caldae Attae und Laberii; Nuptiae Pomponii und Laberii; Fullones Titinii, Pomponii, Laberii (Novii); (unbegründet Ergastulum Pomponii und Trabeae.)

**) Mit einem dieser zwei Stücke identisch ist also ohne Zweifel

adoptatus *) und Bucco auctoratus, wofür *Auctoratus* abgekürzt citirt wird gerade wie *Plautus Medico;* von demselben auch Pappus agricola (abgekürzt *Agricola*) und Pappus praeteritus **). Dasselbe Verhältniss bei etwas anders ausgedrückter Unterscheidung scheint stattzufinden für Pomponii Cretula vel Petitor und Petitor heres (oder Heres Petitor); und ebenso wohl auch für desselben Dichters Haruspex vel Praeco rusticus und Praeco posterior ***). Wenn jedoch für die letztern Fälle die Möglichkeit freizugeben, dass hier doppelte Bearbeitungen und wiederholte Ausgaben eines und desselben Stückes ins Spiel kommen, wie Bothe S. 53. 109 vermuthete: so ist jedenfalls für den unterscheidenden Zusatz *posterior* festzuhalten, dass dieser nicht vom Dichter selbst, sondern von sich-

„Novius Macco" bei Non. S. 200; mit einem jener drei „Pomponius Macco" ebend. S. 114. 238, und mit Unrecht machen Munk S. 172. 144 und Bothe S. 48 (für Novius noch dazu falsch „Macci" angebend) besondere Stücke daraus.

*) Aber von Afranius ist ein *Bucco adoptatus* sicherlich nur falscher Schein: s. Neukirch S. 168. — *Bucco auctoratus* steht fest durch Non. S. 508: was wegen Bothe S. 106 zu bemerken.

**) Dass aber auch von Novius ein *Pappus praeteritus* sei (Non. S. 4), hat wenig Wahrscheinlichkeit. — Die Abkürzung *Agricola* bei Non. S. 503: nicht zu verwechseln mit dem einfach *Agricola* betitelten Stück des Novius, welches Meineke Hist. crit. Com. S. 332 wunderbarer Weise für die Bearbeitung des *Ἄγροικος* eines griechischen Komikers halten konnte.

***) Daneben noch ein *Praeco posterior* des Novius (Non. S. 210) wird eben so, wie *Pappus praeteritus*, auf blosser Verwechselung mit Pomponius beruhen; wird doch auch kein anderer *Praeco* oder *Pappus* von Novius genannt. Für Bothe und Munk scheint in dieser Beziehung nichts verdächtig zu sein. Derselbe Grund, aus dem man schon früh in der griechischen Litteratur z. B. zwischen Hipponax und Ananius, Antiphanes und Alexis nicht sorgfältig genug trennte, mag auch in der lateinischen für Pomponius und Novius gewirkt haben.

tenden Grammatikern herrühre. So denn auch in den beiden noch übrigen Beispielen, die uns die Analogie des Praeco posterior hieher zu ziehen berechtigt: Pomponii Anulus posterior und desselben Macci gemini priores, neben denen ein anderer *Anulus* und andere *Macci gemini*, sei es dass sie durch *prior* und *posteriores* oder durch ein wirkliches Begriffsprädicat näher bestimmt waren, nur zufällig nicht mehr vorkommen. — Endlich scheint sich unter diesem Gesichtspunkte auch noch ein Beispiel der Palliata aufzuklären: der befremdliche Titel des Caecilius Nothus Nicasio. Zwar nicht einen andern „*Nothus*" gab es von Caecilius, aber einen Hypobolimaeus; sei es, dass *Hypobolimaeus Chaerestratus* oder *Hypobolimaeus Aeschinus* der vollständige Name war, s. Spengel S. 27 *); die Verwandtschaft, um nicht zu sagen Identität der Begriffe νόϑος und ὑποβολιμαῖος rief auch hier eine durch Hinzufügung der betreffenden Personennamen gemachte Unterscheidung hervor.

Noch einmal wenden wir uns zu Gellius zurück, welcher nach Anführung der Nervolaria und des „Fre-

*) Ob *Hypobolimaeus Chaerestratus* und *Hypobolimaeus Aeschinus* zwei verschiedene Stücke waren, wie Scaliger annahm — in welchem Falle auch dieses ein hieher gehöriges Beispiel gäbe um so mehr, als nicht nur öfter *Hypobolimaeus*, sondern einmal (Non. S. 106) auch *Aeschinus* abgekürzt ist — oder ob nur ein Stück, ist schwer zu sagen. Aber dass der wahre Titel gewesen sei *Hypobolimaeus sive Aeschinus et Chaerestratus*, wie Spengel vermuthet, ist in jedem Betracht unglaublich und ausser aller Analogie. Spengels Argument gegen die Annahme eines unterscheidenden Zusatzes zu *Hypobolimaeus* ist nicht durchgreifend. (Auch das ist dort ein Irrthum, dass *Eutychus* ein *mirum* und *minime notum nomen* genannt wird; steht er doch in dieser ächt lateinischen Form im Mercator, und selbst im Griechischen ist die Form *Εὔτυχος* neben *Εὐτυχής* nicht ohne Beispiel.)

tum", wenn wir der Vulgate folgen, so fortfährt: *M. autem Varro in libro de comoediis Plautinis primo* *) *Attii verba haec ponit: Nam nec* u. s. w. (folgen als nicht von Plautus herrührende Stücke: *Gemini lenones, Condalium, Anus, Bis compressa, Boeotia, Agroecus, Commorientes.*) So ausgedrückt könnte allerdings der Uebergang ein sehr allgemeiner und die Verknüpfung mit dem Vorhergehenden eine so freie sein, dass eine nähere Beziehung gar nicht daraus zu entnehmen wäre. Allein die Handschriften haben nicht *autem,* sondern *tamen,* womit also ein bestimmter Gegensatz zum Vorigen gemacht wird. Welches ist dieser aber? Wenn Nervolaria und „Fretum" unter den von Attius genannten Komödien wären, stände Alles im besten Zusammenhange. Da diess nicht ist, bliebe nur die Boeotia als gemeinschaftlicher Beziehungspunkt. Das wäre doch aber sehr umständlich, und ohne Verhältniss zwischen Zweck und Mittel, wenn Gellius, um nur zu sagen: „nach Varro's Zeugniss erklärte jedoch Attius die Boeotia für unächt", die ganze Stelle des Attius mit sieben Komödientiteln hinzusetzen für nöthig erachtet hätte. Dazu kömmt, dass ja in dem, was vorher von der Boeotia gesagt war, das jetzt Mitgetheilte im Grunde schon liegt, jedenfalls damit, dass die Boeotia allgemein als eine Arbeit des Atilius angesehen worden, schon viel mehr gesagt war, als jetzt durch die Angabe, Attius habe sie dem Plautus abgesprochen, ausgedrückt wird; zu geschweigen, dass die Erwähnung der Boeo-

*) Dieselbe Wortstellung I, 24 und XVII, 21, 45: *in libro de poetis primo.* II, 20: *in libro de re rustica tertio*, und sonst. Dass also niemand noch Weitläufigkeiten mache und etwa *primo* für *a principio* nehme, wie es die vorjuntinischen Editoren genommen haben müssen, wenn sie *in libris de comoediis Plautinis primo* drucken liessen.

tia doch fast allzu lange her war, um für eine so viel spätere Stelle des Kapitels dem Leser zum sichern Verständniss des *tamen* noch gegenwärtig genug zu sein. Ganz anders, wenn die Athetesen des Attius der Gesammtkritik des Varro, als einer viel liberalern, entgegengesetzt werden, in diesem Zusammenhange: „Man kann die Plautinischen Komödien an der Eigenthümlichkeit der Sprache und der Darstellung erkennen" (denn das ist, wie schon früher bemerkt, der eigentliche Grundgedanke des ganzen Kapitels); „daran erkannte auch Varro eine Anzahl derselben, sogar die allgemein für nicht plautinisch geltende Boeotia, und beispielsweise können das noch jetzt Nervolaria und „Fretum" jedem beweisen, der darauf achtet. Andere haben jedoch darauf nicht geachtet, wie Attius, wenn er ohne Weiteres folgende sieben Komödien dem Plautus absprach." Was aus diesem Zusammenhange mit Nothwendigkeit hervorgeht, ist diess, dass die genannten sieben Komödien, wo nicht alle, doch zu einem erheblichen Theile dem Gellius, und darum dem Varro, mit dem sich ja Gellius nicht in Widerspruch setzt, (oder dem Varro, dem Attius gegenübergestellt wird, und darum dem Gellius) ächt schienen. Welche von ihnen in dieser Beziehung einen Vorrang vor den andern anzusprechen haben dürften, lässt sich wenigstens annäherungsweise vermuthen. Zuerst die Commorientes, wegen des gewichtigen Zeugnisses im Terenzischen Prolog, sonst freilich nur noch einmal bei Priscian vorkommend. Dann wohl Condalium, sowohl von Festus als von Varro selbst (de l. l. VII, 77) citirt, obwohl hier allerdings in nicht ganz gleichförmiger Weise so angeknüpft: *Apud Plautum in Parasito pigro ..... Itaque in Condalio est ..... In Trinummo .....*, was an sich scheinen möchte nicht zu-

fällig zu sein. Endlich vielleicht die Gemini lenones, ebenfalls von Festus gekannt, welcher S. 249, zwar nur mit einem einfachen *Plautus*, aber einen Vers anführt, für den Priscian VI, S. 247 Kr. den Namen des Stückes erhalten hat. Ich verkenne nicht im Mindesten die Geringfügigkeit dieser Spuren, und würde darauf unter andern Umständen wenig geben; aber wenn wir einmal durch den obigen Gesichtspunkt gezwungen sind anzuerkennen, dass unter den sieben Stücken ausser der Boeotia noch eines und das andere dem Plautus zugesprochen worden, so haben die vermutheten immer noch eine grössere allgemeine Wahrscheinlichkeit für sich, als die ausser den Versen des Attius in der ganzen Litteratur nicht wieder vorkommenden Anus und Bis compressa: (wovon die letztere ohne irgend einen Schein von Grund von Bothe für einerlei mit der Boeotia gehalten wird.) Zu bezweifeln ist Agroecus, obwohl aus ihm Festus S. 61 einen Vers citirt, für welchen den Namen des Stückes Nonius S. 196 gibt: denn unstreitig hat doch hier Junius in *abroico* richtig *agroico* erkannt. Der Grund des Zweifels liegt im Titel selbst: worüber hier ein Wort im Zusammenhange zu sagen ist *).

Ueberblicken wir die sämmtlichen Plautinischen Komödientitel, so finden wir entweder Personennamen oder Sachnamen gewählt. Von beiden Arten lassen sich, nach übrigens ganz verschiedenen Gesichtspunkten, zwei Klassen unterscheiden. Sachliche Bezeichnungen werden entweder geradezu, ohne alle Veränderung, zu Komödiennamen angewendet, oder sie erfahren nach einer durchgreifenden Analogie eine be-

*) Ein Paar richtige Bemerkungen in dieser Beziehung hat Mercier zum Nonius S. 708 gemacht.

stimmte, auf diesem Gebiet heimische Umwandlung. Geradezu übergetragen sind Rudens, Trinummus, Condalium, Astraba, „Fretum“, Hortulus, Calceolus: eine späterhin *) noch mehr, als schon bei Plautus, zurücktretende Benennungsart; bei Plautus aber durchaus auf lateinische Namen beschränkt, im Gegensatze zu der Caecilisch-Terenzischen Zeit, in der man auch Titel wie Gamos, Chalcia (Caecil.), Phasma (Lusc.) **) bilden durfte: Astraba widerspricht nicht, denn *astraba* wird so gut wie *condalium* in's Lateinische übergegangen und eingebürgert sein. Eben so einfach nun hätten andere Komödien betitelt werden können Asini, Carbones, Vidulus, Cistella, Mostellum u. s. w. (denn Deminutivformen, wie schon Hortulus, Calceolus, lassen sich bei dieser ganzen Namengebung als besonders beliebt erkennen, ohne gerade immer für die Bedeutung wesentlich zu sein ***). Aber eben so häufig, wo nicht häufiger, brachte man hier eine Namenbildung in Anwendung, vermöge welcher die Sachbezeichnung zu einem adjectivischen Prädicat des Begriffes fabula umgestaltet wurde, in der Weise wie etwa wir statt der Titel „die Esel“ oder „der Topf“ sagen würden „die Eselkomö-

*) Nämlich in der Palliata, welche aus nachplautinischer Zeit nur fünf bis sechs Beispiele des Caecilius darbietet (Epistula, Fallacia, Gamos, Symbolum, Triumphus), während die Togata, nicht minder auch die Atellana und der Mimus, reich an dergleichen Titeln ist.

**) Aber Thesaurus (Luscii) brauchte an sich mit nichten als griechischer Name zu gelten, da *thesaurus* vollkommen latinisirt war, so gut wie *epistula* u. a., oder *psaltria*, wofür es der Titinische Togatentitel *Psaltria* beweist.

***) Wer wollte z. B. behaupten, es hätte nicht gerade eben so gut (Ollaria) Aularia, wie Aulularia (Ollularia) heissen können? oder Carbuncularia wie Carbonaria?

die", „die Topfkomödie", und wie es im Englischen heisst „The spanish tragedy", Comedy of errors", „A Yorkshire tragedy" und „The maid's tragedy". Und so sind gebildet Asinaria, Carbonaria, Baccaria (von *bacca* oder *baccae*, wie es scheint), Vidularia, Frivolaria („*frivola sunt proprie vasa fictilia quassa*" Paul. S. 90), Mostellaria, Cistellaria, Nervolaria (*nervi* = *vincula*), Cornicularia (natürlich von *cornix*, *cornicula*, und nicht etwa von *corniculum*), Aulularia *). Keine Frage, dass ganz eben so gut nicht nur Hortularia, Calceolaria, sondern (wie Asinaria, Carbonaria) auch Trinummaria, Astrabaria, Rudentaria hätte gesagt werden können und dass für die eine oder die andere Form nur zufälliges Belieben und etwa sprachliche Fügsamkeit entschied: wofür der sprechendste Beweis in dem thatsächlichen Wechsel der Formen Cornicula und Cornicularia liegt: s. u. Durchaus ohne zureichenden Grund wurde diese ganze Klasse von Titeln von Rost Opusc. Plaut. S. 297 ff. angezweifelt und für unplautinisch, weil unlogisch und sprachwidrig, erklärt: als wenn damit irgend etwas gewonnen wäre, dass nun dieselben angeblich nicht zu rechtfertigenden Bildungen einer andern Zeit zugeschoben wurden, die doch hoffentlich nicht für eine barbarische gelten soll, so schwankend und seltsam sie auch von Rost S. 298 mit den Worten angedeutet wird: *sed alios, quicunque fuerunt, inventores earum puto, veteres forte grammaticos, ut Varronem, Nonium, Festum* (!) *aliosque illorum aetati suppares aut ea priores* (?). Mit allem Rechte hat sich der von

*) Ueber die angebliche Clitellaria s. u. — Eine Nummularia des Komikers Lucretius hat nur Fulgentius erlogen; aber die Bildung ist analog, und so wäre selbst die Form Trinummularia denkbar.

Rost angefochtenen Titel, wenngleich nicht ohne Beimischung mannichfacher Irrthümer, Wolff Proleg. in Aulul. S. 4—10 angenommen. Neben Plautus hat nicht nur Naevius, sondern auch die Folgezeit, aber diese bemerkenswerther Weise nicht weiter in der Palliata, sondern namentlich in der Atellana, solche gleichsam generische Bezeichnungsweise in individueller Anwendung gebraucht, wenn auch Einiges theils kritisch unsicher ist, theils vielleicht wirklich die Bewandtniss haben mag, die Rost ausschliesslich behauptete, dass nämlich die Endung *aria* ein persönliches Femininum bezeichne, wie etwa Corollaria als „Blumenmädchen" oder „Kranzwinderin": eine Auffassung, die sich indess in keinem einzigen Falle über die blosse Möglichkeit hinaus nachweisen lässt *). So werden denn als Naevianische Stücke **) genannt Tunicularia, Corollaria, Testicularia (ein Titel, über dessen Unsittlichkeit sich Rost ganz unnöthig ereiferte); von Novius Gallinaria, Lignaria oder Liciniaria (s. Munk Atell. S. 172), Tabellaria, Togularia; von Pomponius Sarcularia und vielleicht Porcaria

*) Dergleichen Namen ständen dann parallel mit Masculinformen wie Cinerarius Afranii und vielleicht Catularius Laberii (um auf desselben Centenarius kein Gewicht zu legen.) Dass des Laberius Staminariae so zu verstehen, entscheidet der Plural. Persönliche Bedeutung hat vermuthlich auch das *rastraria* in dem aus Griechisch und Lateinisch gemischten Komödientitel des Caecilius *Hypobolimaea rastraria.* — Ich sagte: „vielleicht *Catularius*"; nicht weil, ohne allen Grund, Wolff Prol. in Aul. S. 15 dafür *Catularia* gegen die Handschriften des Nonius und Gellius wollte, sondern weil *Catularius*, mit verstandenem „*mimus*", gerade so gesagt sein kann wie Mostellaria u.a. mit hinzugedachtem *fabula.* Was für einen Menschen hätte man sich auch unter *catularius* vorzustellen?

**) Diobolaria bei Fulgentius S. 565 ist um so verdächtiger, als es das einzige Beispiel einer solchen Bildung von einem nicht lateinischen Worte wäre.

(neben *Porcetra.*) Kaum jedoch wird es sich mit desselben *Asinaria* bei Non. S. 514 richtig verhalten, da S. 246 dafür *Pomponius Asina* citirt wird; kaum auch mit des Laberius *Aulularia* das. S. 108, wo dem *Idem* vielleicht ein ausgefallenes Citat aus Plautus voranging. Dagegen scheint mit den auf *aria* ausgehenden Titeln auf eine Linie zu stellen Naevii Agitatoria *); möglicher Weise auch des Titinius Fullonia im Wechsel mit *Fullones*, s. Neukirch Tog. S. 111; vielleicht auch die „Aedilicia“ des Atta: was denn die einzigen Analogien in der Togata wären. — Aber an Zahl untergeordnet bei Plautus sind die von Sachnamen entlehnten Titel gegen die von Personennamen hergenommenen, und vorzugsweise bei diesen ist es, dass ein Unterschied griechiscer oder lateinischer Benennungen, mit Rücksicht theils auf verschiedene Klassen, theils auf verschiedene Zeiten, in sehr durchgreifender Weise sich geltend macht. Entweder nämlich sind es Eigennamen oder Appellativbezeichnungen. Im ersten Falle sind griechische Titel ohne alle Einschränkung gebraucht worden **),

*) Hiermit wäre vergleichbar „Piscatoria“ (von Wolff S. 9 sogar dem Pacuvius beigelegt!), wenn sie nicht bloss bei Fulgentius stände.

**) Und diess zwar in allen Zeiten, wenngleich das Uebergewicht in der spätern Palliata sehr auf Seiten der Appellativnamen ist: vergl. von Naevius Demetrius, Lampadio, Stalagmus; von Caecilius Carine, Chrysion, Dardanus, Hymnis, Nicasio, Pausimachus, Philumena; (Ephesius, Imbrii, Syracusii; von Terentius Andria;) von Turpilius Demetrius, Thrasyleon; (Lemnia, Lindia, Leucadia;) von Licinius Neaera. Warum also nicht auch, wenn sonst nichts dagegen spräche, Charinus? (gegen Spengel. Caecil. Fragm. S. 5.) Ganz vereinzelt steht aber für die Togata der Titel Thais, und der in „Pantaleus“ steckende: s. Neukirch S. 209. 233. 246. Nicht einmal lateinische Eigennamen kennt die Togata anders als

wie Amphitruo, Epidicus, Stichus, Acharistio, Artemo (unrichtig beurtheilt von Osann Anal. S. 164), Pseudulus, Bacchides, Menaechmi, und in gleicher Weise Gentilnamen wie Persa, Boeotia, lateinische Formen sogar selten und nur in Curculio, Saturio *) und dem gentilen Poenulus (hier wieder mit der hervortretenden Neigung zur Deminutivbildung, etwa wie des Naevius Tarentilla) nachzuweisen. Gerade das Umgekehrte ist die feste Regel in der andern Klasse: appellative Personennamen sind in der Plautinischen Palliata immer lateinisch ausgedrückt: Mercator, Truculentus, Sitellitergus, Faeneratrix, Miles gloriosus, Parasitus piger und medicus (denn *parasitus* ist ja vollkommen latinisirt), Captivi, Fugitivi, Trigemini, Gemini lenones, in passiver Participialform Addictus, Bis compressa, in activer Commorientes, womit zusammenzuhalten Sortientes **). Den entschiedensten, schon von Osann S. 161 ff. ganz richtig hervorgehobenen Gegensatz hierzu bildet die nachplau-

---

ausnahmsweise; ausser den Gentilnamen Setina, Veliterna, Brundusina sind nur des Titinius Hortensius und Quintus anzuführen, von den jüngern Dichtern Afranius und Atta gar kein Beispiel: denn Vopiscus, wie Varus, können Appellativa sein. Sachnamen einestheils, und appellative Personennamen anderntheils, bilden für die Togata die Regel.

*) Hiernach konnte also auch wohl eine Palliata Davus betitelt sein, was Spengel a. a. O. bezweifelte.

**) Dieses Participium ist in lateinischen Titeln weit seltener als in griechischen. Von Afranius gab es ein Stück Simulans, von Laberius Late (Latine?) loquentes. (Schon anders ist Tiro proficiscens von Atta u. a. m.) Weniger selten sind Titel im passiven Particip: Proiectus von Naevius, Demandati von Caecilius, Abducta, Emancipatus, Exceptus, Proditus(?), Repudiatus, (Suspecta) von Afranius, (Barbatus von Titinius), Dotata von Novius und Pomponius.

tinische Palliata, und nicht blos hierzu, sondern auch zu der in Betreff der Sachnamen befolgten frühern Gewohnheit: nicht nur seltener werden für beide Fälle lateinische Titel, sondern die Beibehaltung der griechischen wird allmählig das Ausschliessliche, und liegt in zahlreichen Beispielen für Personalbezeichnungen vor, für Sachnamen in wenigen nur darum, weil diese überhaupt, wie oben bemerkt, allmählig aus der Gewohnheit kamen. Durchaus griechisch sind die Terenzischen und Turpilischen Titel: Eunuchus, Heautontimorumenos, Adelphi, Hecyra, Canephoros, Demiurgus, Epiclerus, Hetaera, Paedion, Philopator, Boethuntes, Paraterusa; von den Caecilischen die grosse Mehrzahl: Androgynus, Asotus, Chalcia, (Emporus?), Epiclerus, Epistathmos, Gamos, Hypobolimaea, Hypobolimaeus, Nothus, Nauclerus, Progamus, Synephebi, Titthe, Anagnorizomene, Harpazomene, Polumeni, Synaristosae, Exhautuhestos *), mit gleichem Rechte als griechisch oder lateinisch zu betrachten Epistula, Symbolum, rein lateinisch nur Demandati, Exul, Fallacia, Meretrix, Portitor, Pugil, Triumphus **), zwischen griechischem und lateinischem (vermuthlich nur von übersetzenden Grammatikern herrührenden) Titel schwankend Hypobolimaeus oder Subditicius (Subditivus), Obolostates oder Faenerator. Man

*) Die Titel 'Εξ αὑτοῦ ἑστώς (nach Spengel's sehr ansprechender Vermuthung) und 'Αναγνωριζομένη sind in Meineke's *Index poetarum et fabularum* nachzutragen.

**) Wegen dieser Titel den Caecilius mit Neukirch S. 67 zum Dichter auch von Togaten zu machen, muss nach dem Zusammenhange, in den diesen Umstand die gegenwärtige Betrachrung stellt, sls ein starkes und unnöthiges Wagniss erscheinen,

sieht sehr deutlich, dass hier nichts weniger als Zufall und Willkühr herrscht; mit der mehr und mehr gräcisirten Komödie selbst ward auch das dazu gehörige Aussenwerk gräcisirt: vollkommen durchgedrungen war dieser Geschmack in der Terenzischen Zeit; Reste lateinischer Benennung sind noch bei Caecilius übrig *), der einen Uebergang bildet, aber mit dem entschiedensten Uebergewicht nach der folgenden Stufe; die der Terenzischen gerade entgegengesetzte Sitte haben wir in der Plautinischen Litteratur zu suchen und finden sie hier so durchgängig herrschend, dass kein einziges Beispiel einer als ächt anerkannten, und nur zwei sichere von zweifelhaften Komödien dagegen sprechen. Davon ist eines eben der von Attius als nicht Plautinisch bezeichnete Agroecus; ein zweites, Dyscolus, wird später zur Betrachtung kommen. Nun wäre zwar an sich möglich, dass *Agroecus* nur späterer Name für ein altes Stück wäre: wie allerdings die *Mostellaria* in der Zeit, da griechische Namengebung allgemein geworden war, auch *Phasma* ist ge-

*) Sollten diese Stücke des Caecilius darum vielleicht gar für seine ältesten gelten dürfen? (und weiter etwa die mit doppeltem (griechischem und lateinischem) Titel als einer mittlern Periode angehörig, die den Uebergang zu den auf einer dritten Stufe erscheinenden rein griechisch betitelten Stücken gebildet hätte?) Interessant genug für den Bildungsgang des Caecilius, wie für die Entwickelungsgeschichte der Palliata, wäre ein solches, in uns sehr dunkele Regionen fallendes Streiflicht, sofern die Voraussetzung für vernünftig gelten muss, dass mit der äussern Ankündigung die innere Beschaffenheit Hand in Hand ging. Caecilius, anfangs ganz auf Plautinischer Bahn wandelnd, hätte sich dann erst allmählig emancipirt, und durch immer nähern Anschluss an griechische Art und Weise endlich die Stufe herbeigeführt, auf der die Römer mit gänzlicher Selbstentäusserung sich in eine fremde Kunstgattung hineinzuversetzen und ein unvermischt griechisches Kunstwerk mit Empfänglichkeit aufzunehmen im Stande waren.

nannt worden (s. u.); aber die Kraft wird doch diese ganz allgemeine Möglichkeit nicht haben sollen, ein von der alten Ueberlieferung als verdächtig bezeichnetes Stück, für dessen etwaige Aechtheit sonst kein noch so kleiner Umstand spricht, mit Wahrscheinlichkeit für ein falsch verdächtigtes zu erklären: und auf mehr als Wahrscheinlichkeit kann und will ja die Ermittelung der zweiten Klasse von fabulae Varronianae gar keinen Anspruch machen. — Nur einem Einwande könnten die hier gezogenen Schlüsse ausgesetzt scheinen: dem von den Naevianischen Komödien Glaucoma, Colax, Acontizomenos und Agrypnuntes hergenommenen, da man an sich allerdings berechtigt wäre, die Plautinische Sitte auch von dem gleichzeitigen, ja noch mehr von dem ältern Dichter zu erwarten. Indessen weist doch unleugbar die Betrachtung der Palliata von Plautus bis auf Terenz und Turpilius, wenn man eben nur von dem einen Naevius absieht, in einer für einen Inductionsbeweis durchaus genügenden Zahl von Beispielen einen so vollständig geschlossenen Stufengang auf, dass die Glaubhaftigkeit des festgestellten Ergebnisses unmöglich beeinträchtigt werden kann durch einen über die Grenzen jenes bestimmten Kreises hinaus geworfenen Blick. Denn ganz und gar nichts Unvernünftiges wäre doch die Annahme, dass in den Anfängen der ganzen Gattung, bei den ersten Versuchen des Livius und Naevius, überhaupt sich noch gar kein festes Princip geltend gemacht, sondern Zufall und Laune hin und her geschwankt hätte: bis erst Plautus, mit Bewusstsein und Planmässigkeit den Beruf eines ächt nationalen Dichters verfolgend, und diese charakteristische Stellung als Komiker unter den gleichzeitigen Dichtern und als Palliatendichter unter allen Palliatendichtern des ganzen Jahrhunderts allein reprä-

sentirend, die äusserlichen Erinnerungen fremder Entlehnung consequent abstreifte. Wenn man es nicht etwa wahrscheinlich finden will, dass ursprüngliche lateinische Titel Naevianischer Komödien in den Zeiten litterarischer Akrisie sich verloren hatten, und erst in der Periode der erwachenden Kritik durch die Namen der griechischen Originale ersetzt wurden, die man etwa aus den Prologen entnahm: z. B. den Namen *Acontizomenos* aus dem uns zufällig bei Charisius S. 188 erhaltenen Prologverse: *Acontizomenos fabulast prime proba.* Unter beiden Gesichtspunkten wird man die obigen vier Naevianischen Beispiele griechischer Titel füglich dürfen auf sich beruhen lassen, und sich begnügen dürfen mit den zwei festen und vollkommen klar vorliegenden Endpunkten der ganzen Reihe: Plautus einerseits und Terenz nebst Turpilius anderseits. Selbst dann aber, wenn man die Vergleichung des Plautus mit andern Dichtern, und Folgerungen allgemeinerer und weitergreifender Art ganz aufgäbe, würde sich nach Allem, was oben erörtert worden, schon innerhalb des blossen Plautinischen Kreises eine so scharf bestimmte Eigenthümlichkeit, ein so streng in sich abgegrenzter Gebrauch herausstellen, dass wir Grund vollauf hätten, einen Komödientitel wie *Agroecus* mit Zuversicht dem Plautus abzusprechen.

So haben wir denn von den sechs Komödien, die Attius nebst der Boeotia allzurasch verwarf, die Hälfte, nämlich

XXXI. Commorientes
XXXII. Condalium
XXXIII. Gemini lenones

als muthmasslich Varronische gerettet, ohne indess gegen zwei der übrigen, *Anus* und *Bis compressa*, ein entschiedenes Verwerfungsurtheil aussprechen zu können. Suchen wir jetzt durch Ermittelung von noch

sieben andern die Zahl von vierzig zu füllen, so ist vorweg zu bekennen, dass jeder weitere Schritt immer misslicher wird, indem einigermassen sichere Anhaltpunkte mehr und mehr ausgehen. Wenn wir dennoch einen Versuch wagen, durch Abwägung grösserer oder geringerer Wahrscheinlichkeit die Reihe vollzählig zu machen, so wolle, wer der Conjectur solchen Spielraum nicht zugesteht, sich daran halten, dass doch jedenfalls von den noch rückständigen Komödiennamen eine Uebersicht zu geben wäre, und wolle die Beziehung, in welche diese Uebersicht durch unser unmassgebliches Verfahren zu der Varronischen Zahl gesetzt wird, als unwesentliche Form und gleichgültige Zugabe mit in den Kauf nehmen. Der einzige noch vergönnte Anhalt beruht aber auf der Wahrscheinlichkeit, dass die Varronischen Komödien in der grammatisch-litterarischen Berücksichtigung des Varro selbst und der von ihm abhängigen Gelehrten den nichtvarronischen nicht nachstehen, sondern vorgehen werden. Es ist diess im Grunde eine innere Nothwendigkeit, die sogar zu sehr zuverlässigen Entscheidungen führen würde, wenn sie an einer hinlänglich reichen Zahl von Citaten klar genug für uns hervortreten könnte; mit der Zahl der gegebenen Elemente nimmt zugleich die Beweiskraft der daraus gezogenen Schlüsse ab. Von allen Grammatikern, denen Plautus eine Hauptquelle und Fundgrube der Forschung gewesen ist, hat aber nächst Varro keiner grössern Anspruch auf Beachtung, als der in den Bruchstücken des Festus uns vorliegende Verrius Flaccus: einen ganz andern Anspruch doch offenbar als Charisius (oder immerhin dafür substituirt Iulius Romanus), Nonius und Priscian, die überhaupt ausser den 21 nur noch einige wenige Plautinische Stücke kennen, die ihnen entweder zufäl-

lig in die Hände gekommen waren (Charis.), oder die sie gar nur älterer Autorität nachcitirten (Prisc.). Noch aus dem Vollen schöpfte dagegen Verrius; wie genau ihm aber die grammatischen Schriften des Varro bekannt waren, und wie fleissig er, der um ein Beträchtliches jüngere und später schreibende, sie benutzte, ist durch die sorgfältige Untersuchung Merkels zu Ovids Fasten S. XCIV ff. CIV f. hinlänglich ins Licht gesetzt. Auch thut eine Aeusserung, wie die S. 310 Müll.: *quam rem in medio, quod aiunt, positam Varro et Euhemerus ineptis mythis involvere maluerunt, quam simpliciter referre*, der sonstigen Verehrung des Verrius gegen Varro keinen Abbruch. Dass nun des letztern Einfluss sich auch auf solche litterarhistorische Grundannahmen werde erstreckt haben, wie die den ächten Bestand der Plautinischen Litteratur betreffende, muss um so glaublicher erscheinen, als einestheils einer festen Ansicht über diesen Punkt ein Grammatiker von so ernster und vorzugsweise auf das Alterthümliche gerichteter Forschung, wie Verrius, nicht wohl entbehren konnte, anderseits aber von einer etwa durch Verrius selbst unternommenen, neuen kritischen Feststellung nicht das Mindeste verlautet. Diese Ueberlegung nun ist es, die uns einiges Recht zu geben scheint, aus der combinirten Autorität des Varro und Verrius auf fabulae Varronianae zu schliessen. Und zwar sind es zunächst drei Komödien, die zugleich in den Büchern *de lingua latina* und bei Festus vorkommen, wie denn diese doppelte Gewähr auch die aus andern Gründen als Varronisch erkannten Stücke: *Astraba*, *Nervolaria*, *Parasitus piger* (nebst dem *Condalium*) für sich aufzuweisen haben, kein einziges dagegen von den aus bestimmten Gründen dem Plautus abzusprechenden. So gewinnen wir

XXXIV. Faeneratrix
XXXV. Frivolaria
XXXVI. Sitellitergus.

Von ihnen wird die erste, auch bei Diomedes vorkommend, von Varro VII, 96 wegen der orthographischen Schreibung so erwähnt: *alii Plauti Faeneratricem, alii Feneratricem (dicunt)*. — Die Frivolaria würde, wenn die Menge der Zeugen entschiede, überhaupt von allen Plautinischen Stücken nächst den 21 die meiste äussere Beglaubigung für sich haben, indem sie auch von Charisius, Nonius und Priscian citirt wird, und zugleich von Festus häufiger als die Mehrzahl der 21: welches letztere Verhältniss ganz ebenso auch von der *Nervolaria* gilt: während selbst noch *Artemo* und *Astraba* in dieser Beziehung auf gleicher Linie mit Poenulus, Persa, Mercator, Stichus stehen, *Saturio* sogar vor diesen. Und auch aus Varro selbst wird sich alsbald noch ein ähnliches Moment für die Frivolaria ergeben. — Der Titel Sitellitergus (= *qui situlas s. sitellas tergit*) liegt, wie Müller richtig gesehen, ganz unzweideutig in den Zügen der guten Handschriften bei Varro VII, 66, hinlänglich angedeutet auch in „*Silitergo*“ bei Festus S. 375; Popma's *Synteleturgo* und Scaliger's *Scythe liturgo*, welches letztere in die Fragmentensammlungen übergegangen, wären griechische Titel, die schon als solche dem Plautus fremd bleiben müssten.

Hiernächst sind sowohl bei Varro als bei Festus noch je vier Namen übrig, von denen wir gerade noch die Hälfte brauchen. Bei Varro: *Fugitivi, Cornicularia*, und die beiden in den Handschriften VII, 61 und 67 „*in pagone*“ und „*in cesistione*“ genannten. In dem letztern mit Müller einen richtigen Namen erkennen zu sollen, wäre eine eben so starke Zumuthung,

als an Scaliger's *in Gastrone* (wie eine Komödie des Antiphanes hiess) zu glauben, was bei den Fragmentensammlern Aufnahme gefunden hat. Scaliger ging von der Lesart der schlechtern Bücher *in Cestione* aus, indem er auch noch an die Möglichkeiten *in Restione* (wie von Laberius), *in Quaestione* (Novius), *in Aeschrione* (wie angeblich von Caecilius) dachte. Halten wir uns, wie wir müssen, an *in Cesistione*, so wüsste ich unter mehrern Möglichkeiten nicht, was dem Ueberlieferten näher käme als *in Cacistione*. Wie von Ἄριστος wird Ἀριστίων, so von Κάκιστος (Sklavenname der Vidularia) Κακιστίων; und von diesem Namen konnte ein Plautinisches Stück betitelt sein wie Epidicus, Stichus und ähnliche. In *pagone* kann von den anderweitig bekannten Komödientiteln keiner versteckt sein; näher als etwa *Praecone* oder *Praedone* schliesst sich dem Handschriftlichen allerdings des Pius Verbesserung *Phagone* an; als griechischer Eigenname (Φάγων, sei es von φαγών, wie Πίθων, oder von φάγος) hätte dieser Titel so wenig ein Bedenken gegen sich als Cacistio, nur dass Phago nach einem wirklichen Namen, nach Art der in die lateinische Komödie aufgenommenen, nicht eben aussieht; als reiner Appellativbegriff dagegen, „der Fresser", wäre der Titel als griechischer unplautinisch und dafür von Plautus vielmehr *Edax*, oder eine der von Scaliger (zu Varro l. lat. tom. II, S. 212 Bip.) zusammengestellten Uebersetzungen gewählt worden: *Comedo*, *Lurco*, *Gumia*, *Manduco*, *Rapo*. Dieses letztere, *Rapone*, etwa gar in dem verschriebenen *Pagone* finden zu wollen, wäre indess noch gewagter als bequem. Bleibt jedenfalls das hier gemeinte Stück sehr unsicher und zweifelhaft, so ist wiederum völlig verdachtlos der Titel Fugitivi. Denn nicht nur sehr künstlich, sondern

offenbar irrig ist Scaligers (a. a. O. S. 213 f.) Vermuthung, *Fugitivi* sei die lateinische Bearbeitung des *Λευκαδία ἢ Δραπέται* betitelten Stückes von Alexis, demzufolge aber, weil Leucadia ein bekanntes Stück des Turpilius ist, nicht von Plautus, sondern eben von Turpilius. Eine Komödie aber mit lateinischem Titel wäre für die Zeit des Turpilius ohne Beispiel; wenn dieser das Stück des Alexis übertrug, so nannte er es eben der damaligen Sitte gemäss *Leucadia* und nicht *Fugitivi*. Und überdiess Alexis als Original des Plautus? — Dagegen den stärksten Verdacht gegen sich hat die Cornicularia, nicht weil sie VII, 52, obgleich hier mitten zwischen zwei Anführungen aus Naevius, sondern auch V, 153 ohne Namen des Dichters citirt wird, und zwar an letzterer Stelle in auffallend unbestimmter Weise so: *Itaque dictum in Cornicularia.* Denn wenn im siebenten Buche, wo sich ganze Reihen dichtgedrängter Citate folgen, die Kürze anonymer Anführung von dramatischen Stücken ganz in der Regel ist, so bieten doch sämmtliche fünf übrige Bücher auch nicht ein einziges Beispiel gleicher Art da, mit alleiniger Ausnahme eben des in Rede stehenden Citats, dessen Ungewöhnlichkeit also unstreitig nicht bewusst- und absichtlos ist. Wenn in Beziehung auf ein anderes Stück nicht nur, wie hier, eine indirekte Andeutung, sondern eine ausdrückliche Bemerkung gegeben wird (VI, 89: *Boeotia, quam comoediam Atilii esse dicunt*), so ist es von Wichtigkeit, dass auch diess ausserhalb des siebenten Buches geschieht. Um so mehr Gewicht also nach der entgegengesetzten Seite hin, als bei der Cornicularia, werden wir auch auf die im sechsten Buche (§ 73) vorkommende Anführung „*in Astraba Plauti*" zu legen haben: in welcher Vollständigkeit sich vor dem siebenten Buche keine weiter findet. Der go-

wonnene Gesichtspunkt wäre also dieser, dass Varro, so lange die Art des Stoffes es bequem gestattete und ihn noch nicht der Zwang sehr gehäufter Citate beengte, eine, wenn auch leise, kritische Andeutung über die Gewähr der jedesmal gebrauchten Quelle (sofern darüber ein Zweifel obwaltete) im Vorübergehen zu geben gern Bedacht nahm. Dürfen wir nun diese Beobachtung noch für weitere Consequenzen ausbeuten, so möchten wohl auch diejenigen Komödien, aus denen Varro ausserhalb des siebenten Buches, mit blosser Nennung des Plautus schlechthin, Verse anführt, für Plautinisch im Varronischen Sinne zu nehmen sein: und diess ist der oben S. 79 angedeutete Gesichtspunkt, der noch über die Grenzen der dort gepflogenen Ueberlegungen hinausführt. Es wären diess aus dem 5. und 6. Buche: *Amphitruo, Asinaria, Aulularia, Curculio, Cistellaria, Epidicus, Poenulus, Truculentus*, aus dem 10. *Mostellaria*, und ausserdem vielleicht noch die schon aus andern Rücksichten den Varronischen zugezählte *Frivolaria*, wenn anders bei Festus S. 306 M., wo derselbe Vers in Resten steht wie bei Varro V, 89, richtig ist von Scaliger *in Frivolaria* ergänzt worden wegen des dem Anschein nach damit zusammenhängenden von S. 301, wo *in Frivolaria* in der Handschrift erhalten ist.

Diess die vier bei Varro allein erscheinenden Komödien; die vier des Festus sind *Hortulus, Artemo, Dyscolus* und *Carbonaria*. Von ihnen scheidet sich sogleich aus Dyscolus, als griechischer Titel gleichstehend mit Agroecus und vielleicht Phagon. Für die Carbonaria ist wenigstens möglich das früher behandelte Verhältniss der Ueberarbeitung eines Naevianischen Stückes. Durchaus kein Bedenken gegen sich haben Hortulus und der Personenname Artemo, was so dreimal bei Festus ohne Variante geschrieben steht S. 165.

274. 305, auch dem beglaubigten Ἀρτέμων genau entspricht, um so weniger also von den Fragmentensammlern mit *Artamo* zu vertauschen war, wenn auch diese in Bacchid. IV, 7, 1 und 34 vorkommende Form durch die Analogie von Ἄρταμις neben Ἄρτεμις ebenfalls mag zu rechtfertigen sein. — Hiernach liesse sich also die Reihe der fabulae Varronianae vermuthungsweise so abschliessen:

XXXVII. Fugitivi
XXXVIII. Cacistio
XXXIX. Hortulus
XL. Artemo.

Ist es so gelungen, eine Zahl von vierzig Varronischen Stücken, wenn auch mit mehrfacher Unsicherheit besonders rücksichtlich der Nummern XXXI — XXXIII und XXXVII — XL, doch der Mehrzahl nach nicht ohne annähernde Wahrscheinlichkeit zu ermitteln, so ist uns freilich von der wenigstens doppelt so grossen Menge der von Varro nicht anerkannten Komödien nur ein sehr kleiner Theil in Namen übrig. Von ihnen haben schon Erwähnung gefunden

I. Colax
II. Carbonaria
III. Acharistio
IV. Bis compressa
V. Anus
VI. Agroecus
VII. Dyscolus
VIII. Phagon (?)
IX. Cornicula oder Cornicularia.

So nämlich, *Cornicularia,* ist diese Komödie nach herkömmlicher Weise auch hier bisher genannt worden, obwohl diese Form höchstens für eine Nebenform von

Cornicula gelten kann, was jedenfalls der ältere, wo nicht der allein ächte Name ist. Dass bei Diomedes S. 378 *Cornicularia* steht, ist ganz unerheblich, da wir für diesen Text gar keine Gewähr haben und jene Form eben so gut nur von den (ein abgekürztes *Cornic.* ausfüllenden) Herausgebern herrühren kann, wie bei Nonius S. 220, wo die Handschriften geben *Plautus Cornicem te obsecro* u. s. w., d. h. wahrscheinlich: *Plautus Cornic.: en, te obsecro,* ‖ *Vide pileum meum, mi sodalis, mea salubritas* ◡ —. Noch abgekürzter steht S. 147: *Plautus Corni.: qui amant* u. s. w., wenn nicht in *Corniquia* — vielmehr *Cornicula* selbst liegt, und das nachfolgende Citat erst mit *amant* anfängt. Geradezu die Form *Cornicula* haben S. 63 die neuesten Herausgeber statt des *Cornicul.* bei Mercier aus ihren Handschriften aufgenommen. So bleiben für *Cornicularia* überhaupt nur S. 134, 28 und 32 als Belege übrig, und allenfalls könnte die Entscheidung noch schwanken, ob diese Stellen nach jenen, oder jene nach diesen zu corrigiren. Den Ausschlag geben aber die Handschriften des Varro, die, was nicht genug beachtet worden, sowohl V, 153 als VII, 52 einstimmig *cornicula* und nicht *cornicularia* haben. Cornicula als Titel ist durch die oben erörterten Analogien sattsam gerechtfertigt. — Bloss nach einmaligen Erwähnungen des Macrobius, Saturn. II, 12 und 14, sind uns ferner bekannt

X. Calceolus

XI. Baccaria.

Obwohl schwer zu errathen ist, in welchem Sinne *Baccaria* von *bacca* abgeleitet sein mag *), so ist doch

*) Wer unnütz hariolirer wollte, (es müsste denn *Baccaria* handschriftlich nicht feststehen), könnte auch an *Vaccaria* denken

die gewöhnliche Schreibung *Baccharia* entschieden unstatthaft. Denn wenn auch *Bacchae* als Komödientitel mit Beziehung auf die römischen Bacchanalien an sich sehr denkbar wäre — wie denn diese *Bacchae* wiederholt bei Plautus vorkommen —, so könnte diess doch erstlich keine Palliata, sondern nur eine Togata sein, und zweitens wäre der Titel das einzige Beispiel einer nicht von einem Sach-, sondern Personennamen *(Bacchae)* abgeleiteten Form auf *aria*. — Endlich kommen noch hinzu

XII. Lipargus (?)

XIII. Caecus aut Praedones.

Lipargus, ein einziges Mal citirt von Priscian X, S. 494 Kr., ist man seit Scaliger zu Varro l. lat. (tom. II, S. 213 und 214 Bip.) gewohnt für einerlei mit dem *Parasitus piger* zu halten. Der Grund, dass der citirte Vers: *Nil moror mihi fucum in alveo, apibus qui peredit cibum*, auf einen parasitus piger passe, beweist sehr wenig; der Name noch weniger. Fast scheint es, als habe Scaliger den unstatthaften Gedanken gehabt, ihn von λίπος und ἀργός abzuleiten, etwa „vor Fett faul." Ich bekenne ein λίπαργος oder λείπαργος überhaupt gar nicht zu verstehen, weiss jedoch etwas Rechtes damit auch nicht anzufangen. Eigenname ist es doch schwerlich; das poetische λέπαργος liegt natürlich ganz fern; liesse sich λίπουργος (λιπό-εργος) statt λίπεργος bilden (= „der die Arbeit verlässt"), so wären dahin die Varianten bei Priscian, *ligurgo*, *lycurgo* zu deuten; an des Naevius Lycurgus zu denken und den Namen des Dichters für irrthümlich zu

'und *Asinaria* vergleichen. Warum umgekehrt Krehl zu Prisc. Bd. II, S. 533 den Titel einer Atellana *Vacca vel Marsupium* für „absurd" hält und *Bacca* schreiben will, verstehe ich nicht.

halten verbietet der Inhalt des citirten Verses. Wie es sich auch damit verhalte, ein Varronisches Stück des Plautus haben wir am „*Lipargus*" gewiss nicht.

Das letzte Stück endlich, welches wir nur aus Charisius kennen lernen, muss ein ganz zufällig dem einen Julius Romanus in die Hände gekommenes sein; denn aus diesem sind alle zehn Citate, die merkwürdiger Weise aus diesem einzigen Stücke bei Charisius auf wenigen Blättern gehäuft sind: eine Citatenzahl, die kein einziges Plautinisches Stück, mit alleiniger Ausnahme der in dieser Beziehung ebenfalls ganz für sich dastehenden Bacchides, bei Charisius aufzuweisen hat. Und zwar kehrt achtmal die Anführung *in Caeco aut in Praedonibus* wieder, einmal findet sich das Umgekehrte *in Praedonibus aut in Caeco* S. 189, 43, einmal einfach *in Caeco* S. 195. So auffallend auch der constante Gebrauch des *aut* statt *sive* oder *vel*, so wie die Wiederholung der Präposition in allen diesen Fällen ist, so ist doch keine andere Bewandtniss denkbar, als dass ein und dasselbe Stück unter doppeltem Titel existirte. Ueber Doppeltitel hat Scaliger zu Varro S. 214 Bip. gesprochen *); aber alle von ihm gesammelten Beispiele betreffen nur das eine, oben für Caecilius angenommene Verhältniss, dass neben einem griechischen Titel auch dessen lateinische Uebersetzung cursirte. Ein ausdrückliches Zeugniss zwar dafür gibt es nicht; denn entweder wird Obolostates (diess 5mal) oder Faenerator (4mal **), entweder Hypobolimaeus (9mal) oder Subditivus (3mal) citirt; indess ist hier

*) Neuerdings Wolff Proleg. in Aulul. S. 14 ff., wo man jedoch allzu häufig die nöthige Kritik vermisst.

**) Eingerechnet nämlich die zwei Stellen, in denen *Faeneratore* mit Wahrscheinlichkeit von Spengel für *Venatore* gesetzt worden ist.

die Uebereinstimmung der Bedeutung só schlagend, dass meines Wissens niemand an Scaligers Zusammenstellung gezweifelt hat *). Eben so mag man die Identität von des Laberius Scylax und Catularius zugeben. Wenn jedoch Cicero einmal (Tusc. III, 27) des Terentius Ipse se poeniens erwähnt (nicht *Se ipsum excrucians* mit Scaliger oder *Se ipsum crucians* mit Osann. Anal. S. 161), so kann diess kaum gleichgestellt werden, da hier erstlich die Uebersetzung mehr die Eingebung augenblicklicher Laune, als litterarisch befestigte Gewohnheit wäre, zweitens aber auch, bei der Art der Anführung *„Quid ille Terentianus ipse se poeniens —“* (mag nun das folgende *id est ἑαυτὸν τιμωρούμενος* Glossen sein oder nicht), gar nicht die Ab-

*) Dagegen finde ich die Einerleiheit von Nauclerus und Portitor, obwohl Spengel sie Scaligern stillschweigend nachbehauptet und die Bruchstücke aus beiden ohne Weiteres verbindet, wenig begründet. Mit Hypobolimaeus und Subditicius wird eine und dieselbe Person bezeichnet, desgleichen mit Obolostates und Faenerator; für jenes Stück müsste (da man doch hoffentlich nicht wird Portitor für Uebersetzung von Nauclerus genommen haben) die Voraussetzung gelten, dass die Handlung durch eine gegenseitige Beziehung zwischen einem nauclerus und einem portitor gebildet, und das Stück bald nach der einen, bald nach der andern Hauptperson genannt worden sei: was doch nicht nur ganz in der Luft schwebt, sondern auch gegen den logischen Sinn verstösst. Gleichstehend dagegen wäre „*Harpazomene vel Rapta*“: aber wo der Name *Rapta* vorkommen soll, weiss ich nicht. Dasselbe muss ich von den übrigen Scaligerschen Beispielen sagen: „*Laberius Belonistria vel Frugione*“ (ich kenne nur *Belonistria* bei Nonius); „*Laberius Cropio vel Sarcularia*“ (*Sarcularia* ist eine Atellana des Pomponius, „*Cropium*“ mir ganz unbekannt); „*Pomponius Hetaerisca vel Prostibulo*“ (eine *Hetaera* ist von Novius und von Laberius, nur *Prostibulum* von Pomponius.) Nicht einmal für „*Varronis Κριομαχία*“ neben „*Proelium caprinum*“ wüsste ich die Quelle; und doch gab es von Varro so viele sichere Beispiele dieser Analogie. Dass endlich auch „*Lipargus vel Parasitus piger*“ nichts weniger als sicher oder auch nur glaublich, ist vorher erörtert.

sicht zu sein braucht, wirklich den Namen des Stückes, sondern nur der in ihm spielenden Person zu nennen. Aber Scaliger führt endlich auch noch *Plauti Astraba vel Clitellaria* an, welcher Doppeltitel sich nun drei Jahrhunderte behauptet und unsägliche Verwirrung angerichtet hat. Jedenfalls würde er, so gefasst wie Scaliger wollte, das Stück zu einem nichtplautinischen machen, da, wenn *Clitellaria* die lateinische Uebersetzung, *Astraba* (wofür man indess dann eher *Astrabe* erwartete) für rein griechisch zu nehmen, griechische Titel aber dem Plautus fremd sind. Aber vielleicht war das Verhältniss umgekehrt; denn auch das ist geschehen, dass der lateinische Name einer ächten Plautinischen Komödie in den Zeiten des gelehrten Studiums (ob zugleich auf Anlass oder zum Zweck erneuerter Aufführung in der Zeit der schon ganz gräcisirten Bühne, steht dahin) mit dem entsprechenden griechischen Titel vertauscht wurde, den wahrscheinlich das vom Dichter zu Grunde gelegte Original führte. Dafür haben wir einen unumstösslichen Beweis an der Mostellaria, da Festus zweimal, S. 162 und 305, Verse so anführt: *„Plautus in Phasmate“ (Fasmate)*, die sich beide in der Mostellaria vorfinden, während *„Mostellaria“* nur S. 166 steht. Woraus zugleich so wahrscheinlich wie möglich wird, dass das Original der Mostellaria Φάσμα hiess, wenngleich es nicht die Komödie des Theognetus Φάσμα ἢ Φιλάργυρος gewesen sein kann, weil ein φιλάργυρος in der Mostellaria nicht vorkömmt (vergl. Diss. IV); auch nicht das Φάσμα des Menander, da, abgesehen von dem ganz verschiedenen Inhalte, den wir durch Donatus kennen, diese Menandrische Komödie nach Prol. Eunuch. 9 von Luscius übersetzt war, Terenz also in jenem Prolog nicht versäumt hätte seinem Widersacher dieselbe Art von fur-

tum vorzuhalten, die dieser ihm selbst vorwarf *); sondern vermuthlich das *Φάσμα* des Philemon, wogegen die von Meineke Men. S. 375 bemerkte unerhebliche Aehnlichkeit des Anfangs der Mostellaria mit Versen aus Philemons *Παρεισιών* gar nicht in Betracht kömmt. — Nach dieser Analogie also könnte ein Plautinisches Stück mit ganz unverfänglichem Titel Clitellaria geheissen haben und später, gegen Ende des sechsten oder im 7. Jahrhundert, etwa zum Behuf einer neuen Aufführung, Astraba umgetauft worden sein. Allein der stärkste Gegengrund gegen die ganze Annahme der Identität ergibt sich erstlich aus einer sehr schätzbaren, durch ihre Bestimmtheit keinen Zweifel zulassenden Angabe über den Inhalt der Astraba, bei Probus in der Einleitung seines Commentars zu Virgils Bucolicis: *Sunt autem astraba* (vielmehr *astrabae) vehicula, dicta παρὰ τὸ μὴ στρέφεσθαι, quo titulo et Plautus fabulam inscripsit, in qua mulieres in eiusmodi vehiculis inductae.* Aber nicht von *ἀστράβη* in dieser Bedeutung ist ja das lateinische *clitellae* die Uebersetzung, sondern von *ἀστράβη* in derjenigen Bedeutung, dass es ist *ἐφίππιον*, Packsattel, Saumsattel **); wie passt also zu *Ἀστράβη* die Uebersetzung *Clitellaria*? Zweitens aber,

---

*) Dieselbe Rücksicht entscheidet auch gegen andere Annahmen über Plautinische Originale. So würde man die Menaechmi auf Menanders *Πωλούμενοι* (vgl. Ladewig, Kan. des Volc. S. 27) nicht zurückführen dürfen, weil die *Πωλούμενοι* von Caecilius bearbeitet worden sind. Denn diesem wird doch nicht ungestraft gestattet gewesen sein, was ein Jahrzehend später so starker Rüge ausgesetzt war. Vgl. was oben über Kolax und Andria, in Diss. IV. über Adelphi gesagt worden. — Schon darum könnte auch der Thesaurus des Luscius nicht nach Philemon gedichtet sein.

**) Die Stellen der griechischen Grammatiker s. bei den Erklärern des Hesychius, und sonst.

bei welchem lateinischen Autor, oder auch nur in welcher Handschrift eines lateinischen Autors, steht denn der Name *Clitellaria* überhaupt? Man sollte Wunder denken wie oft er vorkäme, wenn man in den Fragmentensammlungen, auch noch bei Bothe, nach Anführung von 5 Fragmenten der „*Astraba seu Clitellaria*" die Worte liest: *Haec hactenus titulo Astrabae laudata sunt ab auctoribus; nunc deinceps quae sequuntur, Clitellariae nomine citantur,* und nun mit Erstaunen noch 19 Fragmente der Clitellaria aufgezählt findet, die entweder ganz ausdrücklich aus der *Astraba,* oder wenigstens mit nichten aus einer „*Clitellaria*" citirt werden. Was soll man vollends dazu sagen, wenn Wolff Proleg. in Aul. S. 9 von einer Clitellaria des Naevius spricht und hinzusetzt: *quo nomine plures, etiam Plautus, fabulas scripsisse feruntur* —? An dem allen ist kein wahres Wort, und der Name *Clitellaria* nicht mehr und nicht weniger als eine Erfindung Scaligers, trotz dem dass von einer so betitelten Plautinischen Komödie (abgesehen von einem Verhältniss zur Astraba) jedermann wie von einer überlieferten Thatsache spricht, auch Müller zu Varro S. 145. 303, zu Festus S. 373. Und doch war Müller dem Wahren so nahe. Denn was, drittens, bewog denn Scaligern überhaupt zu jener Erfindung? Schlechterdings nichts Anderes, als dass von den Grammatikern eine gute Anzahl von Versen aus der *Cistellaria* des Plautus angeführt wird, die sich in diesem Stück nicht finden, für die er also eine Unterkunft in einer Komödie suchte, deren ähnlicher Name von den Abschreibern leicht mit „*Cistellaria*" verwechselt sein konnte: kein Bedenken darin findend, dass eben die angenommene Namensform auch nicht in der leisesten handschriftlichen Spur angedeutet liegt; auch darin nicht, dass Varro l. lat. VII, § 64. *in Clitellaria,*

und nur zwei §§ später dasselbe Stück *in Astraba* citirt hätte, was schon Popma gegen Scaliger geltend machte. Es bedurfte gar nicht der durch den Ambrosianischen Palimpsest gegebenen Gewissheit von unglaublicher Lückenhaftigkeit der Cistellaria; auch ohne äussern Beweis musste sich dieses Stück als so unvollständig erhalten zu erkennen geben, dass nicht zutreffende Citate daraus eben so wenig Schwierigkeit machen durften, als solche aus Amphitruo, Aulularia und Bacchides *).

Eine zweite Klasse von Doppeltiteln geht darauf zurück, dass Grammatiker zuweilen statt des eigentlichen Namens der Komödie den der Hauptperson genannt haben, wovon auch im Griechischen Beispiele vorkommen, z. B. Ἐτεοκλεῖ statt Ἑπτὰ ἐπὶ Θήβας, und zahlreiche andere bei Welcker, die griech. Trag. S. 65 ff. Was in dieser Beziehung feststeht, ist, dass Servius zur Aeneis zweimal *Plautus in Pyrgopolinice* für Verse des *Miles gloriosus* citirt, zu IV, 149 und XII, 7. Keinen Anspruch auf Glauben hätte an sich das Citat des Fulgentius S. 561: *Plautus in Cacisto;* da indess *Cacistus*, wie wir durch den Palimpsest erfahren, Personenname der Vidularia war, und zugleich die von Fulgentius angeführten Verse: *malo*

*) Ueberaus verfehlt ist Wolffs Vorstellung (a. a. O. S. 8), dass diese Komödien darum, weil sie beim römischen Volke besonders beliebt gewesen, öfter als andere aufgeführt worden, darum aber der Interpolation mehr ausgesetzt gewesen seien und abweichende Recensionen hervorgerufen hätten, aus welchen Abweichungen sich das so häufige Nichtzutreffen der Grammatikercitate erkläre! — (Die Nichtigkeit des Titels *Clitellaria* hat, in allem Wesentlichen mit denselben Gründen, auch Ladewig in einem für das Mus. f. Phil. bestimmten handschriftlichen Aufsatze über die Cistellaria erwiesen, von dem ich, da das Obige geschrieben wurde, noch keine Kenntniss hatte.)

hunc dlligari ad óriam, ‖ *Vt semper piscétur, etsi sit tempestas máxuma,* sprachlich und metrisch sehr gut und unverdächtig sind, endlich auch Fulgentius mehr als einmal Personennamen zu Komödiennamen umgeprägt, ja auch S. 564 aus „*Plautus in Chrysalo*" einen Vers der *Bacchides* citirt hat (wofür Osanns S. 164 Entschuldigungsversuch sehr überflüssig): so hat wenigstens das alle Wahrscheinlichkeit für sich, dass das gedachte Bruchstück aus der Vidularia des Plautus ist *). S. Osann Anal. S. 227. So wäre auch recht gut möglich gewesen, die Aulularia mit dem Namen Euclio zu bezeichnen; aber als wirkliche Thatsache vermuthet es Wolff a. a. O. S. 10 auf einen ganz unhaltbaren Grund hin, über den das einzig Richtige im Rhein. Mus. f. Phil. IV, S. 157 gesagt worden war. Dagegen scheint noch ein Beispiel dieser Art verborgen zu liegen in zwei lückenhaften Stellen des Festus, S. 301 und 352. An beiden Stellen wird, wie trotz der Lükken völlig unzweifelhaft ist, ein Plautinischer Vers citirt, der nach Priscian in der Cistellaria stand, und der, wie das Zeugniss desselben Festus in einer dritten Stelle S. 329 lehrt, mit einem andern Verse genau verbunden war, welchen auch Varro derselben Cistellaria beilegt. S. das Nähere im 1. Excurs. Jenen ersten Vers nun führt Festus an der zweiten Stelle so an: *Plautus in Sy* . . . (das Uebrige fehlt), an der ersten so: *Plautus in Syr* . . . (auch hier fällt das Uebrige in die Lücke). Durch die letztere Stelle wird sogleich Popma's auch sonst verfehlte **) Vermuthung (zu Varr.

*) (So jetzt auch Lersch z. Fulgentius S. 44, wo indess über Doppeltitel Verschiedenartiges vermischt ist; über des Fulgentius Misbrauch von Personennamen ebend. S. 51. 80.)

**) „*A syco*" sagt er, „*quam vocem Latini usu suam fecerunt.*" Dem

S. 215 Bip.), es habe an der ersten *Plautus in Sycolaria* geheissen, zurückgewiesen. Die Beachtung der Lückenspatien lehrt, dass nichts Anderes als *Plautus in Syro* geschrieben stand. Sollen wir also ein durch glaubhaftes Zeugniss der Cistellaria zugewiesenes Bruchstück vielmehr einer uns sonst durchaus unbekannten Plautinischen Komödie Syrus beilegen? oder uns mit Müllers (zu Paul. S. 53) wohlfeilem Auskunftsmittel behelfen, und annehmen, dass ein Vers von so singulärem Inhalt und Wortlaut sowohl in der Cistellaria, als in einem nirgend weiter erwähnten Syrus gestanden habe? Eines ist so unwahrscheinlich wie das andere. Die, wie es scheint, einzig mögliche Lösung dieses *ζήτημα* verdanke ich der vorhin in der Anmerkung erwähnten Abhandlung von Ladewig, der die Vermuthung aufstellt, dass zu den ausgefallenen Stücken der Cistellaria auch die Rolle eines Sklaven des Alcesimarchus gehörte, dessen Name Syrus war: so dass von diesem Personennamen das Stück genannt werden konnte, wie der Miles gloriosus vom Pyrgopolinices, oder passender, weil diess doch nur zwei Bezeichnungen einer und derselben Person sind *), wie die Vidularia vom

ist eben nicht so; doch zeigt Popma's Bemerkung, dass er die Bedingung ahnte, unter der ein Name auf *aria* gebildet werden konnte.

*) Im Griechischen ist auch diess nicht ohne Beispiel, dass zwei Prädicate einer und derselben Person zur Titelbezeichnung gebraucht wurden, und zwar nicht getrennt bald das eine, bald das andere, sondern beide zu gleicher Zeit verbunden. So unleugbar des Timokles *Κένταυρος ἢ Δεξαμενός*: und nach dieser Analogie des Antiphanes *Τύχων ἢ Στρατιώτης*, wenn *Τύχων* der Name des Soldaten war, s. Meineke Hist. crit. Com. S. 336; ferner nach desselben ansprechender Annahme (Men. S. 16) Menanders *Ἀνατιθεμένη ἢ Μεσσηνία*: dem sich vielleicht wieder anschliessen lassen Philemons *Πτωχὴ ἢ Ῥοδία*, Menanders *Ἀνδρόγυνος ἢ Κρής*, desgleichen sehr möglicher Weise des Alexis

Cacistus, und wenn man will die Bacchides vom Chrysalus. Aber aufgeführt ist die Cistellaria unter dem Titel *Syrus* schwerlich; vielmehr scheint diese Art von Namengebung auf das Gebiet der Gelehrsamkeit beschränkt.

Noch ist aber eine dritte Klasse von Doppeltiteln übrig: wenn ein Stück zwei Namen führt, die beide lateinisch sind, oder wenn überhaupt weder der eine Titel die Uebersetzung des andern, noch bloss der Name einer Hauptperson Stellvertreter des eigentlichen Komödiennamens ist, vielmehr umgekehrt eine Appellativbezeichnung an die Stelle eines von einem Personennamen entlehnten Titels rückt. Hierhin gehören erstlich die im 3. Excurs behandelten Titel, unter denen ein altes Stück in den Zeiten des wiedererwachten Geschmacks für Plautinische Dichtung auf der Bühne erneuert wurde: (dasselbe Motiv also, welches möglicher Weise auch für *Phasma* = *Mostellaria* hinzukommen konnte.) So Sortientes für Casina, Patruus Pultiphagonides für Poenulus. Zweitens finden hier ihre Stelle diejenigen Stücke, welche der Unterscheidung von andern gleichlautenden wegen mit zwei Namen bezeichnet wurden: wie z. B. den S. 134 gemachten Annahmen zufolge die Atellanen Cretula vel Petitor, Haruspex vel Praeco (rusticus) *). Drittens

Δόρκις ἢ Ποππύζουσα und *Τοχιστὴς ἢ Καταψευδόμενος*, des Apollodorus von Karystus *Προικιζομένη ἢ Ἱματιοπωλίς*: obwohl freilich hier keinesweges die Unmöglichkeit, die beiden Namen auf verschiedene Personen zu beziehen, hervortritt, wie namentlich bei der angeführten Komödie des Timokles. Aus der lateinischen Litteratur wüsste ich ein Beispiel dieser Art gar nicht. Sehr verwandt wäre der Titel Ferentinas Psaltria, obgleich ohne dazwischengesetzte Partikel: wenn er nur auf mehr als der gar nicht besonders glaublichen Vermuthung Neukirchs Fab. tog. S. 121 beruhte.

*) Ein solcher Zusatz zur Unterscheidung wäre es auch (um Ande-

endlich sind hier unterzubringen die Beispiele von Stücken, die vom Dichter neu bearbeitet oder auch nur überarbeitet, und in solcher wiederholten Herausgabe mit neuem Namen belegt wurden *). Und diese beiden zuletzt erwähnten Fälle **) sind auch diejenigen, in denen nicht der eine oder der andere Titel, sondern beide neben einander genannt werden***); während

res zu übergehen), wenn, wie Meineke Hist. crit. Com S. 395 vermuthet, von Alexis ein *Κρατεύας ἢ Φαρμακοπώλης* neben einem *Κρατεύας* existirte: obwohl übrigens das Beispiel zum folgenden Falle gehören würde. — So wenig übrigens, wie gleichnamige Stücke verschiedener Komiker durch einen Zusatz unterschieden wurden (s. S. 133), konnten ohne solche Unterscheidung zwei gleichnamige Stücke desselben Dichters bestehen, wie Meineke S. 332 mit Recht behauptet. Die Unterscheidung durch Zahlen, im Griechischen wohl auf die Tragödie beschränkt (Welck. Trag. S. 69), für die Komödie in keinem sichern Beispiele vorliegend (s. Diss. IV), kömmt im Lateinischen nur in der Atellana vor (*prior* und *posterior*) : s. o. S. 134 f.

*) Ich sage absichtlich „vom Dichter" d. h. dem ursprünglichen, und schliesse Umarbeitungen späterer Dichter nicht ausdrücklich ein, weil für diesen Fall Beispiele einer Umtaufung kaum für die griechische Komödie vorliegen (s. das S. 107 f. über *Οἰωνιστής* und *Δεισιδαίμων* Bemerkte), keines aber für die lateinische nachweisbar ist, vielmehr der Titel *Colax* keine Veränderung erlitt.

**) Kaum kann man es als einen dritten, jedenfalls nicht als einen hieher gehörigen Fall ansehen, wenn die Varronischen Satiren, wo nicht alle, doch der Mehrzahl nach, zwei, von Nonius auch meist zusammengenannte, Titel führen: *Aboriginibus, περὶ ἀνθρώπου φύσεως: Caprino praelio, περὶ ἡδονῆς: Tithono, περὶ γήρως* u. s. w., oder auch *Catone vel de liberis educandis: Gallo Fundanio, de admirandis* u. a. Hier handelt es sich nicht um theatralischen Gebrauch oder litterarische Gewohnheit, sondern um philologisch- (um nicht zu sagen philosophisch-) gelehrte Bezeichnung eines Gelehrten.

***) Abgesehen natürlich von der zufälligen Ungenauigkeit abkürzender Grammatiker, dergleichen oben S. 134 an besonders einleuchtenden Beispielen namentlich von Atellanen nachgewiesen worden. — Schon in dieser Beziehung also musste das Identificiren von Rudens und Addictus, und von Persa und Saturio (s. oben S. 128) misslich erscheinen. Nicht minder das von

nicht nur kein *Cistellaria vel Syro*, sondern auch kein *Hypobolimaeo vel Subditicio*, kein *Mostellaria vel Phasmate*, so wenig wie ein *Casina vel Sortientibus* jemals vorkömmt. Titelveränderung auf Anlass von Umarbeitungen ist uns mehrfach bezeugt für griechische Komödien. So erhielt des Alexis Φιλέταιρος in einer neuen Recension den Namen Δημήτριος, des Antiphanes Ἄγροικος den Namen Βουταλίων, s. Meineke Hist. crit. Com. S. 388. 331; unentschieden bleibt, ob vom Dichter selbst oder von scheidenden Grammatikern, wie allerdings eine zweite Ausgabe des Diphileischen Αἰρησιτείχης nach ausdrücklicher Angabe Εὐνοῦχος (oder Εὐνοῦχος ἢ Στρατιώτης, s. Meineke S. 451) von Kallimachus benannt wurde. Und diese Klasse von doppelnamigen Stücken ist es, zu der man die pseudoplautinische Komödie Caecus vel Praedones, über welche sonst keine Auskunft vergönnt ist, zu ziehen am geneigtesten sein muss. Denn die Absicht einer Unterscheidung ist nicht anzunehmen, da weder auf einen andern *Caecus* noch auf andere *Praedones* des Plautus die geringste Spur hindeutet: (nur von Titinius kennen wir noch einen *Caecus* aus Charisius S. 194.) Auch stimmt zu der Annahme einer so starken Umarbeitung, dass das Stück allenfalls auch für ein neues zählen konnte, noch am ehesten die mit *aut in* gemachte Anknüpfung (oder vielmehr Sonderung)

Rudens und Vidularia, welches letztere Stück zwar heutzutage niemand mehr für einerlei mit dem Rudens hält, wohl aber Reiz für die „erste Recension“ desselben erklärte, wie das schwache Büchlein von Kordes, „M. Accius Plautus und F. W. Reiz“ (Kiel 1793) S. 24 bezeugt. — Ueberhaupt hat der unschuldige Titel Rudens Anfechtungen aller Art zu erfahren gehabt: denn auch Scaliger verlangte für das Stück vielmehr die Benennung *Tempestas*.

des zweiten Titels, so seltsam sie auch immer bleibt. Vielleicht ist noch ein Beispiel doppelter Recension des Pomponius Vacca vel Marsupium bei Priscian X, S. 484 Kr. (vgl. oben S. 156.) Aehnliche Vermuthungen haben Bothe (s. S. 134) und in Beziehung auf Togaten Neukirch aufgestellt. — Eine besondere Bewandtniss hat es aber, allem Erörterten zufolge, mit einem Doppeltitel im Lateinischen jedenfalls, wenn man sich auch wird entschliessen müssen, für die zahlreichen Doppeltitel der griechischen Komödie, die unmöglich alle können auf neue Recensionen und zweite Ausgaben (oder aber auf die Absicht einer Unterscheidung) zurückgeführt werden, einen weitern Gesichtspunkt zu fassen, von dem die zwiefache Benamung ganz als Spiel freier Laune, ohne allen nähern Grund und bestimmten Zweck, erscheint.

Was jetzt, nachdem *Cacistus, Clitellaria, Gastron, Phasma, Scytha liturgus, Syrus* und das ausgesuchte Ἄχαρι *studium* beseitigt sind, von scheinbaren Titeln Plautinischer Komödien noch übrig ist, beruht durchaus auf Irrthum, Verschreibung oder Misverständniss. Reiner Abschreiberfehler ist bei Festus S. 277 *Plauto in Patina* für *in Casina,* worin der citirte Vers IV, 3, 7 steht: *Nam quid illaec nunc tam diu intus remorantur remeligines*; denn so gibt ihn in Uebereinstimmung mit Festus vollständig auch der Palimpsest, und es gehörte in der That ein sehr hoher (obwohl bei zahllosen Proben gleicher Art nicht besonders verwunderlicher) Grad von Unverstand, um nicht mehr zu sagen, dazu, diess, zumal nach Bothes Vorgang, nicht aufzunehmen. — Ferner liest man bei Nonius S. 334: *Limare etiam dicitur coniungere. Plautus Bacchidibus: Ne a quoquam acciperes alio mercedem annuam, || Nisi ab se, nec cum quiquam limares caput. Idem*

Scematico: Nam pater tuus nunquam cum illac etiam limavit caput. Livius Tereo . . . . . Caecilius Pausimacho . . . : . Turpilius Leucadia . . . . . (noch drei Beispiele für denselben Gebrauch.) Was in *scematico* liegt, sah Lipsius Epist. Quaest. I, 18: *Plautus σχηματικῶς: „a Nonio additum, qui monere nos voluit figurate a Plauto dictum limare caput pro συνουσιάζειν.“* Zwar gehörte diese Bemerkung nicht mehr zu dem einen, als zu den übrigen Beispielen; doch konnte sie der Grammatiker gerade dort als beigeschriebenes Scholion schon in der von ihm benutzten Quelle vorfinden. Vielleicht stand auch ursprünglich: *limares caput. σχηματικῶς. Idem* u. s. w. Vergleichbar ist S. 231 das zu *veprecula* neben *vepres* gesetzte *per ὑποκόρισμα*, so vieles auch sonst dort zweifelhaft bleibt (s. Munk Atell. S. 154.) Misverständniss konnte den Namen der citirten Komödie verdrängen; obwohl auch wahr ist, was Lipsius sagt: *Novum non est, ut fabulae nomen Nonius omittat.* — An einen *Tiberius* des Plautus wird hoffentlich niemand glauben auf Grund des Artikels bei Nonius S. 134 (nach Gerlach): *Latrocinari, militare mercede. Plautus Cornicularia: latrocinatus annos decem merec edem in tiberio qui apud regem in latrocinio fuisti, stipendium acceptitasti* (oder wie bei Mercier gedruckt ist: *decem meret. Idem in Tiberio* u. s. w.) Ueber die hier statt gehabten Corruptelen lässt keinen Augenblick in Zweifel die Vergleichung von Varro l. lat. VII, 52: *In Cornicularia: Qui regi latrocinatus decem annos Demetrio.* Es stand nichts Anderes auch bei Nonius als: *latrocinatus annos decem Demetrio: qui apud* u. s. w., und die ganz offenbar prosaischen Worte *qui apud* bis *acceptitasti* sind, wie schon Mercier vollkommen richtig eingesehen, „*Nonii explicantis Plau-*

tum, vel potius eius a quo Nonius exscripsit" (also wie oben σχηματικῶς.) Doch zeigt eben diese Erklärung, dass auch bei Nonius *qui regi* vor *latrocinatus* stand und nur ausgefallen ist *). Wenn Varro *decem annos*, Nonius *annos decem* hat, so zeigt dieser Wechsel der Wortstellung nur, dass keines von beiden das Richtige, sondern der Vers vielmehr so zu schreiben ist:

Quí decem latrócinatu's régi annos Demétrio,

(nicht auf Bothes harte Weise *Quí latrocinátus regi annós decem Demétrio:*) denn *latrocinatu's* muss es eben sowohl an sich, als wegen der nachfolgenden Erklärung heissen. — Auf blosser Verwechselung mit *Pacuvius* beruht das handschriftliche *Plautus Chryse* bei Nonius S. 75, wie das sogleich folgende *Idem Iliona* handgreiflich beweist. Sind doch sogar *Attius* und *Plautus* verwechselt bei Festus S. 359: s. oben S. 40. — Ebenso liesse sich vielleicht Vertauschung der Namen *Caecilius* und Plautus (wo nicht lieber Ausfall des Namens Caecilius und vorher eines Citats aus Plautus) annehmen in dem Artikel bei Nonius S. 149. *Petilum, tenue et exile. Lucilius ...... Plautus Plocino: nam coloratum frontem habet, petilis habris. Petilis tenuis dicit, habris mollis dicit.*, indem man an des Caecilius Plocium dächte: wie denn *Plocio* von Junius conjicirt, von Bothe der Vers sogar unter dem Titel *Plauti Plocion* in der Fragmenten-

*) Nur wegen Gerlachs hebe ich noch besonders hervor, was sich eigentlich von selbst versteht, dass *tiberio* unverkennbar aus *demetrio* entstanden ist, auf welchen Namen noch das voranstehende *edem* so deutlich wie möglich hinweist; zugleich ist in dem *mereo* (oder in *merec edem*) das *mercede* der vorhergehenden Zeile durch Versehen wiederholt; an ein *Idem* aber überhaupt um so weniger zu denken, als ein Citat mit *in* ganz gegen die Gewohnheit des Nonius wäre.

sammlung aufgeführt worden ist! Wenn nur nicht diesen Weg ein zweites Citat des Nonius versperrte, S. 204 f.: *Frontem feminino genere Virgilius ait ..... Masculino Titinius . . . Pacuvius . . . Cato . . . Caecilius Subditivo . . . Plautus: nam coloratum frontem habet petilis.* Denn wollte man auch hier Verwechselung der beiden Dichter annehmen, so hat zwar das Gebiet der Möglichkeit keine Grenzen, wohl aber die wissenschaftliche Vermuthung, wenn sie nicht ins Blaue gehen soll. Was Scaliger mit *Plociona* wollte (*plocino na coloratum* u. s. w. haben gute Handschriften), versteht man nicht; mit keinem anderweitig bekannten Plautinischen Titel hat *plocino* Aehnlichkeit, kaum selbst mit *poenulo*, worin auch nichts der Art vorkömmt. Dass es auf irgend eine Weise aus dem vorhergehenden *Plautus* durch Wiederholung entstanden, ist auch nicht eben einleuchtend. Wir werden uns schon entschliessen müssen, *plocino* für den verderbten Anfang des citirten Verses zu nehmen. Aber damit ist auch nur der Weg gezeigt; was darin steckt, ist um so schwerer zu sagen, je ungewisser Sinn und Beziehung des Verses ist. *Coloratus* als „gebräunt" (von der Sonne) oder „von frischer Röthe" (als Zeichen der Gesundheit) passt wenig zu den nachfolgenden Prädicaten „schmächtig" und „weichlich", *petilus* und *habrus*, wie doch Scaliger richtig wird geschrieben haben; zu der Bedeutung „geschminkt" aber würde nicht sowohl *frontem* als vielmehr *vultum* passen. Worte und Metrum, aber eben keinen nachweisbaren oder befriedigenden Gedanken hätte man beispielsweise so: *Plautus:*

Pol cinnamo colóratum ille fróntem habet:

oder: *Pol timeo: nam colóratum ille fróntem habet:* denn *ille* liegt gewiss in dem handschriftlichen *coloratilem frontem* der zweiten Stelle; und dann

Petilust, habrus . . .

d. i. ⏑ ⏒ ⏑ ⏑́ ⏑: denn *petīlus* ist jedenfalls wahrscheinlicher als *petĭlus* *), und schon darum *petilis labris*, wie nach Junius geschrieben worden, als Versschluss unstatthaft, wenn man auch einsähe, was gerade „dünne Lippen" hier sollten. *Habrus* kann, wie *malacus* und Anderes, in's Lateinische übergegangen sein, obwohl es nirgends weiter steht. — So verdriesslich es auch ist, gerade am Ende einer langen Bahn, die man nicht ohne Erfolg durch Dickicht und Gestrüpp gehauen zu haben meint, einen Stein des Anstosses mitten im Wege liegen lassen zu müssen, so kann es doch nicht räthlich erscheinen, um des verkappten *plocino* willen über die Zahl von dreizehn nachweisbaren nichtvarronischen Komödien des Plautus hinauszugehen: obwohl an sich bei Nonius die nur einmalige Erwähnung eines sonst unbekannten Stückes nicht verdächtiger wäre, als die bei diesem Grammatiker ebenfalls ganz vereinzelt stehende Anführung des Agroecus, der Frivolaria, des Colax, und vor Allem des Acharistio. — Wie aber von den vermuthungsweise zu den Varronischen gezählten Stücken eine vergleichsweise grössere Unsicherheit für die Nummern XXXI — XXXIII und XXXVII — XL hervorgehoben wurde, so muss dasselbe in Beziehung auf die dreizehn für die Nummern II — V und VIII geschehen, für welche die Möglichkeit gegenseitiger Vertauschung offener gehalten werden muss, als für die übrigen.

So hätten wir an den 21 Varronischen Ko-

*) Die Worte des Lucilius beseitigen die prosodische Ungewissheit nicht, da weder ein Pentameter: *Insignis varis cruribus et petilis* von Lucilius sein wird, noch die allzu gewaltsame Umgestaltung zu einem Hexameter: *Insignis varis est cruribus atque petilis* annehmlich erscheint. *Petĭlus* wollte Meursius Exercit. crit. II, S. 108 wegen seiner Ableitung von πέταλον.

mödien erster Klasse, den 19 zweiter Klasse, und den 13 nichtvarronischen eine Gesammtzahl von 53 Plautinischen Stücken, von denen mehr oder weniger Kunde auf uns gekommen ist. Belief sich nun die Zahl der als Plautinisch cursirenden im Ganzen auf etwa 130, so ist uns die ungeheuere Litteratur von ungefähr 77 — nicht Dramen, nicht Komödien, sondern bloss Komödien einer einzigen Gattung, der fabula palliata, bis auf die letzte Spur des Namens untergegangen. Möglich, dass diese Rechnung noch einigermaassen zu ermässigen wäre durch die Annahme, ein und dasselbe Stück, das zwei Titel führte, sei eben darum doppelt gezählt worden. Aber wahrscheinlich ist auch das nicht einmal; von Grammatikern, welche die Stücke selbst nicht mehr vor sich hatten, wäre es sehr begreiflich; aber Varro, auf den wir doch die Angabe einer Gesammtsumme von 130 zurückführen mussten, rechnete keine blossen Namen zusammen, sondern gründete seine Untersuchungen auf die Stücke, die er selbst gesammelt und gelesen hatte. Allenfalls möchte die Annahme für Umarbeitungen gelten, die etwa auch bei geringer Veränderung doch als verschiedene Stücke wären gezählt worden; indess dient dem wenigstens keine nähere Ermittelung, die nach dieser Richtung hin vergönnt wäre, zur Stütze. Und gehen wir auch dieser Möglichkeit zu Gefallen von 130 auf das runde Hundert herunter: immer bleibt uns, abgesehen von den 40 Varronianis, die erstaunenswerthe Masse von mindestens einem halben Hundert „Plautinischer" Palliaten, die alle im sechsten Jahrhundert der Stadt neben den Bühnenleistungen so vieler anderer und zum Theil so fruchtbarer Komiker gedichtet und aufgeführt waren.

EXCVRSE.

EXCVRS I.

Zu S. 84. 163.

Wenn den von Gellius III, 3 aus der Nervolaria vorgebrachten Vers

Scrattae, scrupipedae, strittivillae, sordidae,

mit geringer Abweichung Varro de l. l. VII, 65, wie es scheint, aus der Cistellaria, Nonius S. 169 gar aus der Aulularia anführen, so ist doch eine bestimmte Entscheidung nicht so schwierig, wie man meinen könnte. Selbst in dem Falle indess, dass sie gegen Gellius ausfallen müsste, bliebe so viel gewiss, dass trotz der irrthümlichen Belegstelle die Nervolaria es war, von der er sprechen wollte, und dass, was er sagt, nicht etwa wegen des der Cistellaria zugehörigen Beispiels auf dieses Stück übergetragen werden dürfte, dessen Plautinischer Ursprung niemals zweifelhaft gewesen ist. Jedoch steht die Sache auch keinesweges so misslich für ihn. Zunächst beseitigt sich *Aulularia* bei Nonius leicht als zufällige Vertauschung bei gleicher Endung, wie Aehnliches bei ihm nnd andern, nur gerade nicht bei Varro und Gellius. (Denn *Nervolaria*, was aus Nonius Müller zu Varr. S. 145 anführt, steht in keiner Hds. und ist nur in alte Ausgg. aus Gellius eingeschwärzt, gerade wie auch bei Varro für das vorhergehende *Cistellaria*.)

Haben wir so nur zwischen Nervolaria und Cistellaria zu wählen, so muss man im Allgemeinen wohl geneigt sein, grössere Glaubwürdigkeit dem Gellius darum beizulegen, weil er allein das Stück um des Stückes willen, nicht, wie Varro (und auch Nonius), nur um der Worte willen nennt. Durch Varros Zeugniss dagegen, wie gewichtig es auch an sich sei, den Ausschlag geben zu lassen, muss sowohl die ursprüngliche, als die jetzige Beschaffenheit des Varronischen Textes bedenklich machen. Ja, wenn der fragliche Vers ausdrücklich und geradezu aus *Cistellaria* citirt wäre! Aber es ist ja nur ein *Ibidem,* mit dem § 65 angeknüpft wird, und nur § 64 begann: *In Cistellaria: Non quasi nunc haec sunt hic limaces, lividae. limax a limo, quod ibi vivit. Diobolares, schoeniculae, miraculae:* worauf erklärende Ableitungen dieser drei Prädicate folgen. Wie möglich also, dass entweder zwischen § 64 und 65 ein Citat aus der Nervolaria ausgefallen wäre, oder dass unser mit *Ibidem* eingeleiteter § 65 ursprünglich eine andere Stelle gehabt hätte, z. B. nach § 68 „*In Nervolaria*" u. s. w., wozu es selbst ein nachträglicher Zusatz sein konnte. Aber ein Umstand kann scheinen diesen Betrachtungen ein starkes Gegengewicht zu halten: die Wahrscheinlichkeit, dass unser Vers mit den unmittelbar vorher aus der Cistellaria citirten, nach Form und Inhalt ganz gleichartigen, auch bei dem Dichter so zusammenhing:

Non quasi nunc haec sunt hic limaces, lividae,
Diobolares, schoeniculae, miraculae,
Scrattae, scrupipedae, strittivillae, tantulae.

Hierzu kömmt, dass noch zwei vereinzelte Verse vorkommen, beide ausdrücklich aus Cistellaria *) citirt,

*) Vgl. was oben S. 163 ff. über den Titel Syrus erörtert ist.

deren einleuchtende Verwandtschaft mit den obigen fast zwingend auffordert, sie mit diesen zu einer zusammenhängenden Schilderung zu verbinden. Es sind diess die Verse bei Priscian III, 4, 29 S. 125 Kr. (in Resten auch bei Festus S. 301. 329. 352 M. und Paulus S. 52) und bei Nonius S. 108:

Cum extortis talis, cum todellis (oder *crocotillis) crusculis,*
Capillo scisso, cum excissatis auribus.

In dieser Reihenfolge gibt denn die fünf Verse Bothe Fragm. Pl. S. 433 f., und die Probabilität ihres Zusammengehörens gewährt der Ueberzeugung, dass der Vers bei Varro § 65 der Cistellaria entnommen sei, dem Anschein nach keinen geringen Anhalt. — Und doch hat dieses Gewebe von Combinationen ein Loch, wodurch gerade das vermeintliche Hauptresultat durchfällt. Klar ist nämlich, dass eine solche Kette von beschreibenden Prädicaten keine Wiederholungen enthalten darf, die sich ganz oder mit kleinlicher Unterscheidung fast ganz decken. Macht es nun aber schon matte Wirkung, wenn nach einem ausdrucksvollen *scrupipedae* (wie man es auch erkläre) noch einmal ein besonderes Gebrechen der *tali,* ja abermals in einem besondern Gliede eines der *crura* angereiht wird, so ist es geradezu unmöglich, dass auf *strittivillae* noch ein *capillo scisso* folge, was lediglich umschreibende Erklärung des kräftigen, kecken Compositums wäre. Weiter vorwärts auf demselben Wege führt uns aber die Stelle des Festus S. 329 f. M., welche in der ganzen Streitfrage entscheidend ist. Hier werden, wenn auch mit Lücken, doch in völlig zweifelloser Weise der zweite und der vierte Vers der obigen Pentas als unmittelbar aneinanderschliessend citirt: *Diobolares, schoeniculae, mi*]*raculae Cum extritis* [*talis* u. s. w.

Soll uns also bestimmtes Zeugniss und unzweideutige Ueberlieferung irgend etwas gelten, so stand der Varronische: *Scrattae* u. s. w. nicht dazwischen. Hat er aber nicht hier gestanden, so kann er, selbst abgesehen von der Tautologie der Begriffe, überhaupt nicht mit den übrigen verbunden gewesen sein; denn der etwaigen Folge *Scrattae* . . . . . *Diobolares* . . . . . widerspricht die Anführung des Varro; der Umstellung nach *Cum extortis* . . . . ., oder nach diesem und *Capillo scisso* . . . . ., die unverbrüchliche Concinnität Plautinischer Schilderung, die nicht gestattet, adjectivische und präpositionale Prädicatsbezeichnungen durcheinander zu werfen, sondern die letztern folgen lässt. Daher denn schon Scaliger z. Varr. S. 215 Bip. mit der alleinigen Verknüpfung der vier Cistellariaverse: *Non quasi* . . . . . *Diobolares* . . . . . *Cum extritis* . . . . . *Capillo* . . . . . das Richtige getroffen hat, ohne über die Ausschliessung des fünften eine Aeusserung zu thun. Bei Varro haben wir aber jetzt das Recht darauf Gewicht zu legen, dass der zweite Vers *(Diobolares . . .)*, als dem ersten *(Non quasi . . .)* beim Plautus selbst unmittelbar sich anschliessend, nach der dazwischengeschobenen Erklärung *(limax a limo* u. s. w.) ohne Weiteres und nicht einmal mit einem *Ibidem* hinzugefügt wird, was also für den dritten Vers *(Scrattae . . .)*, wenn er wieder an den zweiten sich angeschlossen hätte, ebenfalls erwartet werden durfte. — Welche von den als möglich bezeichneten Alterationen des Varronischen Textes glaublicher sei, ob Ausfall oder Verstellung, und ob letztere Schuld der Abschreiber oder eines Nachtrags des Varro selbst, bleibt zweifelhaft; doch dürfte die mittlere Annahme am wenigsten für sich haben. — So hätte denn Gellius, der mit seinem Citat aus der Boeotia nicht glücklich war,

wenigstens nicht zweimal fehlgegriffen; und eine künftige Bearbeitung der Fragmente des Plautus (denn bis jetzt haben wir keine) wird ihm getrost folgen und den Vers *Scrattae* . . . . . unter die Nervolaria setzen dürfen.

EXCVRS II.

Zu S. 85.

Quaestiones Plautinae (wenn nicht vielmehr Plautinae Quaestiones) als eigentlichen Titel der Varronischen Schrift, worin die Aechtheit oder Unächtheit Plautinischer Komödien untersucht wurde, hat Osann S. 155 gewiss richtig erkannt; des Gellius Citation *M. Varro in libro de comoediis Plautinis primo* ist offenbar nur nach dem Inhalte gemacht. Aber völlig unglaublich ist, dass dieselbe Schrift von Charirisius I, S. 81 P. soll citirt worden sein *„in Plautino,"* d. i. *libro.* So nämlich corrigirt dort Osann statt des handschriftlichen *Varro in Plautorino.* Darin steckt vielmehr *Plutotoryne*, Πλουτοτορύνῃ, als Titel einer Varronischen Satira, wie es eine andere von ihm gab *Cosmotoryne.* Der Wahrheit nahe kam schon Turnebus S. 378 Bip.: *Plautorino*] *ῥινὴ est lima vel instrumentum auro fundendo aptum;* — und S. 328: *Cosmotorinem et Plautorinem Varro Satyras inscripsit, in quibus videtur disseruisse, repentinas calamitates bellorum, eluvionis, pestilentiae, turbare mundum et divitias, et tandem conficere atque consumere. perinde ac cochlear omnia, quae in olla, commiscet, et ut lima ferrum atterit.* — Bestanden übrigens die Quaestiones Plautinae aus zwei Büchern (kein spä-

teres wird wenigstens citirt), so liegt es nach den Fragmenten nahe, das erste als den allgemeinern, eigentlich litterarhistorischen Untersuchungen gewidmet zu denken, das zweite der exegetischen oder kritischen Erörterung von Einzelnheiten der Plautinischen Komödien. Darauf führt namentlich das eigenthümliche Citat bei Nonius S. 9, wo für *amussis* mit seinen Ableitungen erst Plautinische Beispiele angeführt werden, dann aber folgt: *Varro . . . . Idem Quaestionum Plautinarum lib. II: amussis est aequamentum vel levigamentum (aequamen levamentum* die Hdss.), *id est apud fabros tabula quaedam, qua utuntur ad saxa coagmentanda. Plautus.* (Die Hdss. *coagmentata.*) Varro's Erklärung bezog sich also auf Stellen (oder eine Stelle) des Plautus, wie die von Nonius vorher aus Amphitruo, Miles, Menaechmi angeführten sind. Dieselbe Bewandtniss wird es dann aber auch haben mit dem Fragment bei Diomedes III, 9, 6. S. 446 Gaisf. (483 P.): *Est autem hoc positum in II. libro Plautinarum Quaestionum: Satira est uva passa et polenta et nuclei pinei ex mulso consparsi.* obgleich in unsern Plautinischen Stükken *satira* nicht vorkömmt. Wie sollte auch eine Erörterung über die scenische Satira gerade in Plautinis Quaestionibus Platz gefunden haben, da ja Varro ausserdem de scenicis originibus in (mindestens) drei Büchern (Non. S. 196), ja sogar de compositione satirarum (Non. S. 67) geschrieben: um einen so allgemeinen Titel wie de poematis hier fern zu halten. Also: das erste Buch der Quaestiones Plautinae erstreckte sich über die fabulae des Plautus, zugleich die damit in Verbindung stehenden Lebensumstände (s. Gell. III, 3) berührend: während eine vollständige Biographie in dem lib. I de poetis (vgl. Gell. I, 24. XVII, 21) vorkam, auch ein Theil des

Hauptstoffes in den fünf (oder mehr) Büchern (Charis. I, S. 74) de actionibus scenicis, d. i. einem didaskalischen Werke über die dramatischen Aufführungen, wiederkehren musste. Das zweite Buch der Pl. Qu. gab dann (ob etwa mit näherer Beziehung auf die kritischen Fraken des ersten, wissen wir nicht, dürfen indess zweifeln) eine Sammlung glossematischer Ausdrücke aus Plautus, mit Erklärungen: dergleichen Sammlungen nach Müllers (Vorr. z. Varr. S. XI) richtiger Bemerkung Varro sich auch über Naevius, Ennius, Lucilius gemacht, wenn auch nicht nothwendig herausgegeben hatte. Es steht dahin, ob wir uns nach dieser Analogie vielleicht Schriften von Grammatikern eingerichtet denken dürfen, welche zugleich „*indices*" Plautinischer Komödien entworfen haben und mit glossographischen Erklärungen Plautinischer Ausdrücke angeführt werden, Aelius Stilo und Servius Claudius; wogegen freilich Aurelius Opilius, von dem dieselben beiden Prädicate gelten, solche glossemata kaum wird seiner „*Pinax*" betitelten Schrift, in der doch offenbar jene indices zu suchen sind, als Anhang beigegeben haben. Vgl. Mus. f. Philol. I, S. 75. [Dissert. IV. Exc.]

EXCVRS III.

Zu S. 89 ff. 109. 123.

Das Fortleben des Plautus auf der Bühne und in der Gunst des Volkes beweisen, um Zeugnisse der Schriftsteller hier bei Seite zu lassen, die nicht vom Dichter herrührenden Prologe oder Prologpartien durch ihre Existenz; der zur Casina durch die aus-

drücklichsten Aeusserungen. S. die dafür genügenden, sonst aber tieferer Verfolgung noch sehr fähigen Nachweisungen Osann's Anal. S. 167 — 180 und S. 148. Nur in die Augustische Zeit durfte Osann S. 176 nicht herabsteigen, indem er die Abfassungszeit des Prologs zum Mercator suchte: s. Diss. I, 2; auch namentlich für den zur Casina nicht S. 169 am ersten Eingange der Untersuchung stehen bleiben. Dieser sehr merkwürdige und, wenn er recht ausgebeutet wird, sehr aufklärende Prolog enthält in den Versen 9 — 20 fünf einzelne Zeitandeutungen, theils für die Abfassung des Prologs, theils für die erste Aufführung des Stückes, welche sämmtlich in einer gemeinsamen Zeitbestimmung, die wir zu suchen haben, aufgehen müssen.

Nam (1) nunc novae quae prodeunt comoediae,
Multo sunt nequiores quam (2) nummi novi.
Nos postquam populi rumore intelleximus,
Studiose expetere vos Plautinas fabulas,
Antiquam aliquam eius edidimus comoediam,
Quam vos probastis, qui estis in senioribus.
Nam (3) iuniorum qui sunt, non norunt, scio:
Verum ut cognoscant, dabimus operam sedulo.
Haec quom primum actast, vicit omnis fabulas.
(4) Ea tempestate flos poetarum fuit,
(5) Qui nunc abierunt hinc in communem locum,
Set tamen absentes prosunt hic praesentibus *).

*) V. 11 hat Osann Anal. S. 149 richtig *rumore* für *rumorem* geschrieben, in zufälliger Uebereinstimmung mit einem (nicht drei) Cod. Pal.; *rumorem intelligere* für *audire*, *accipere* ist nicht lateinisch, zu verstehen aber (in prägnantem Sinne) war hier gar nichts. — V. 13 rührt *aliquam* von M. Haupt her, Mus. f. Phil. I, S. 468, dessen dort mitgetheilte anderweitige Verbesserung in Cas. III, 4, 10 (*tuam arcessituram esse uxorem uxorem meam*) vollkommen bestätigt wird durch den Palimpsest. — V. 17 steht

Unbegreiflich ist, wie aus V. 18 Windischmann im Rhein. Mus. f. Phil. I, S. 124 schliessen konnte, die Casina gehöre zu den Dramen, *quae Plautus florenti aetate docuit;* nicht begreiflicher freilich Naudet's Zurechtweisung im Journal des Savants 1838 Juill. S. 406: *l'expression flos poetarum fuit veut dire, non pas que Plaute était à la fleur de son âge quand il écrivit la Casine, mais qu'il florissait et brillait entre tous les poëtes.* Es versteht sich von selbst, dass mit *flos poetarum,* ausschliesslich jedes andern Gedankens, nur eine vergangene Blüthezeit, eine durch bedeutende Dichter bewirkte Glanzperiode der Komödie bezeichnet sein kann. Nun haben die Casina sowohl Windischmann, als auch Petersen in Ztschr. f. Alterth.wiss. 1836 S. 614 f. in die Zeiten des Punischen Krieges gesetzt, letzterer sogar in den Anfang desselben. Aus dieser Zeit tritt uns sogleich unseres Dichters älterer Genosse Naevius entgegen, dessen Leben fast bis zum Schluss des Krieges (552) reichte, und den man wohl gern geneigt wäre unter der „Dichterblüthe" mitzudenken. Allein man wird auch eben so gern zugeben, dass zwei Dichter, Nävius und Plautus, kaum genug sind, um einen so reichen Begriff, wie *flos poetarum,* auszufüllen. Wer aber könnte noch gemeint sein? Livius, der allerdings 545 noch lebte (Liv. XXVII, 37. vgl. Fest. S. 333 M.), konnte qualitativ nicht das Maass von Ruhm hinzubringen, dessen wir zur Rechtfertigung jenes Ausdrucks bedürfen. Ennius aber kam erst kurz vor dem Ende des Krieges überhaupt nach Rom, kömmt also (was bei

cum primum acta est im Vet und ist *prima* wenig überlegt von Osann aus der schlechten Lesart schlechter Bücher *cum prima tum acta est* aufgenommen worden — V. 20 habe ich *hic* zugesetzt; Bothe höchst matt *prosient praesentibus.*

übersichtlichen Auffassungen der altrömischen Litteratur allzuhäufig unberücksichtigt bleibt) für die erste Hälfte dieses Jahrhunderts noch gar nicht in Betracht: vgl. Ritter in Ztschr. f. d. Alterth.wiss. 1840 S. 370 f. Auch Caecilius kann aus triftigen Gründen als schon damals für die Bühne thätig nicht gedacht werden *).

*) Ueberhaupt hat man sich zu hüten, die dramatische Thätigkeit des Caecilius in eine allzuhohe Zeit des sechsten Jahrhunderts hinaufzurücken, schon weil er niemals unter den longaevis (z. B. bei Cicero) vorkömmt; sodann auch, weil er in der allgemeinen Vorstellung der Römer selbst, wie sie uns aus zahlreichen Erwähnungen entgegentritt, keinesweges als in gleicher Reihe und auf ungefähr gleicher Zeitstufe mit den Altvätern der römischen Poesie, Naevius, Plautus, Ennius stehend, sondern immer als ein Jüngerer und einer neuern Generation angehörender erscheint. Genauere Ermittelung seiner Lebensumstände ist nur in sehr geringem Maasse vergönnt. Der aus Sueton de poetis geschöpfte Artikel des Hieronymus über ihn lautet so: *Statius Caecilius comoediarum scriptor clarus habetur, natione Insuber Gallus et Ennii primum contubernalis. Quidam Mediolanensem ferunt. Mortuus est anno post mortem Ennii et iuxta Ianiculum sepultus.* In dem allgemeinsten Sinne von „Genosse, Freund" kann *contubernalis* nur in rhetorisch gefärbter Rede stehen, nicht wo nüchterne Ueberlieferung trockener biographischer Data beabsichtigt wird: wo man *familiariter usus* oder dergl. erwartete. Und was hiesse dann *primum*? Warum sollten sie später nicht mehr in Freundschaft mit einander gestanden haben? So weit man einem Gefühl trauen darf, scheint selbst die Todesbestimmung *anno post mortem Ennii* von der Vorstellung einer nähern persönlichen Beziehung ausgegangen und in dem Sinne gewählt zu sein: „er überlebte seinen Freund nur um ein Jahr;" und ebendarauf kann man sich versucht fühlen die Gemeinsamkeit der Grabstätte (nach einer Ueberlieferung) zurückzuführen, indem es von Ennius bei Hieronymus heisst: *quidam ossa eius Rudiam ex Ianiculo translata affirmant.* — Auch in der Bedeutung kann Caecilius nicht *Ennii contubernalis* heissen, in der z. B. bei Sueton Gramm. 7 von dem *contubernium* des Antonius Gnipho und Dionysius Skytobrachion, oder Rhet. 6 von dem des Albucius Silo und Munatius Plancus die Rede ist: denn Ennius und Caecilius waren ja weder Grammatiker noch Rhetoren noch Philosophen. — Ist also *contubernalis* etwa in dem Sinne zu nehmen, den es,

Von andern Dichtern endlich aus jener Periode wissen wir nichts; und wenn einige Komikernamen, von denen

---

so absolut gesetzt und ohne dass der Zusammenhang selbst auf eine andere Nüance der Bedeutung führte, wohl ziemlich regelmässig hat: „Zeitgenosse d. i. Kriegskamerad?" So würde die Angabe vermöge des *primum* allerdings in eine wichtige und wesentliche Beziehung zur Lebensgeschichte und dem Bildungsgange des Dichters treten: ehe er Komödiendichter wurde, diente er, und zwar mit Ennius zusammen und im nächsten Verhältniss, im Kriege. Ennius war zweimal im Kriege: zuerst als Soldat bis zum J. 549 in Sardinien; später, im J. 564, von Rom aus als Begleiter des Fulvius Nobilior in Aetolien, welcher Fall freilich eben dieser Zeit wegen nicht in Betracht kommen könnte. (Denn die Theilnahme des Ennius an den Kriegszügen des Scipio Africanus darf durch Bernhardy's (Grundr. d. röm. Litt. S. 176) und Ritters (a. o. O.) Kritik um so mehr für beseitigt gelten, als sonst Cicero pro Arch. § 22 ff. kaum würde umhin gekonnt oder gewollt haben, dieses Verhältnisses Erwähnung zu thun.) Hierauf würden sich nicht uninteressante Zeitbestimmungen gründen lassen: Schade nur, dass Caecilius vermöge seiner Herkunft gar nicht kann Kriegsdienste gethan haben, da er jenen Namen, wie bei Gellius IV, 20 zu lesen ist, erst nach seiner Freilassung führte, vorher aber Sklav war und als solcher Statius hiess. Zwar haben auch *libertini* (und Statius hätte ja können in früher Jugend frei werden) in der Legion gestanden, und gerade im zweiten Punischen Kriege, 536; sogar Sklaven wurden 537 ausgehoben und bildeten als *volones* eine eigene Heeresabtheilung (vgl. Drakenborch z. Liv. XXIII, 32); aber man lese nur bei Livius XXII, 11 und 57 u. s. f. nach, unter welchen Umständen und Bedingungen diess geschah, um sich zu überzeugen, dass diese keine Anwendung auf unsern Dichter, zumal in Gemeinschaft mit Ennius, erleiden. — Was bleibt also übrig, als dass contubernalis nur besagt, dass sie in Rom zusammengewohnt? und dass die Beziehung des *primum* diese ist: der *clarus comoediarum scriptor* musste sich, ehe er diess wurde, mit Ennius in einer gemeinschaftlichen Wohnung behelfen, bis sich eben mit seinem Berühmtwerden seine Umstände verbesserten. Sonderlich begünstigt, muss man freilich gestehen, wird diese Auffassung eben nicht durch den anderweitigen Bericht des Hieronymus über Ennius, worin zufällig seiner Wohnung gedacht wird: *a Catone quaestore Romam translatus habitavit in monte Aventino, pauco admodum sumptu contentus et unius ancil-*

später, allerdings ohne jede nähere chronologische Bestimmung in diesem Jahrhundert umherirren, so lassen es doch allgemeine Erwägungen weit räthlicher erscheinen, sie seiner zweiten, als der ersten Hälfte zuzuweisen, und vielmehr für jene, als für diese, das gleichzeitige Wirken einer gedrängtern Dichterschaar anzunehmen. Schon in dieser Beziehung macht der Abstand eines einzigen Jahrzehends einen wesentlichen Unterschied; was aber mehr ist, selbst vom ersten Range, folglich zu dem Ausdruck *flos poetarum* sehr wohl berechtigend, sind es drei Komiker, die wir uns schon um 560 in voller Thätigkeit denken dürfen: P l a u t u s, E n n i u s und C a e c i l i u s. Denn wenn den letztern Hieronymus mit einem unbestimmten *clarus habetur* zu Olymp. 150, 2 d. i. 574 setzt, so wissen wir jetzt hinlänglich, wie viel oder wie wenig das zu bedeuten hat (vgl. d. Anhang dieses Bandes); wogegen seine anderweitigen Angaben (ebend. und zu Ol. 153, 1), dass Ennius 584, Caecilius ein Jahr nach Ennius starb, sich sehr deutlich als unmittelbar aus Sueton entnommen

---

lae ministerio; indess gibt es doch mehr als eine Möglichkeit, sich diess zurechtzulegen, was ebenso eines jeden Phantasie überlassen bleibt, wie aus dem ganzen Verhältniss auf eine poetische Anregung zu schliessen, die der Jüngere von dem feurigen Dichtergeiste des Aeltern empfangen haben möge. — Nach Rom kam Statius ohne Zweifel in Folge der vierjährigen Bekriegung und mit mehrfachen Triumphen gefeierten Besiegung der Insubrer (deren Hauptstadt Mediolanum) in den Jahren 528—531, worüber F r e i n s h e i m s Supplemente z. Liv. XX, 34—54 Alles in schönster Vollständigkeit geben. Es muss aber s e h r jung als Sklav fortgeführt worden sein, da ja der longaevus Ennius selbst erst 514 geboren war. Was für ein Caecilier sein Herr wurde, wissen wir nicht, wie denn auch keiner als bei jenen Kriegen betheiligt namentlich erwähnt wird; wenn ein Metellus, so fehlt es wenigstens für jene Zeit nicht an solchen, und sogar hervorragenden: wie Lucius 529 dictator comitiis habendis, und Quintus 547 Consul.

zu erkennen geben; starb er aber schon 585, so genügt die eine Bemerkung, dass uns selbst heute noch einige und vierzig Komödien von ihm den Titeln nach bekannt sind, um eine dichterische Thätigkeit von doch mindestens 25 Jahren vorauszusetzen. Zu der Zeit um 560 würde nun auch der Zwischenraum ganz gut passen, der nach den Worten des Prologs zwischen der ersten Aufführung der Casina und derjenigen, für die jener Prolog geschrieben wurde, zu denken ist. Gehen wir von der sichersten Bestimmung, der Varronischen bei Censorinus de die nat. c. 14 aus, so umfasste das Alter der *seniores* die Zeit vom 45sten bis zum 60sten Lebensjahre, welches die Grenze zwischen *seniores* und *senes* bildet; nimmt man also den Zwischenraum zu etwa 25 Jahren an, so waren diese *seniores* damals zwischen 20 und 35 Jahren und konnten als solche der ersten Aufführung beiwohnen; dagegen von den jetzigen *iuniores*, wenn wir diese bis etwa zum 40ten Lebensjahre rechnen (und ein Paar Jahre dürfen wir doch von 45 bei einer Entgegenstellung, die gar keine scharfe Abgrenzung duldet, billig abrechnen), allerdings keiner über 15 Jahre alt war, also auch nicht füglich unter den Zuschauern sein konnte, deren Gunst das Glück des neuen Stückes entschied *(quam vos probastis)*. Fünfundzwanzig Jahre vorwärts führen uns aber gerade auf einen Zeitpunkt, welcher in doppelter Beziehung als sehr geeignet erscheinen kann. Denn nicht nur lässt sich in den ersten Paar Jahren nach 585 die Klage des Prologs: *qui nunc abierunt hinc in communem locum*, hervorgerufen denken durch den eben erst erfolgten und in der Erinnerung noch frischen Tod des genannten Dichterpaares; sondern es ist diess auch einer von den zwei Zeitpunkten, für welche allein, so viel ich sehe, im ganzen Verlauf der zweiten Hälfte des

sechsten Jahrhunderts der Ausspruch des Prologs: *nam nunc novae quae prodeunt comoediae, multo sunt nequiores* u. s. w. Gültigkeit haben kann. Das muss nämlich entweder die Zeit kurz vor dem Auftreten des Terentius (587), oder die bald nach seinem Abtreten von der Bühne (592) sein. Denn wie wäre die Behauptung allgemeiner Schlechtigkeit der *fabulae novae*, als des Regelmässigen, denkbar für die kurze, aber glänzende Reihe von Jahren, in die sich so entschiedene Bühnenerfolge zusammendrängten, wie die des Terentius waren: des Terentius, von dem fünf Komödien gleich bei der ersten Aufführung mit unbedingtem Beifall aufgenommen wurden (*placuit* heisst es in den Didascalien, *populo probavit* bei Suet. vit. Ter. 2), eine aber, der Eunuchus, ein ganz aussergewöhnliches, ja unerhörtes Glück machte. Bis 585 aber dichteten ja eben noch Ennius und Caecilius, auf deren Komödien doch jenes wegwerfende Urtheil auch niemand wird anwendbar finden, wenngleich vom Caecilius (doch nicht sowohl in seiner spätern, als in der frühern Periode) *) ein und das andere Stück auch

---

*) Diess geht deutlich genug aus dem zweiten d. i. dem zur dritten (in 593 fallenden) Aufführung geschriebenen Prolog der Hecyra hervor: *Sinite exorator sim, eodem ut iure uti senem || Liceat, quo iure sum usus adulescentior: || Novas qui exactas feci ut inveterascerent. || In his quas primum Caecili didici novas, || Partim sum earum exactus, partim non steti. || Easdem agere coepi, ut ab eodem alias discerem || Novas, studiose, ne illum ab studio abducerem. || Perfeci ut spectarentur: ubi sunt cognitae, || Placitae sunt. ita poetam restitui in locum || Prope iam remotum iniuria adversarium || Ab studio atque ab labore atque arte ab musica.* — Wenn hiernach Ambivius die Hecyra etwa als Sechziger, die ersten Stücke des Caecilius ungefähr als Dreissiger zur Aufführung brachte, so kann der in einem Verse des Luciilus (geb. um 600) bei Varro d. l. l. VII, 30 angeredete Ambivius schwerlich mit jenem identisch sein, wie Müller unerwogen meinte.

durchfiel, wie uns Ambivius im zweiten Prolog zur Hecyra verräth, der Ruhm des Ennius aber sich immerhin mehr auf Epos und Tragödien als gerade Komödien gründen mochte (umgekehrt wie bei Naevius.) Konnten nun die Erfahrungen der Paar Jahre zwischen 585 und der Aufführung der Andria allerdings hinreichen, um jene Aeusserung über die schwachen Bühnenleistungen der Gegenwart zu rechtfertigen, so ist doch anderseits geltend zu machen, dass schon an sich mindestens eben so geeignet dazu die unmittelbar nach Terenz folgenden Jahre waren. Kein Dichter ersten Ranges war mehr vorhanden oder stand überhaupt später noch auf in dieser Gattung *), der fabula palliata näm-

*) Zwar könnte als Dichter ersten Ranges Turpilius erscheinen nach der Zusammenstellung bei Marius Victorinus III, 12 S. 2574 P.: *nostri quoque Plautus et Caecilius et Turpilius*, wo nur vom Gebrauch des iambischen Tetrameter die Rede ist, der doch andern Dichtern (namentlich Terenz) wohl nicht fremder war. Und gelebt hat Turpilius nach Hieronymus bis 650. Sonach stände immer noch frei, ihn als vereinzelten Nachzügler der Palliata nach Terenz zu betrachten. Allein er starb, wie Hieronymus hinzusetzt, *senex admodum*. Ist er hiernach sicherlich nicht weniger als achzig Jahre alt geworden, also nicht nach 570 geboren, so kann er sehr wohl gleichzeitig mit Terenz für die Bühne gedichtet haben, und eine weit in das folgende Jahrhundert hineinreichende Thätigkeit anzunehmen ist um so weniger nöthig, als im Ganzen nur dreizehn Komödien von ihm erwähnt werden. Es ist eben wahrscheinlich, dass er früh aufhörte zu dichten, weil mit dem Ablauf des sechsten Jahrhunderts die Zeit der Palliata vorbei war und an der Gunst des Volkes keine Aufmunterung mehr fand: was denn sehr leicht den Turpilius bewegen konnte, sich ganz zurückzuziehen (nach Suessa, wie es scheint, wo er wenigstens starb.) — Woher die Angabe bei Crinitus de poetis und Gyraldus de poet. hist. dial. VIII, S. 903 (ed. Bas. 1545), wiederholt von Gronov zu Gell. XV, 24, stammt: *Terentium amasse Turpilium eisdemque ludis aliquando utriusque fabulas actitatas*, weiss ich so wenig zu sagen wie Bothe Fragm. Com. S. 77. Möglich war die Sache sehr wohl.

lich, von der allein hier die Rede ist, und die mit *comoedia* schlechtweg in unserm Prolog ebenso bezeichnet wird, wie der Kanon des Volcatius bei Gell. XV, 24 unter *comici* bloss Palliatendichter versteht (vgl. Bothe Fragm. Com. S. 156.) Vielmehr fällt in diese Zeit offenbar der Wendepunkt, da die Palliatendichtung sich so ziemlich erschöpft und ihre wesentliche Entwickelung vollendet hat, um weiterhin, wenn auch in dünnen Fäden noch selbst eine untergeordnete Existenz hinspinnend, doch in der Hauptsache andern Gattungen Raum zu geben und auch diese zu ihrem, während der überwiegenden Herrschaft der Palliata noch nicht erreichten, Höhepunkte heranwachsen zu lassen, wie namentlich die Togata und die kunstmässigere Atellana. Ein Luscius Lanuvinus, der etwa nach dem Aufhören des Terenz noch übrig war, vielleicht Attilius, wenn der *ferreus scriptor* noch in diese Zeit hineinreichte, und ähnliche *ἐπιφυλλίδες καὶ στωμύλματα, χελιδόνων μουσεῖα, λωβηταὶ τέχνης*, mögen genügenden Anlass zu der Vergleichung der damaligen *fabulae novae* mit einer neuen schlechten Münze gegeben haben. Liesse sich über eine solche Münzverschlechterung zuversichtlicher sprechen, so würde diese Erwähnung von *nummi novi* *) im Casinaprolog

*) Grysar, Allg. Schulz. 1832 S. 313 f.: „Seitdem war manches neue Stück auf der Bühne erschienen, mitunter so schlecht wie neugeprägte Münzen.“ Ich habe noch nie gehört, dass neugeprägte Münzen als solche schlecht seien. — Ebenda: „Da verlangte das Publicum seinen alten Liebling wieder; geschah diess ein halbes Jahrhundert nach dem Tode des Plautus: so sind wir der Jugend des Cicero nahe gekommen.“ Zu sehr obenhin gerathen, und zu wenig gerechnet! Da wären die *seniores* mindestens 70 Jahre alt, und die *iuniores*, welche die Casina nicht kennen sollen, müssten mindestens 50 Jahre jünger gedacht werden als die *seniores*. Ganz schwankend äussert sich auch Vissering Quaest. Plaut. I, S. 15. 24 f. 100.

leicht einen entscheidenden Anhalt für seine Zeitbestimmung geben. Was Osann im Sinne gehabt hat, als er von einem Schwanken der Angaben zwischen dem ersten und dem zweiten Punischen Kriege sprach, kann ich nicht errathen. In den Anfang des zweiten fiel die Reduction des Kupfergeldes auf den Uncialfuss: davon kann keine Rede sein. Eine weitere Herabsetzung, nach welcher eine ähnliche nicht mehr statt hatte, war die auf den Semuncialfuss. Wenn diese von Plinius N. H. XXXIII, 3, 13 an die frühere mit den Worten angeknüpft wird: *mox lege Papiria semunciales asses facti*, so braucht allerdings das *mox* nichts weiter zu bedeuten, als dass diess überhaupt die nächstfolgende, wenn auch immerhin erst viel später eintretende Veränderung war. Die gewöhnliche Annahme setzt diese nun gerade in die zweite Hälfte des sechsten Jahrhunderts, und wenngleich ein bestimmter Papirius als Urheber des Gesetzes nicht nachweisbar ist, so fehlt es doch in jener Zeit nicht an Magistraten aus dieser Gens überhaupt, von denen einer es sein konnte, wie z. B. ein C. Papirius Turdus 575 und C. Papirius Carbo 580 Tribun, L. Papirius Maso 577 Praetor war. Wenn also eine dem gemässe chronologische Auffassung jener Münzverschlechterung zu den Worten des Plautinischen Prologs vortrefflich passen würde, so hat freilich Böckh in den metrologischen Untersuchungen S. 473 die Prägung des Semuncial-As um ein ganzes Jahrhundert weiter hinausrücken und an den in 668. 669. 671 gehörigen Consul Cn. Papirius Carbo anknüpfen zu müssen geglaubt: obwohl er doch Borghesi's Meinung, dass noch 676 der Uncialfuss bestanden haben müsse, als unerwiesen und unwahrscheinlich selbst zurückweist. Indem nun die Erledigung dieser Streitfrage den berühmten Münzforschern billig überlassen

bleibt, scheint doch selbst das nicht ohne Gewicht zu sein, dass unmittelbar nach Erwähnung des Papirischen Gesetzes Plinius zu einer durch Livius Drusus bewirkten Massregel fortschreitet, der schon 662 Tribun war. Ja, wenn anderweitig festzustellen wäre, dass die Abfassung des Casinaprologs nothwendig in das letzte Jahrzehend des sechsten Jahrhunderts zu setzen sei, so möchte uns einiges Recht erwachsen, eben diesen Umstand mit als ein Entscheidungsmoment für die schon im sechsten Jahrhundert stattgefundene Einführung des Semuncial-As geltend zu machen, da man doch den bestimmten Ausdruck *nummi novi* mit geringer Wahrscheinlichkeit nur auf eine zufällige und vorübergehende leichtere Ausmünzung beziehen würde. Jene anderweitige Feststellung ist nun aber, um endlich zum Ziele zu kommen, wirklich in der unzweifelhaftesten Weise möglich, und die Wahl zwischen den beiden Zeitpunkten kurz vor und bald nach den Terenzischen Bühnenleistungen keinesweges freigegeben. Nur gehört dazu der herzhafte Schritt, die Casina aus einem der frühesten zu einem der allerletzten Plautinischen Stücke zu machen. Und in der That sind Petersen's Gründe für die erstere Annahme so auffallend schwach, dass wir uns durch sie in keiner Weise gebunden fühlen können. Denn warum sollen denn in dem „fast ganz aus späterer Zeit" stammenden Prologe gerade nur die beiden auf den Krieg bezüglichen Verse 87. 88 *(valete, bene rem gerite et vincite virtute vera, quod fecistis antidhac)* alt, d. h. wohl, aus dem zur ersten Aufführung des Stücks gedichteten Prologe herrührend, sein? zumal da sie mit Versen der Cistellaria I, 3, 49 f. eine so augenfällige Aehnlichkeit haben, dass sie so leicht eben hieher entlehnt scheinen können! Und wenn, warum müssten sie gerade auf den

Punischen Krieg gehen? Was in aller Welt soll ferner die Erwähnung des (sei es Naevianischen oder Plautinischen) *Colax* im Stücke selbst III, 1, 9 beweisen? was endlich aus der Gegenüberstellung griechischer und römischer Sitten in III, 6, 19 und V, 4, 1 *) folgen? Wenn hieraus etwas folgt, so ist es doch wohl eher diess, dass griechischer Luxus in Rom schon allgemein geworden war: allgemein wurde der aber erst nach Beendigung des Syrischen Krieges (565) **). Aber nicht nur widerspricht keine Stelle des Stückes der Annahme sehr später Abfassung, sondern eine schon von Naudet a. a. O. sehr richtig hervorgehobene beweist sie unwiderleglich. In der höchst verstümmelten Schlussscene sind durch glücklichen Zufall die Verse 9 ff. erhalten:

CH. Non amas me? Cl. quin responde, tuo quid factumst pallio?
ST. Bacchae hercle, uxor, Bacchae, Bacchae hercle, uxor — CH. nugatur sciens: ***)
Nam ecastor nunc Bacchae nullae ludunt. ST. oblitus fui.
Set tamen Bacchae — CL. quid Bacchae? quin id fieri non potest.

---

*) Ueber diese Stelle vgl. Vissering Quaest. Plaut. I, S. 91 ff.

**) Die Schwäche der Petersenschen Argumente erkennt auch Ladewig im Mus. f. Phil. III, S. 185 an, in einem Aufsatze, dessen Kenntniss mir erst nach Abfassung der gegenwärtigen Abhandlung geworden ist. Nur hätte er auch die Beweiskraft von III, 6, 19 nicht zugeben sollen.

***) So gibt den Vers, der die Verlegenheit des Stalino malen soll, der Palimpsest. Sonst hätte man nach der Vulgate wohl so verbessern mögen:

St. Bácchae ergo, uxor, hércle Bacchae — Ch. hércle nugatúr sciens.

Im vierten Verse ist in dem *Bacchae inid* der Hdss schwerlich mehr zu suchen als was sich zu allernächst darbietet [*qu*]*in id.*

Kann etwas deutlicher sein, als dass der dritte dieser Verse sich auf den Zeitpunkt bezieht, da das wüste Treiben der römischen Bacchanalien eben war durch das berühmte Senatsverbot aufgehoben worden? Dieses SC wurde aber 567 erlassen, zwei Jahre vor dem Tode des Dichters. In diese Paar Jahre fällt also die Aufführung der Casina ohne Widerrede, und sehr bequem konnte, wer um 595 herum, oder auch noch einige Jahre später, zu den *seniores* gehörte, ein Vierteljahrhundert früher als *adulescens* oder *iuvenis* unter den Zuschauern sein, ohne dass diess für die *iuniores* möglich war. Ich sage absichtlich „oder einige Jahre später“; denn wir brauehen diese „einige“ Jahre in der That, da doch die Casina, zumal sie *omnis vicit fabulas*, auch noch eine Zeit lang nach der ersten Aufführung als *vetus* wird zu schauen gewesen sein, der Prolog aber nicht bloss die Anwesenheit der *iuniores* bei der ersten Aufführung verneint, sondern denselben jede Kenntniss des Stücks überhaupt abspricht. Kaum möchten wir daher irren, wenn wir den Casinaprolog geradezu an den Schluss des sechsten Jahrhunderts setzen, und die Schlussermahnung zur Tapferkeit, wenn man eine bestimmte Nachweisung verlangt, auf die eben damals entbrennenden hartnäckigen Hispanischen Kriege beziehen. Hiernach ergibt sich für den *flos poetarum* eine schon ziemlich vorgerückte Periode der Komödie,

— Wollte man aber etwa diese Stelle als spätern Zusatz verdächtigen und auf eine von Plautus selbst herrührende Umarbeitung des Stückes zurückführen: nun, so ist diess freilich möglich, wie fast Alles möglich ist; aber dann verzichte man nur auch gleich, aus irgend einer Stelle irgend eines Stückes irgend eine Zeitbestimmung für erste Aufführung finden zu wollen. Ich wüsste nur ein einziges Beispiel, wo jene allgemeine Möglichkeit zu einer speciellen Wahrscheinlichkeit würde: und vielleicht erledigt sich auch dieses noch auf andere Weise.

die den fast siebzigjährigen Plautus doch noch, wie uns Alles überzeugt, in voller schöpferischer Kraft sah: neben ihm den ebenfalls noch rüstigen (bis an sein Ende mit der Weiterführung seiner Annalen beschäftigten) Ennius und den dem Gipfel seines Ruhmes erst zustrebenden Caecilius: auch ohne Zweifel um sie herum gruppirt andere Dichter zweiten oder dritten Ranges, die sich selbst zum Theil noch werden nachweisen lassen. Allem Anschein nach gehören hieher namentlich Trabea und Atilius, für welche eine ungefähre Zeitbestimmung ganz überzeugend Neukirch de fab. tog. S. 99 aus Varro's Satze bei Charisius II, S. 215 entnommen hat: *ἤθη nullis aliis servare convenit quam Titinio, Terentio, Attae* (so die Hds.), *πάθη vero Trabea, Atilius, Caecilius facile moverant* *).

*) *nullis aliis servare* wird man in der Ueberlieferung der Hds. *nullusaliseruare* mit mehr Recht finden als die Vulgatlesart *nulli alii servare.* — An dem Plusquamperfectum *moverant* nahmen Bothe Fragm. com. S. 127 und Orelli Onomast. Tull. II, S. 86. 110. 591 Anstoss; und es kann scheinen einen zu haben. Da aber ebenso wenig Bothe's *moverunt*, oder Orelli's *moverint*, oder das auch nicht ferner liegende *moveant*, die einfachste und natürlichste Form des Urtheils, die man nach *facile* in diesem Zusammenhange erwartet, geben, diese vielmehr *movebant* sein würde, was man gleichwohl nicht für *moverant* wird einsetzen mögen, so werden wir wieder zu *moverant* zurückgeführt: indem, wenn einmal der Vermeidung des Imperfects die Absicht einer bestimmten Gedankennüance zu Grunde liegt, (wie sie es bei einem Schriftsteller, der mit Verstand schreibt, muss) die begreiflichste und einleuchtendste noch immer die ist, dass, gleichwie die einzelnen Dichter nach der Zeitfolge geordnet sind, so auch die beiden zusammengestellten Dichtergruppen mittels der kürzesten und doch unzweideutigsten Andeutung in ihr chronologisches Verhältniss gesetzt werden. Wenn die eine aus dieser Auffassung hervorgehende Bestimmung, dass Caecilius älter als Terenz, eben so richtig als für uns nicht neu ist, warum sollen wir nicht die uns zufällig neue, dass er auch älter als Titinius war, für eben so richtig halten? Neukirch a. a. O.

Nicht nur lässt sich der Gründlichkeit des Varro eine Aufzählung der Namen nach der Zeitfolge überhaupt zutrauen, sondern die Annahme solcher Absicht ist im vorliegenden Falle unumgänglich, weil es sonst das durchaus Natürliche wäre, die berühmtesten und allbekannten Namen Terentius und Caecilius den an Werth wie in der allgemeinen Schätzung weit untergeordneteren voranzustellen. Und wie richtig entspricht wirklich die Folge *Terentio, Attae* den vollkommen ausge-

hat also ganz Recht, den Titinius zwischen Caecilius und Terenz zu setzen: und es ist diess für die Entwickelungsgeschichte der Togata nicht unwichtig. Er kann deswegen doch den Terenz überlebt haben; nur folgt es nicht etwa aus der vermeintlichen Gleichzeitigkeit des Titinius mit dem (im Anfange des 7. Jahrhunderts geborenen) Lucilius. Denn wenn in Quintilians Worten I, 5, 56: *Vectium Lucilius insectatur*, Schmidt Lucil. Sat. lib. IX (Berlin 1840) S. 37 ohne Weiteres, und als verstände sich das von selbst, den „*Vectius Titinius*" erkennen wollte, so kann man sich nicht genug wundern, dass er nach Neukirch's Bemerkungen S. 97 f. noch Bothe's, Weichert's u. A. unkritischen Glauben an jenen Beinamen (oder gar „*praenomen*") des Dichters theilen konnte. Der von Lucilius wegen seiner Provincialismen getadelte Vectius, von dem Quintilians Erklärer nichts zu melden wissen, wird kein anderer sein als der bei Sueton de gramm. c. 2 vorkommende Vectius Philocomus, und weder seine *familiaritas* mit Lucilius, noch dass uns niemand von Schriften des Vectius berichtet, kann dem entgegenstehen. In der Suetonischen Stelle wird noch immer von Manchen, z. B. Suringar Hist. schol. I, S. 58, Petermann de Lucil. vit. et carm. (Breslau 1842) S. 7, 36, auch in Zeitschr. f. Alterth.wiss. 1839 S. 342 u. s. w., sehr gedankenlos gelesen *Vectius, Quintus Philocomus*. Es bedurfte nicht einmal der Kenntniss der im
et
Leydener Codex [s. d. Anhang] vorfindlichen Lesart *Vectius* . *Q. Philocomus*, und der Vergleichung der kurz darauf folgenden Worte *L. Aelius Lanuvinus generque Aelii Servius Clodius*, wofür die nicht minder oft wiederholte ganz verkehrte Vulgate *gener Quinti Aelii Servius Clodius* gibt, um als das einzig Wahre und Mögliche diese Schreibung zu erkennen: *ut Laelius Archelaus Vectiusque Philocomus Lucilii satiras, familiaris sui, quas legisse se apud Archelaum Pompeius Lenaeus, apud Philocomum Valerius Cato praedicant.*

machten Zeitverhältnissen dieser Dichter! Waren demnach Trabea und Atilius noch vor Caecilius thätig, oder fiel wenigstens, was noch wahrscheinlicher den Varro leitete, ihre Blüthezeit vor die des Caecilius (574 nach der freilich unsichern Angabe des Hieronymus): in beiden Fällen werden sie mit Fug dem *flos poetarum* zugezählt werden dürfen. Selbst wenn der als Dichter, wie man glauben muss, gar nicht besonders namhafte, von Cicero als *durissimus poeta* bezeichnete Atilius identisch sein sollte mit dem Terenzischen Schauspieler L. Atilius aus Praeneste (wo man ein Latein sprach, das verrufen genug war *), so würde doch nichts hindern, ihn schon vor dem Tode des Plautus und noch in den neunziger Jahren thätig zu denken. Ganz dahingestellt hingegen bleibt es von vier andern, uns fast nur dem Namen nach bekannten Komikern, ob sie mehr als Zeitgenossen des Plautus aufzufassen oder der Terenzischen Periode näher zu rücken sein mögen: Iuventius bei Varro VII, 65. VI, 50, Gellius XVIII, 12 und doch wohl auch Charisius II, S. 196; der Plautius, dessen Komödien nach Varro mit den Plautinischen verwechselt und vermischt worden sind; ferner der oben besprochene Fabius Dossennus: alle drei in dem Kanon des Volcatius nicht einmal erwähnt; endlich der in diesem Kanon dem Atilius unmittelbar vorangehende Licinius Imbrex**)

---

*) Vom Praenestinischen Dialekt (vgl. Quintilian I, 5, 56) gibt Plautus selbst Belege: *conia* für *ciconia* Trucul. III, 2, 23, *tammodo* für *modo* Trinumm. III, 1, 8, vgl. Fest. S. 359; wozu kömmt *nefrones* für *nefrendes* bei Fest. (Paul.) S. 162, und *tongere* für *noscere* ebenda S. 356.

**) Ausser diesen wüsste ich mit Sicherheit keinen Palliatendichter nachzuweisen. Bei Nonius S. 133 kömmt *Publilius Putatoribus* vor. Stände der Name unabänderlich fest, so könnte man an den C. Publilius Pollio denken, den wir als Schauspieler

(Paul. S. 109), dessen von Vossius und andern angenommene Identität mit dem P. Licinius Tegula, welcher nach Liv. XXXI, 12 im J. 553 einen Sühnhymnus für öffentliche Darstellung schrieb, doch immer problematisch bleibt, trotz der ansprechenden Analogie, dass acht Jahre vorher (Liv. XXVII, 37. Fest. S. 333) als eben solcher Hymnendichter der ebenfalls dramatische Dichter Livius Andronicus auftrat, und trotz des einer frühern Zeit nicht ungünstigen Prädicats *vetus comoediarum scriptor* bei Gell. XIII, 22. (Denn von Aldus Interpolation bei Fest. S. 193 M. ist nicht mehr zu reden.)

Zu der gefundenen Abfassungszeit des Casinaprologs stimmt nun vortrefflich der Eingang desselben durch die sehr eigenthümlichen Beziehungen, die er enthält. Mag nämlich die Häufigkeit Plautinischer Aufführungen nach dem Tode des Dichters durch andere

---

des Plautus kennen (s. Mus. f. Philol. I, S. 33, 38), zumal wenn wir auf der Analogie des Atilius fussen dürften; wie ja auch Livius Andronicus, zwar nicht sowohl Schauspieler und Dichter, aber doch Dichter und Schauspieler war. Aber freilich liegt eine Verwechselung, sei es mit Turpilius, oder mit Publius (Syrus), sehr nahe: s. Bothe Com. fragm. S. 275. (Der einzige Mimentitel, den wir von Publius sonst noch kennen, lautet bei Bothe a. o. O. und S. 222 „*Muto mutone*“, was in jedem Betracht undenkbar ist; in den Varianten bei Priscian X, S. 502 Kr., *in muro munthone* oder *muntone*, *in murmuthone* oder *murmunthone*, steckt vielleicht eher *in Moro mentone*, wenn nicht etwa, wie in mehrern Beispielen auch des Laberius, ein griechischer Titel, als *Murrhinone* (*μυῤῥινῶνι*) oder *Μορμομόθωνι* oder was sonst). — Die ohne Zweifel erdichteten Komiker des Fulgentius *Calpurnius*, *Callimachus* (!), *Flaccus Tibulus*, *Lucilius* und *Pammachius* (!) verdienen kaum ausdrücklich beseitigt zu werden. (Auch die Namenvarianten der jüngsten Ausgabe: *Calfurnius*, *Lysimachus*, *Tibullus*, *Lucretius*, *Pammatius* oder *Palmatius*, verhelfen ihnen zu keinem gegründetern Anspruch auf Anerkennung.) Vom *Sutrius* s. Diss. I.

der erhaltenen Prologe, nicht minder auch durch die auf spätere Zeit deutenden Einschiebsel im Context mehrerer Stücke selbst, (die doch nur durch wiederholte Aufführungen veranlasst wurden), noch so sehr ausser Zweifel gestellt sein: die damalige Wiederholung der Casina muss uns nach der ganzen Haltung jenes Einganges vielmehr als Ausnahme denn als Regel erscheinen. Denn wozu sonst die so angelegentliche Empfehlung alter Stücke V. 6--8, worin die Absicht einer Entschuldigung unverkennbar ist? Wozu ferner bedurfte es sonst der ganz besondern Anregung, mit der V. 11. 12 diese Aufführung motivirt wird *(nos postquam populi rumore intelleximus, studiose expetere vos Plautinas fabulas)*, wenn es etwas Alltägliches und völlig Gewohntes war, alte Plautinische Stücke auf der Bühne zu sehen? Endlich, dass wenigstens die Casina einige Jahrzehende hindurch nicht gegeben worden und kaum noch gekannt war, ist ja V. 14. 15 geradezu gesagt. Also haben wir es hier offenbar mit dem Zeitpunkte zu thun, da man sich eben mit neuerwachter Neigung zu dem halbvergessenen Plautus zurückwandte, und diess that man, als andere Dichter ausgegangen waren. So lange Dichter wie Caecilius und Terentius die Bühne alljährlich mit neuen Darstellungen in dichtgedrängter Zahl versorgten, machte sich gar kein anderes Bedürfniss geltend; man hatte *novae*, die damals ebenso ein regelmässiges Jahreserforderniss waren, wie heutzutage in Paris oder Italien eine neue Oper, zur Genüge; und dieselbigen Stücke hat man sich natürlich auch als Gegenstand der Wiederholung an den Festen oder Festtagen zu denken, für welche *veteres* gestattet waren. Jetzt, nach dem Tode des Terenz, trat seit langer Zeit zum ersten Mal Mangel an *novae*, oder doch guten *novae* ein; das an die Palliata gewöhnte

Volk gab aber darum seine Ansprüche nicht auf; mit Caecilischen und Terenzischen Komödien waren diese nicht zu befriedigen: denn entweder waren sie jedermann als nicht-*novae* sondern *veteres* aus der jüngsten Vergangenheit geläufig, oder doch, wenn man etwa die, ein Vierteljahrhundert zurückliegenden, ältesten Cäcilischen Stücke wieder hätte hervorholen wollen, in der allzugewohnten gräcisirenden Manier verfasst, mit der überhaupt der Geschmack sich übersättigt zu fühlen anfing; wirklichen Reiz der Neuheit konnte nur die Wiederaufnahme einer wesentlich verschiedenen Dichtungsmanier bewirken, deren einzelne Productionen dem grössten Theile des Volks völlig fremd geworden oder ganz unbekannt war. So gestaltete sich das Verhältniss, dass die *antiquae fabulae Plautinae*, obgleich sie in Wirklichkeit *veteres* waren, gleichsam in verjüngter Auflage wieder für *novae* galten d. h. dem Volke da, wo es wirkliche *novae* zu erwarten und zu verlangen hatte, statt solcher geboten werden durften, und dass dieses sich die stillschweigende Fiction gefallen liess. Hierauf bezieht sich in den Prologversen 4—8 das Spiel mit den doppelsinnigen Begriffen *vetus* und *antiquus*, von denen einer dem andern unversehens untergeschoben wird, während V. 13 *antiquam* *) den stark hervorge-

---

*) So schwindet das Gewicht, welches Ladewig a. a. O. S. 186 auf dieses Wort dafür legte, dass die Casina eine der ältern oder ältesten Komödien des Plautus sei, indem es sonst völlig pleonastisch stehe. Die innern Gründe aber, die er diesem äussern anschliessen zu wollen erklärt, kommen darauf hinaus, dass (S. 192) „die zweite Hälfte der Casina mehr vom Charakter der Atellanen, als von dem des attischen Lustspiels an sich zu tragen scheine, und nicht nur das Publikum diess Stück ganz besonders günstig aufgenommen habe (cf. prol.), sondern auch der Dichter selbst ganz naiv seine Freude über die wohlgelungene Erfindung der zweiten Hälfte ausspreche (V, 1, 7 ff.)“ Die kürzeste Erwi-

hobenen Gegensatz gegen die in herkömmlicher Weise als *veteres* bezeichneten (d. h. nicht gar lange vorher als *novae* zuerst aufgeführten) Komödien gibt:

Qui utuntur vino vetere, sapientis puto,
Et qui lubenter veteres spectant fabulas.
Atqui antiqua opera et verba quom vobis placent,
Aequomst placere ante alias veteres fabulas *).

---

derung hierauf wird in der Anführung von Ladewigs eigenen, bei anderer Gelegenheit gethanen Aeusserungen liegen: „Wenn darüber auch Petersen Bestimmungen gibt, die man im Allgemeinen gewiss gern unterschreibt, so zeigt doch schon die Aulul., wie unsicher im Einzelnen dieses Kriterium sei, und wie viel dabei von subjectiver Absicht abhänge. Weit gerathener ist es immer, sich nach äussern Merkmalen umzusehen" u. s. w. S. Zeitschr. f. Alterth.wiss. 1841 S. 1085 In Uebereinstimmung mit meinen Erklärungen im Mus. f. Phil. I, S. 42 [Diss. IV] und de Trinummi temp. S. XI. [Diss. V] gestehe ich den aus so allgemeinen Reflexionen gezogenen Bestimmungen gegenüber, wie ihnen auch Ritter Allg. Schulz. 1830 S. 877, auch Wolff Proleg. in Aulul. S. 22 u. A. Raum geben, es viel mehr mit der Weitherzigkeit Naudets zu halten, wenn er sich durch die von ihm ermittelte Reihenfolge der Plautinischen Produktionen S. 422 zu diesem Gesammturtheil bewogen findet: *Ainsi les oeuvres du poète se succèdent, non suivant une progression constante, régulière, idéale, mais avec les intermittences, les inégalités, les écarts du génie de l'homme, et d'une manière plus naturelle: des canevas presque sans art, des farces burlesques jetées entre des productions perfectionnées, la faiblesse après la force, les fautes grossières après des compositions savantes* u. s. w.

*) *Atqui* im dritten Verse ist schöne Ergänzung Haupts im Mus. f. Phil. I, S. 468. Obgleich eine gewisse Verbindungslosigkeit der einzelnen Gedanken im ganzen Eingange des Prologs herrscht, wäre sie doch hier kaum zu ertragen. Und dazu das Metrum! Eben so ist zwei Verse später das *Nam* zu Anfange wegen des folgenden *nunc* im Vetus ausgefallen, während die übrigen Bücher es haben. — Im letzten Verse ist offenbar nur *alias* ausgefallen (wahrscheinlicher als *omnis*), und übrigens an der Lesart der Bücher kein Buchstab zu ändern. Das von Acidalius aus *ante* gemachte und umgestellte *autem* wird für einen conditiona-

Und

Nos postquam populi rumore intelleximus,
Studiose expetere vos Plautinas fabulas,
Antiquam aliquam eius edidimus comoediam:

welche Worte kaum verkennen lassen, dass wir mit diesem Prolog erst am Eingange der Periode stehen, in der die neue Sitte Platz griff, indem es ja, wenn die Wiederholung Plautinischer Stücke schon an der Tagesordnung gewesen wäre, des besondern Anlasses von Seiten des Volks, der noch dazu sich nur erst in einem *rumor* aussprach, und der darauf gegründeten captatio benevolentiae des Dichters nicht bedurft hätte. — Mit nichten aber konnte nur diess alles sich so verhalten, sondern es führen uns darauf zwei andere Stellen des Prologs ausdrücklich hin, zwei Stellen, die man einer Erklärung nicht einmal bedürftig gefunden hat, wie es scheint, geschweige dass man eine versucht hätte. Der Prolog beginnt gleich mit den Versen:

Salvere iubeo spectatores optumos,
Fidem qui facitis maxumi, et item vos Fides *),
Si verum dixi, signum date clarum mihi,
Vt vos mi esse aequos iam inde a principio seiam:

worauf eben die obigen folgen: *Qui utuntur vino vetere* u. s. w. Was heisst hier *si verum dixi?* Offenbar doch, *vos fidem maximi facere.* Was meint aber der Prolog, wenn er sagt, Aufrichtigkeit ist euch das

len Nachsatz durch alle seine Beispiele (Divin. S. 125) nicht bewiesen.

*) Die Hdss. mit fehlerhaftem Hiatus *maxumi et vos fides.* Im folgenden Verse ist *date clarum* für *clarum date* richtig von Osann Anal. S. 169 umgestellt. Im vierten hat zwar *esse* nur der Vetus und nur von zweiter Hand übergeschrieben, aber diese entnahm es eben aus guter Quelle, wie jeder sieht, der mit Plautinischem Sprachgebrauche vertraut ist. Ganz derselbe Fall ist es mit *vos* in V. 12, was doch niemand für entbehrlich halten wird.

liebste? Ich will die Antwort vorwegnehmen, und sie hinterdrein durch die zweite hieher gehörige Prologstelle ins deutlichste Licht stellen. Diess meint er: „ihr erwartet hier eine *fabula nova*, ich will euch aber ehrlich bekennen, dass es, wenn allerdings keine *vetus* von gewöhnlichem Schlage, doch auch eine eigentliche *nova* nicht ist, sondern eine uralte Plautinische, die euch nur so gut wie neu sein wird." Fragt man aber, wie die Zuschauer darauf verfallen sollten, das Stück, welches doch die seniores vor 20 bis 30 Jahren schon hatten aufführen sehen, für eine wirkliche *nova* zu nehmen, so geben darauf V. 30 ff. Auskunft:

Comoediai nomen dare vobis volo.
Clerumenoe vocatur haec comoedia
Graece, latine Sortientes. Diphilus
Hanc graece scripsit, post id rursum denuo
Latine Plautus cum latranti nomine. *)

*) Wenn alle Erklärungsversuche so beschaffen wären wie die bei Taubmann zu einer kostbaren Collection vereinigten und mit gefeierten Namen geschmückten zu dieser Stelle, so möchte man schier am gesunden Menschenverstande verzweifeln. Da soll der Scherz *cum latranti nomine* bald auf die Sylbe *Mar* oder gar nur auf den Anfangsbuchstaben von *Marcus* gehen, bald auf die Sylbe *plau* = *blau* = *bau* als Hundeton, bald auf *Casina* wegen des ähnlich lautenden *canis*, oder weil die Weiber *canes et oblatratrices* seien; oder er soll nur ein *deliramentum scriptoris* sein, *qui prologum istum nobis dedit*, und was der Thorheiten mehr sind, denen Taubmann mit gewohnter Naivetät als Epikrisis nur ein „Viel Köpff, viel Hüet" beifügt. Und zu Dousa's wunderbarem, selbst durch Berufung auf das Digamma erläutertem Einfall mit dem plau = blau = bau, den nach Taubmanns Erzählung sogar ein Kaiserlicher Rath bei einer Tischgesellschaft in Prag seines Beifalls würdigte, konnte ein Acidalius sagen: *post quem miror alios vel hiscere aliud ausos, et mirabor si qui post audebunt.* Nun so wundere er sich denn, wenn ihm das vergönnt ist, auch über uns, wenn wir dem ehrlichen Lambinus die Ehre geben, mit gesundem Blick ganz allein das Richtige getroffen zu haben, indem er sich zu rechter Zeit des Artikels im Pau-

Wie ist mir denn? heisst denn das Stück Sortientes? oder ist es nicht die Plautinische „Casina“, die eben aufgeführt werden soll und zu der dieser Prolog geschrieben ist? Und an diesem seltsamen Widerspruche hat niemand den geringsten Anstoss genommen *)? Hat man sich etwa eingebildet, der dritte Vers könne bedeuten: das (nämlich κληρούμενοι) heisst auf lateinisch so viel wie *sortientes*, gegen den klaren Wortlaut (*latine vocatur haec comoedia Sortientes*), gegen alle Wahrscheinlichkeit, dass die Sprachkenntniss der Römer dieser Uebersetzung bedurft hätte, so wie gegen die Analogie aller andern Prologe? Denn selbst mit dem „*Id nos latine gloriosum dicimus*“, obwohl diess in der That etwas befremdlich ausgedrückt ist, ist doch entschieden die Hindeutung auf den Namen des Stückes beabsichtigt, mit nichten bloss eine Uebersetzung des appellativen Prädicats, wie Osann S. 162 wollte. Was bleibt also übrig, als die zuversichtliche Annahme, dass man sich, als um das Jahr 600 herum die Casina wieder auf die Bühne gebracht werden sollte, die unschuldige Freiheit nahm, das Stück mit

lus S. 231 M. erinnerte, wonach *plautus* der Name einer Hunderaçe mit breiten Hängeohren war. So ist das Prädicat *latranti* im Sinne von *canino*, wenn nicht überaus witzig, doch vollkommen verständlich. (Dieselbe Erklärung trägt als eigene Rost Opusc. Plaut. I, S. 297 vor, als Dousa's Erklärung Wolff Proleg. in Aul. S. 13.)

*) Nur Gruter wirft ganz im Vorbeigehen die Aeusserung hin: *Ergo videtur eam iterum latine scripsisse Plautus, sed non Sortientium nomine, ut prius, sed Casinae* u. s. w. (Nachträglich bemerke ich erst, dass ich Rost's Opusc. Plaut. S. 295 ff. und Wolff's Prolog. in Aulul. S. 12 f. Besprechungen dieses Punktes übersehen habe. Besonders zu bedauern habe ich es weiter nicht, da ich nichts Annehmbares darin finde; sie halten beide *Sortientes* für den ursprünglichen, *Casina* für den untergeschobenen Titel.)

verändertem Namen als „Sortientes“ anzukündigen? Ich wüsste aber schlechterdings nicht, was für ein Grund zu solcher Umtaufung veranlassen konnte, wenn es nicht das erörterte Verhältniss war, wonach das Stück als Stellvertreter einer nova fabula sollte gegeben werden, unter seinem alten Namen aber natürlich als eine nicht-nova gleich von vorn herein, noch vor der Aufführung, wäre erkannt und (von einem Theile der Zuschauer wenigstens) mit Missvergnügen aufgenommen worden, ohne dass eine begütigende Bevorwortung zuvor die Gunst des Publikums gewinnen und eine nachsichtige, Stimmung bewirken konnte. Dass es also gerade die „Casina“ war, die sie zu sehen bekommen würden wussten selbst die seniores durch den Prolog noch nicht, sondern erfuhren es erst durch die Darstellung der Handlung selbst, wenn ihnen anders ihr Jugendgedächtniss bis in's Alter treu geblieben war. War aber ein so augenblicklicher und vorübergehender Zweck die Ursache der Umtaufung, so begreift sich auch ohne Weiteres, warum durch den neuen Namen, der sich eben nur in diesem Prolog zufällig erhielt, der alte ganz und gar nicht verdrängt wurde, vielmehr dieser der ausschliesslich gebrauchte ohne Ausnahme bei allen Gelehrten und Schriftstellern blieb: wie denn auch für den spätern Theatergebrauch der Titel CASINA PLAVTI aus der in Pompeji gefundenen Eintrittsmarke (bei Orelli Inscr. 2539) nachweisbar ist. Es steht aber dieser Fall nicht einmal vereinzelt da; vielmehr erhält die vorgetragene Auffassung die erwünschteste Bestätigung durch ein zweites, vollkommen analoges Beispiel, über welches man fast eben so leichten Fusses hinweggeschlüpft ist. Diess betrifft den Poenulus, ein Stück, das kein Schriftsteller unter einem andern als diesem Namen kennt oder je genannt hat. Gleichwohl heisst

es in dem zufällig auf uns gekommenen Prolog V. 53 f., und zwar mit einem argen Textesverderbniss:

Carchedonius vocatur haec comoedia,
Latine Plautus Patruus Pultiphagonides.

Welches Ungethüm von unerhörter Construction! Kaum sollte es möglich scheinen, dass man bei ihr dennoch sich beruhigte. Brauchte es denn mehr, als die Prologe zu Asinaria, Casina, Miles, Mercator, Trinummus und Phormio zu vergleichen, um einzusehen, dass der Name *Plautus* durch Interpolation in den Vers gekommen, und dass dieses Glossem ein ursprüngliches *Graece* verdrängte:

Carchedonius vocatur haec comoedia
Graece, latine Patruus Pultiphagonides — ?

Von der Nichtigkeit der Aenderungsversuche des Muretus Var. Lect. XVII, 14 und Gulielmus Qu. Pl. Poen. c. 1 kann ein geringes Nachdenken überzeugen. Wahrhaft halsbrechend aber ist Osanns (S. 163 f.) Vermuthung, dass in Varros Citat l. l. VII, 61 „*in Phagone*" der Name *Pultiphagonides* stecke und der dort citirte Vers im Poenulus, worin er nicht steht, gestanden habe, und zwar darum weil in diesem Verse eine Speise *syncerastum*, im Poenulus aber ein Sclav *Syncerastus* vorkömmt! Wie unwahrscheinlich schon deswegen, weil Varro wenig später (§ 69) ausdrücklich aus Plautus „*in Poenulo*" citirt. Vielmehr nahm Varro von dem neuen Titel *Patruus Pultiphagonides*, womit nicht allzuwitzig, doch ganz richtig der Hanno des Poenulus bezeichnet war (vgl. Scaliger z. d. St.), ebenso wenig Notiz wie von dem Titel *Sortientes*, da auch er nur dem Zwecke einer wiederholten Aufführung diente*).

*) (Auch hier haben Rost S. 304 und Wolff S. 12 das Verhältniss gerade verkehrt, indem sie *Patruus Pultiphagonides* für den

Da der für diese hinzugedichtete Prolog keinerlei Entschuldigung enthält, wie der zu den Sortientes, so dürfen wir ihn unstreitig schon darum für später und einer Zeit angehörig halten, das an die Wiederholung Plautinischer Komödien schon gewöhnt war. Fiel aber eben darum zu derjenigen berechneten Absicht, die bei Umtaufung der Casina geleitet hatte, jetzt der Grund weg, so hatte sich doch, wie wir annehmen müssen, in Folge jenes ursprünglichen Anlasses der Gebrauch solcher Namensänderung einmal festgesetzt, die immerhin wenigstens eine gewisse Spannung des Publikums bewirken konnte. Und so dürfte man denn auf die Gewohnheit dieses harmlosen Namenspieles vielleicht die Doppelnamen von noch ein Paar andern Komödien zurückführen, die wirklich auch in die Litteratur, in die Schriften der Grammatiker Eingang gefunden haben: Phasma für Mostellaria, und Syrus für Cistellaria: wofür indess die modificirte Auffassung gerathener sein möchte, der oben in der Abhandlung die gebührende Berücksichtigung geworden ist.

In diesem Zusammenhange gewinnen wir nun erwünschter Weise einen nähern Anhalt zur ungefähren Bestimmung der Zeitperiode, in welcher theils die nichtplautinischen Prologe überhaupt, theils diejenigen Zusätze und Einschiebsel mancher Stücke, die vermöge ihrer historischen Beziehungen sich als nichtplautinisch zu erkennen geben, der Hauptsache nach entstanden sein müssen. Denn sind auch die meisten dieser Stellen so beschaffen, dass sie uns an sich nicht nöthigen werden, mehr als ein oder zwei Jahrzehende über das Todesjahr des Dichters hinauszugehen, um die in ihnen

achten, *Poenulus* für den spätern Titel nehmen: obwohl doch Wolff diesen letztern Namen gegen Rosts Skepsis ganz gut vertheidigt hat.)

liegenden historischen Anspielungen erklärt und gerechtfertigt zu finden: so müssen uns doch die gefundenen Analogien, so wie die gewonnene Einsicht, dass gerade in dem letzten Viertel des sechsten Jahrhunderts die Plautinischen Komödien ausser Curs gekommen waren, bestimmen, im Allgemeinen erst das siebente Jahrhundert als dasjenige anzusehen, welches Zuthaten jener Art um so leichter hervorrief, je näher in der Häufigkeit Plautinischer Aufführungen stets neuer Anlass zu mehr oder weniger pikanten Anspielungen auf Zustände der Gegenwart lag. Wenn also z. B. die Erwähnung einer *basilica* in Curculio und Captiven an sich nur auf irgend eine Zeit nach 569, da Cato die erste Basilica baute *), hinweist (vgl. Osann S. 186 f., der nur fälschlich von der erst 574 erbauten zweiten Basilica, der Fulvia-Aemilia spricht; Petersen a. a. O. S. 612; Becker Handb. d. röm. Alterth. I, S. 301); — oder wenn die Bäckerkunst als selbständiges Handwerk in der Aulularia und in derselben Scene des Curculio, hier ausserdem mit der Bezeichnung *pistor*, was in Plautinischer Zeit nur den Müller bedeutet, nach ausdrücklichem Zeugniss des Plinius (und

*) Naudet's (S. 339) wie Visserings (Qu. Pl. I, S. 99 f.) Versuche, die Erwähnung einer basilica für Plautinische Zeit zu rechtfertigen, scheinen mir sehr unzureichend. Wer wird sich auch mit Vissering einen *grammaticus* als Interpolator denken, der den Zusatz als solchen habe verstecken wollen! Und warum konnte nicht, wennschon seit 574 mehr als eine Basilica vorhanden war, auch ohne näheres Prädicat entweder sprachgebräuchlich oder nach Erfordern des Zusammenhanges die eine bestimmte verstanden werden, auf die das, was gerade ausgesagt wurde, passte? — Wie unwahrscheinlich anderseits, dass in demselben Jahre, in welchem Cato seine Basilica erst baute, diese schon hätte als allbekannter Sammelplatz der *damnosi mariti, scorta exoleta* u. s. w. können genannt werden: wie diess Bunsen Beschr. d. Stadt Rom III, 2, S. 68 f. annahm.

Varro) nicht vor 582 erwähnt werden konnte (Osann S. 189 f. Petersen S. 610 f.): — so werden wir jetzt mit aller Wahrscheinlichkeit diese und und ähnliche Andeutungen sämmtlich in den Anfang, oder um recht weite Grenzen zu lassen, in die erste Hälfte des siebenten Jahrhunderts vorrücken dürfen. Kaum möchte der Anfang für die Erwähnung der öffentlichen Uhren in der Boeotia genügen, welches Stück, mochte es wirklich von Plautus herrühren oder nicht, doch eben schon in sehr alter Zeit als Plautinisch cursirte; denn da die Römer bis 594 ganze 134 Jahre brauchten, um es bis zu vier Stadtuhren zu bringen, die noch dazu nicht etwa gleichzeitig an verschiedene Orte vertheilt waren, sondern von denen nur immer eine die vorhergehende unvollkommnere ersetzte *): so wird es schwerlich in einigen wenigen Jahren mit ihrer Verbreitung so weit gekommen sein, dass der Parasit der Boeotia sagen konnte *iam oppletum est oppidum solariis* **).

---

*) Im Jahr 460 stellte Papirius seine Sonnenuhr auf, 490 brachte Valerius Messala eine neue aus Sicilien, 589 errichtete Marcius Philippus seine verbesserte, 594 führte Scipio Nasica dafür eine Wasseruhr ein. S. die Stellen der Alten bei Ideler Handb. der Chronol. II, S. 7 ff., wo nur das erste Jahr nicht richtig bestimmt ist.

**) Ein schweres Misverständniss Osanns S. 186 ist es, wenn er des Wortes *solarium* wegen auch zwei Verse des Miles glor. für spätere Einschiebsel erklärt: da hier *solarium* gar nicht die Sonnenuhr, sondern eine Art von Balcon ist. Noch viel unerwogener sind zwei andere Behauptungen S. 182 f.: dass bis zur Zeit des Plautus kaum mehr als zwei Triumphe in Rom stattgefunden, darum Baccch. IV, 9, 149 ff. nicht von Plautus sein könnten: und dass, wo im Plautus der Ausdruck *villicus* vorkomme, er ebenfalls aus Interpolation stamme, weil nach Plinius in den XII Tafelgesetzen nie *villa*, sondern dafür immer *hortus* gesagt sei; und so komme auch *villa* zwar bei Terenz, aber noch gar nicht bei Plautus vor. Sollte man es für möglich halten? *Villa* steht

Aus Zeitbeziehungen solcher Prologe aber, wie der zum Poenulus ist, Schlüsse zu ziehen auf die Abfassungszeit der dazu gehörigen Komödien, muss nunmehr als ganz unstatthaft erscheinen. Bekanntlich hat Ritter in der Allg. Schulzeitung 1830 S. 873 ff. im Prolog des Poenulus, so wie in dem der Captivi, Andeutungen einer Zeit gefunden, da die Trennung von Senatorenplätzen und den übrigen Zuschauerplätzen schon eingeführt war, die nach Livius XXXIV, 44 und 54 (vgl. Cic. pro Cornel. 1 und dazu Asconius I, S. 69 Or., Cic. de harusp. resp. c. 12, Valer. Max. II, 4, 3) im Jahre 559 eintrat, und demzufolge die Abfassung des Poenulus (einige Jahre) nach 559 gesetzt: worin ihm Windischmann S. 114 ff. und Petersen S. 617 beigetreten sind. Dass das Stück nicht früher falle, steht allerdings aus andern Gründen fest (vgl. ausser Windischmann noch Naudet a. o. O. S. 332 ff.); aber des Prologs wegen, der gar nicht für die erste Aufführung gedichtet worden, hätte es eben so gut auch 10 und 20 Jahre vorher können geschrieben sein. Nur für die Entstehungszeit des Prologs selbst könnte sonach jenes chronologische Kriterium beweisend sein, wenn es damit überhaupt die behauptete Bewandtniss hätte. Allein die eine der beiden Stellen, auf die sich Ritter gestützt hat, beweist nicht genug, die andere theils etwas Anderes, theils so viel mehr, als er darin gefunden, dass sie uns weit

in nicht weniger als acht Plautinischen Komödien, *villicus* in dreien, und zwar im Poenulus siebenmal, durch die Casina sogar in etwa zwanzig verschiedenen Versen zerstreut; die XII-Tafelgesetze endlich waren drittehalb Jahrhunderte älter als die Blüthezeit des Plautus! (Mit genauerm Eingehen auf den Gebrauch von *villa*, *rus*, *hortus* bei Plautus hat Ladewig Mus. f. Phil. III, S. 182 f. jene Uebereilung berichtigt.)

über seinen Standpunkt hinaus und zu viel bedeutendern Folgen führt. Zu viel geschlossen ist offenbar aus V. 55 ff.:

Nomen iam habetis: nunc rationes ceteras
Accipite: nam argumentum hoc hic censebitur.
Locus argumento suus sibist proscenium: *)
Vos iuratores estis. quaeso operam date.

Mit Beseitigung einer völlig unerhörten und mindestens hier gar nicht nöthigen Bedeutung von *proscenium,* wie sie Ritter angenommen, ist der Sinn dieser Worte, etwas deutlicher auseinandergelegt, folgender: „Des Stückes Inhalt, müsst ihr euch vorstellen, wird jetzt hier gleichwie durch einen förmlichen Census abgeschätzt; um diese Vorstellung fassen zu können, sind die Erfordernisse wohl vorhanden, ist die Situation ganz geeignet, oder näher: ist die Inhaltsanzeige hier, wo sie eben von mir vorgetragen werden soll, d. i. auf dem Proscenium (welches natürlich nicht verschieden vom *pulpitum*), ganz an ihrem rechten Orte; denn hier stehe ich mit meinem Argumentum wie ein Bürger der über sein Hab und Gut vor dem Censor Aussage thut *(rationem reddit)*; mir gegenüber sitzt ihr, die Zuschauer, und stellt die Censoren vor." Und so sind ja die *iuratores* längst gefasst von Turnebus Advers. XIX, 12, Gronov Observ. IV, 3 und Acidalius zu Trinumm. IV, 2, 30: *Census quom sum, iuratori recte rationem dedi,* wo *iurator* eben so unzweideutig den Censor bedeutet; ganz und gar nicht aber ist von Senatoren die Rede, die „im Vordergrunde der Or-

*) Eine logisch ganz falsche Beziehung gibt die Vulgate *Locus argumentost suum sibi proscenium.* — Durch Versetzung des *est* nach *sibi* ist der rhythmische Bau des Verses unzweifelhaft verbessert nach Anleitung der guten Hdss., die *sibis proscenium* haben.

chestra" (selbst wenn *proscenium* diess bezeichnen könnte), also auf abgesonderten Plätzen gesessen hätten. Auch in der zweiten Stelle, V. 17 ff.:

Scortum exoletum ne quod in proscenio
Sedeat, neu lictor verbum aut virgae muttiant,
Neu dissignator praeter os obambulet,
Neu sessum ducat, dum histrio in scena siet:

glaube ich trotz des allerdings grössern Scheins nicht an die neuerfundene Bedeutung von *proscenium* *).

---

*) Eine einzige Möglichkeit sehe ich, dem Verse vielleicht durch Erklärung zu helfen. In mehr als einem antiken Theater findet die Construction statt, dass die amphitheatralisch erhöhten Sitzstufen nicht vor dem vordersten Bühnenrande abschliessen, sondern sich auf beiden Seiten noch dergestalt fortsetzen, dass diese Fortsetzungen mit der Bühne parallel zu stehen kommen. Solche Fortsetzungen (wie es scheint, eine Art von Lögenüberbau) zeigt namentlich auch das grössere der beiden Theater in Pompeji; desgleichen der Plan des Pompejustheaters in Rom s. Urlichs, Beschr. d. Stadt Rom III, 3, S. 49. Dürfen wir eine ähnliche Construction auf jene Zeit Roms übertragen, und annehmen, dass aus irgend einem Grunde sich gerade dort solche Weibsbilder, wie sie der Prolog bezeichnet, einschleichen konnten, so wäre die Bezeichnung dieser Plätze durch *proscenium* im Munde des Prologsprechers, der auf dem eigentlichen Proscenium stehend mit diesem die parallel angrenzende Oertlichkeit leicht zu einem Ganzen zusammenfassen konnte, gar nichts Unvernünftiges mehr, wofür doch eine Uebertragung auf die Orchestra nothwendig gelten müsste. — Gar keine Anwendung auf unsere Frage erlaubt begreiflicher Weise die Angabe Suetons Ner. 12 und 26, dass Nero *e proscenii fastigio* oder *ex parte proscenii superiore* dem Spiel zuschaute. — Vielleicht aber fällt die Aufhellung des Verses der Kritik zu. Ich habe oben das *quis* der Vulgate, das Acidalius vergeblich zu rechtfertigen suchte, einstweilen in *quod* verwandelt, zumal der Decurtatus das *quis* gar nicht hat, sondern *q* gibt. Der eigentliche Anstoss steckt aber in der Präposition *in*, wofür ein *sub* oder *prae* oder selbst *pro* uns aus aller Noth helfen würde. Vielleicht also war das Ursprüngliche:

Scortum exoletum ne qua pro proscenio
Sedeat:

Doch sei die Rittersche Erklärung einmal zugegeben, wonach die ersten Verse den Sinn gäben: „dass sich nicht etwa zwischen die Senatoren und deren ehrbare Frauen eine alte Dirne in die Orchestra (als den Senatorenplatz) schleiche"; sei ihm ferner, wenigstens in seinem negativen Theile, der Satz zugegeben (S. 882): „Ueberhaupt scheinen erst da die Dissignatoren eine Beschäftigung im Theater erhalten zu haben, da Volk und Senatoren an getrennten Stellen sassen; denn früher, da alle noch in derselben Cavea zuschauten, bedurfte man ihrer nicht." Trotz dieser Unterscheidung ist noch lange nicht genau genug unterschieden; noch ein anderes Moment ist aus den obigen Versen und den gleich folgenden:

Diu qui domi otiosi dormierunt, decet
Aequo animo nunc stent, vel dormire temperent:

zu entnehmen, wodurch wir auf zwei scharf auseinanderzuhaltende Begriffsbestimmungen der dissignatores, zugleich auf noch gar nicht anerkannte Thatsachen für die römische Theatergeschichte, und dadurch auf eine überraschend zuverlässige Zeitbestimmung unseres Prologs geführt werden. Letztere konnte schon oben zur entscheidenden Bestätigung desjenigen, was über die Zeit dieses Prologs und des zur Casina, so wie über das damit in engster Verbindung stehende Nachleben der Plautinischen Komödie gesagt worden, dienen, wurde aber absichtlich für diesen Zusammenhang verspart.

Bekanntlich hatte Rom vor dem Jahre 698, in

so dass man nach ausgefallenem *pro*, um nur die für den Senar fehlende Sylbe zu ersetzen, nach der geläufigsten Ortspräposition gegriffen hätte. Mit *pro proscenio* wäre dann allerdings die Orchestra bezeichnet. — Oder sollte das *quis* wirklich auf *qua sub* hinführen?

welches der (vollendete) Bau des Pompejanischen Theaters fällt, ein stehendes Theater nicht. Aber Versuche zur Errichtung eines solchen waren mehrmals gemacht worden und nur immer misglückt: mehrmals, wenn es mit Tertullians Worten de spectac. 10 genau zu nehmen ist: *saepe censores renascentia theatra destruebant, moribus consulentes* u. s. w.; vgl. Apolog. 6: *quonam illae leges abierunt ... quae theatra stuprandis moribus orientia statim destruebant?* Jedenfalls der berühmteste Fall dieser Art war der von Livius Epit. XLVIII, Valerius Max. II, 4, 2, Vellejus I, 15, Appian Civ. I, 28, Orosius IV, 21, und Augustinus Civ. D. I, 31 dem Gedächtniss überlieferte, dass im J. 599 ein von den Censoren Valerius Messala und Cassius Longinus (oder dem letztern allein) begonnenes Theater auf Betrieb des vorjährigen Consul Scipio Nasica, zur Wahrung der alten Sittenstrenge, wieder abgebrochen werden musste. Dieser Thatsache schliesst Valerius unmittelbar an die Angabe: *Atque etiam senatus consulto cautum est, ne quis in urbe, propiusve passus mille, subsellia posuisse sedensve ludos spectare vellet, ut scilicet remissioni animorum iuncta standi virilitas propria Romanae gentis nota esset;* und dadurch erst erklärt sich der in der Livianischen Epitome an die Nachricht von der Zerstörung des Theaters angeknüpfte Zusatz: *populusque aliquamdiu stans ludos spectavit;* denn aus dem Abbrechen des stehenden Theaters folgte ja diess noch keineswegs. Was nun aber aus diesem Gesetze für uns unzweifelhaft hervorgeht, ist doch diess, dass es vor 599 üblich war, sich seinen eigenen Sessel ins Theater mitzubringen, wenn man nicht stehen wollte, dass es also feste Sitzplätze noch gar nicht gab. War aber diess, so ergibt

sich ferner die gar nicht abzuweisende wichtige Folgerung, dass überhaupt halbkreisförmig erhöhte Sitzreihen, gradus, in dem damaligen Theater noch nicht vorhanden waren, indem ja mit diesen Stufen feste Sitze zugleich gegeben, bewegliche Sessel also nicht mehr nöthig, selbst nicht einmal möglich waren; denn man wird doch wahrlich auf die Stufensitze nicht noch obendrein Sessel gestellt, sondern würde höchstens, wenn man weicher sitzen wollte, Kissen aufgelegt haben, wie es wenigstens in späterer Zeit geschah: vgl. Schneider, d. att. Theaterwesen S. 258 *). Nichts kann daher der geschichtlichen Wahrheit widersprechender sein, als was Grysar Allg. Schulz. 1832 S. 334 vorträgt: „Eine Bühne und umherlaufende Sitzreihen nach griechischem Modell verdanken die Römer ganz gewiss dem Altvater der scenischen Kunst (Livius Andronicus). Wenigstens ist schon bei Plautus von dieser und ähnlichen Einrichtungen wie von etwas längst Bestehendem die Rede; in dem prolog. Amphitr. 65 werden die *subsellia* und 66 die *cavea* ganz bestimmt erwähnt. Ich folgere daraus für jene Zeit das Vorhandensein eines eigentlichen Theaters, das schon Form und Abtheilungen wie die aus Stein erbauten hatte." Falsch, wie gesagt, im Ganzen und im Einzelnen. Im Gegentheil, ein einzelner gleichmässiger Raum, natürlich wohl von Schranken umgeben, bildete die cavea (das *κοῖλον*, oder *θέατρον* im engern Sinne), worin sich die Zuschauer befanden,

*) Wenn Sessel in den Sitzreihen für das Syrakusanische Theater einmal behauptet worden sind, so hat diess mit den triftigsten Göttling im Rhein. Mus. f. Phil. II, S. 107 widerlegt. Und doch stellte jene Vermuthung ihre Stühle nur auf der zwischen den Sitzreihen durchlaufenden *praecinctio* auf; vollends also Stühle auf den Sitzen selbst!

und zu deren Begriff ja die gradus gar nicht unbedingt nothwendig sind. In diesem Sinne könnte die *cavea* von Plautus selbst (nicht bloss von dem Verfasser eines Prologs, dessen Ursprung fraglich ist) so oft erwähnt sein wie sie wollte, ohne dass daraus etwas Weiteres folgte; sie kömmt übrigens nur einmal, und zwar mit Synekdoche zur Bezeichnung des ganzen Theaters vor in Trucul. V, 39: *Venitne in mentem, quod verbum in cavea dixit histrio?*, gerade wie auch bei Cicero de leg. II, 15: *ludi publici circo et cavea divisi.* Damit aber in jenem einfachen Theater, welches für das jedesmalige Fest von Neuem errichtet wurde, und nur aus einer hölzernen scena für die Schauspieler und hölzernen Umfassungsschranken für die Zuschauer bestand, die hintern Zuschauer über die vordern hinwegsehen konnten, genügte ein sehr einfaches Mittel, dessen Anwendung durch die natürliche Localität Roms nahe gelegt war, und ihre Analogie in der Anlage so mancher griechischen Theater findet, die doch amphitheatralische Stufensitze hatten *): man brauchte nur für den Bau der Cavea den sanften Abhang einer Höhe zu wählen, und auch die hintersten, weil nun obersten, Zuschauer hatten den freiesten Blick auf die am Fusse der Anhöhe errichtete Bühne. In einer so beschaffenen Cavea sah nun anfänglich das Publikum völlig durcheinandergemischt und ohne Zweifel nur stehend dem Schauspiel zu. Die erste wesentliche Aenderung, welche eintrat, war eben die im J. 559, nicht ohne Schwierigkeit und merkliche Unzufriedenheit durchgesetzte Sonderung der Senatoren und des Volkes. Aber mit nichten ist dabei an den Gegensatz von *orchestra* und *gradus* zu denken, der noch gar

*) Hier geschah es also nur, um die Substructionen zu sparen.

nicht existiren konnte, sondern ganz einfach wird der vordere, der Bühne nächste Raum von der übrigen cavea durch einen Verschlag abgetrennt und den Senatoren vorbehalten worden sein. Waren, was wir nicht wissen, schon damals niedere Beamtete unter dem Namen *dissignatores* zur Aufrechthaltung der Ordnung bestellt, so konnten sie etwas Anderes noch nicht zu thun haben, als darauf zu wachen, dass niemand vom Volke sich in den Senatorenraum drängte: wofür indess doch wohl durch verschiedene Eingänge gesorgt war. Von Sitzplätzen ist noch gar nicht die Rede; bei Valerius Maximus in keiner Andeutung; und wenn es in der rhetorischen Darstellung des Livius XXXIV, 54, 6 heisst: *ad quingentesimum quinquagesimum octavum annum in promiscuo spectatum esse; quid repente factum, cur immisceri sibi in cavea patres plebem nollent? cur dives pauperem consessorem fastidiret?*, so zeigt ja schon die Uebertreibung mit den 558 Jahren, dass der Ausdruck *consessorem* aus der Gewohnheit der spätern Theatereinrichtung eingemischt und nicht scharf zu nehmen ist; will man aber diesen Ausdruck, wie man allerdings bei Cicero und Asconius mit den Ausdrücken *populi consessum* —, *a populari consessu senatoria subsellia separari* —, *secerni a cetero consessu spectacula senatorum* — kaum umhin kann, urgiren, so sind immer nur mitgebrachte Sessel, keinesweges aber feste Sitze zuzugeben, und ist dann nur das Mitbringen jener als noch frühere Veränderung des ursprünglichen Zustandes anzusehen. — Zum Ueberfluss lehrt uns nun ferner eine spätere Angabe des Livius, dass es zwanzig Jahre nachher noch ganz dieselbe Bewandtniss mit der Cavea hatte. Denn unter den Bauwerken der Censoren des Jahres 579 zählt er XLI, 32 auch auf *scenam aedilibus praetoribusque prae-*

bendam. Zu einem vollständigen Theaterbau erhob man sich nicht, denn der unzweideutige Ausdruck *scena* schliesst ja eben alles Uebrige aus; aber wenigstens denjenigen Theil des Theaters, dessen alljährlich und zwar mehrere Male im Jahre erneuter Aufbau die Hauptsache war und gar zu umständlich erscheinen musste, errichtete man von Stein, um ihn ein für allemal zu haben und für die ludi plebei den plebejischen, für die Romani und Megalenses den curulischen Aedilen, für die Apollinares den Prätoren zu überlassen, so dass diese Magistrate nichts hinzuzufügen hatten als die hölzernen Schranken um und in der Cavea *). Möglich

*) Nicht recht in Uebereinstimmung mit diesem Hergange scheint eine Ueberlieferung des Livius zu stehen, mit der auch Becker Handb. d röm. Alterth. I, S. 675 nicht fertig zu werden wusste. Unter den Bauten des Censor M. Aemilius Lepidus nennt nämlich Liv. XL, 51 auch *theatrum et proscenium ad Apollinis.* Vielleicht, sagt Becker, erbaute er die *scena* von Stein, aber keine *cavea.* Allerdings ist hier *proscenium* nichts Anderes als *scena,* indem nur der für die Vorstellung wesentlichste Theil der Gesammtscene hervorgehoben wird; aber eben darum muss *theatrum* der ergänzende Gegensatz dazu sein, d. i. eben die *cavea,* das *θέατρον* im engern Sinne auch bei den Griechen. So bezeichnet auch in einer Inschrift bei Orelli n. 3303 *theatrum et proscaenium* das ganze Theater nach seinen beiden Haupttheilen; und ähnlich ist *proscaenium et orchestram* ebenda n. 5047 gesagt. Aber gradus muss und wird auch dieses theatrum nicht gehabt haben, und der Unterschied von dem 579 errichteten Bau beruhte nur darin, dass auch die Schranken um die cavea von Stein waren. Fiele nun der Bau des Lepidus später, so könnte man darin einen natürlichen Fortschritt erkennen, und Alles in der Ordnung finden; allein jene Censur gehört in 574. Ein Wiederabbruch durch Censoren, nach Andeutung des Tertullian, ist hier auch nicht möglich; denn zwischen 574 und 579 gab es ja keine Censoren, und die des letztern Jahres, die selbst eine scena errichteten, werden doch nicht den ähnlichen Bau ihrer Vorgänger zerstört haben. Vielleicht gewährt eine an den Zusatz *ad Apollinis* sich anschliessende Vermuthung eine ausreichende Aufklärung. Der Bau mochte, wie er mit dem Apollo-

an sich, dass dieser Scenenbau sich erhielt und bis 599 im Gebrauch blieb; wahrscheinlicher indess wegen

tempel in Verbindung gesetzt war, so auch nur für Aufführungen der Apollinarischen Spiele berechnet sein. Leicht möglich, dass diese, erst 545 zu einem jährlichen und unbeweglichen Feste gewordenen Spiele damals zuerst scenisch wurden und in diesem Zusammenhange der Anlass des Baues zu suchen ist; wenigstens kennen wir kein Beispiel von Bühnenvorstellung vor 584 (vgl. Diss. IV), und auch die Megalesien waren nicht von Anfang an scenisch, sondern wurden es erst zehn Jahre nach ihrer Einsetzung. Indem die Verherrlichung des Apollocultus als Hauptzweck in den Vordergrund gestellt wurde (ähnlich wie noch später Pompejus seinem Theater einen Tempel der Venus Victrix aufzusetzen räthlich fand), konnte jedenfalls darunter wie unter einem schützenden Schilde die Beförderung theatralischer Belustigung mit durchschlüpfen. Wiewohl, die Wahrheit zu sagen, es gar nicht einmal beweisbar ist, dass die Theaterlust an sich es war, die von Seiten sittenstrenger Eiferer Widerstand und Rüge fand; wir finden davon im ganzen sechsten Jahrhundert, in welchem das Interesse am Bühnenspiel in fortwährendem Steigen begriffen war, und dieses Spiel selbst keine Art von Beschränkung erlitt, nirgends eine Spur; sondern nur der übertriebene Aufwand des Aedilen vom J. 571 wird gerügt und beschränkt (Liv. XL, 44), und zweitens das Sitzen der Zuschauer, als Verweichlichung und Verführung zu träger und allzulange anhaltender Genusssucht, verpönt und als Grund gegen das 599 projectirte Theater geltend gemacht. (Anders Welcker, d. griech. Trag. S. 1359 f.) Wenn also der Bau des Lepidus keine Sitzplätze hatte, so braucht er auch von dieser Seite keinem Angriff ausgesetzt gewesen zu sein und unterlegen zu haben: wie denn überhaupt Tertullians Bericht das Bedenken gegen sich erregt, dass es gerade die Censoren überall (574. 579. 599) sind, die als die Urheber von Theaterbauten genannt werden, als Urheber des Wiederabbruchs im J. 599 dagegen mit nichten ein Censor, sondern ein consularisches Senatsmitglied erscheint. Demohngeachtet konnte das Apollinische Theater oder seine Benutzung von kurzem Bestande sein, wenn man nur der nahe liegenden Möglichkeit Raum gibt, dass es ein kleiner Bau zunächst für localen Cultuszweck war; die Prätoren, denen die Leitung der ludi Apollinares oblag, konnten, indem sie auch scenisches Spiel einführten, was bis dahin ausschliesslicher Schmuck der ädilischen Feste gewesen war, mit einem kleinen und bescheidenen Anfange gleichsam versuchsweise hervortre-

einer alsbald zu erwägenden Stelle des Tacitus (Ann. XIV, 20), dass er ausser Gebrauch kam, indem vielleicht spätere Censoren ihn wieder niederreissen liessen und diess eines der von Tertullian angedeuteten Beispiele war. Mittlerweile, vielleicht wie wir sahen schon vor 559, jedenfalls vor 599, hatte die Bequemlichkeit um sich gegriffen, dass die Zuschauer sich Sessel mitbrachten (oder von Sklaven tragen liessen), und so aus den bisherigen Stehplätzen zwar gewissermaassen künstliche und augenblickliche Sitzplätze geworden waren, aber doch noch immer keine eigentlichen, natürlichen und festen Sitzplätze. Nur für solche aber hat das Geschäft, welches im Prolog des Poenulus den dissignatores beigelegt wird, einen Sinn: das Geschäft nämlich, jedem Eintretenden seinen Sitz (d. h. doch wohl, den durch die Nummer seiner tessera bestimmten, wie auf der Pompejanischen steht CAV. II. CVN. III. GRAD. VIII.) *) anzuweisen und ihn erforderlichen Fal-

ten; dem Versuche aber mochte Beifall und Gunst in solchem Grade entgegenkommen, das Interesse am Bühnenspiel sich zu solcher Lebhaftigkeit steigern und dramatische Dichtungen in solcher Fülle sich darbieten, dass nach Verlauf von fünf Jahren das Bedürfniss sich herausstellte, auch in dieser Beziehung die Apollinarien den andern grossen Festen gleichzustellen, und dass nun — denn das schliesst sich jetzt vortrefflich an —, da der beschränkte Raum sich unzureichend erwiesen hatte, von Staatswegen eine von Aedilen und Praetoren gemeinschaftlich zu benutzende scena errichtet wurde, deren Anlage die jedesmalige Hinzufügung einer beliebig zu erweiternden cavea gestattete. So weit eine solche Combination Zutrauen verdient, hätten wir so zugleich den Zeitpunkt ermittelt, da die Prätoren zuerst Antheil an der regelmässigen Theaterfestgebung bekamen. — Eine Vermuthung von Urlichs (Beschr. der Stadt Rom III, 3, S. 25) über den ursprünglichen Zweck des in Rede stehenden Censorenbaues finde ich weder an sich eben einleuchtend, noch für die Schwierigkeiten, um deren Beseitigung es sich handelt, irgend erklärend.

*) Das *CAV. II.* bedeutet ohne Zweifel das zweite Stockwerk der

les dahin zu führen: *sessum ducat*, wie es im Prolog heisst. Schon dieser Ausdruck, ebenso aber auch die Ermahnung an die zu spät kommenden, *aequo animo nunc stent*, passt schlechterdings nicht auf eine Zeit, da es von eines jeden Belieben abhing, ob er sitzen überhaupt wollte oder nicht, da also stehen und sitzen einen strengen und ausschliessenden Gegensatz gar nicht bildete, da vielmehr jeder in der Reihenfolge, in der er ankam, stehend oder niedersitzend Platz nahm, und wer zu spät kam, darum nicht stehen musste, sondern sich, wo er auch Platz fand, ebenso gut auf seinen mitgebrachten Sessel niederlassen konnte, wie anderseits die zu allererst gekommenen darum nicht nothwendig zu sitzen brauchten. So wenig es dazu besonderer Plätzevertheiler *(dissignatores)* bedurfte, so unumgänglich setzt sowohl deren Erwähnung das Vor-

---

durch Präcinctionen in Absätze getheilten Sitzstufen, dergleichen Stockwerke das grössere Theater in Pompeji nur zwei (also nur eine praecinctio) hatte, während das kleinere ohne alle Abtheilung war. Für jenes war also diese tessera bestimmt. Ganz parallel steht die Bezeichnung der Sitzplätze im Amphitheater, wie *Maeniano I. cun. XII. grad. marm. VIII.* u. s. w. in den Actis fratrum Arvalium tab. XXIII. (aus Marini I, S. CXXX bei Orelli Inscr. 2537.) In Syrakus waren die cunei, statt mit Zahlen, durch Götter- und Fürstennamen bezeichnet: s. Göttling im Rhein. Mus. f. Phil. II, S. 103 ff. (189 f.) und nach ihm Raoul-Rochette ebend. IV, S. 63 ff. Dass ebenso die nicht seltenen tesserae (z. B. bei Caylus Rec. d'antiqu. III. IV, in den Ionian antiqu. II und sonst) aufzufassen sind, die auf den ersten Blick nur sehr allgemeine Bezeichnungen, ohne alle genauere Anweisung bestimmter Plätze, zu enthalten scheinen, hat Morcelli (bei Raoul-Roch. S. 71) erörtert. — Orelli's (Inscr. I, S. 443) Anführung der Worte Cicero's de fin. III, § 67 (*theatrum ut commune sit, recte tamen dici potest eius esse eum locum, quem quisque occuparit*) hat man nicht etwa so zu verstehen, als wenn zu Cicero's Zeit keine Vertheilung bestimmter Plätze stattgefunden hätte, eine Folgerung, die dem Zusammenhange der Stelle völlig fremd wäre.

handensein regelmässiger Sitzreihen voraus, als auch die Erwähnung jener *conquisitores,* die nach dem Prolog zum Amphitruo V. 65 *singula**) *in subsellia eant per totam caveam;* denn wenn immerhin *subsellia* an sich ebenso gut bewegliche als unbewegliche Sitze sein können, so lässt doch die Präposition *in* entschieden an die erstern nicht denken. So lange aber, wie gesagt, Stehen und Sitzen im Theater noch kein nothwendiger, in unveränderlichen Einrichtungen begründeter Gegensatz war, sondern nur ein zufälliger und beliebiger, konnten ferner auch die Worte des Prologs der Captivi V. 12 keine genügende Beziehung haben:

Si non, ubi sedeas, locus est, est ubi ambules.

Fragt man, wo denn eigentlich in dem vollständig eingerichteten Theater der hier angeredete „*ille ultimus*", der doch offenbar als ein gewöhnlicher Bürger zu denken ist und nicht in die Orchestra gehört, oder wo die im Prolog zum Poenulus erwähnten Langschläfer, sofern es nicht etwa Senatoren waren, stehen sollten, so dient zur Antwort, dass diess auf den in der letzten Anm. besprochenen Präcinctionen sehr füglich der Fall sein konnte, da z. B. die unterste praecinctio im Theater von Syrakus zu 8 Fuss Breite, zugleich aber ihre Rückwand zu Manneshöhe angegeben wird (Göttling a. a. O.), also auch den auf der nächsten praecinctio darüber sitzenden Zuschauern durch die vor und unter ihnen Stehenden in keiner Weise die Aussicht genommen wurde. Dort, und zwar ganz hinten d. h. in der vom Proscenium entferntesten Mitte des Halbkreises, erblickt der Prologsprecher

*) So, nicht *singuli,* die alte Orsinische Hds. im Vatikan von erster Hand.

der Captivi einen zu spät gekommenen, der sich vergeblich bemüht, oder bemüht hat, von seinem Stande auf der praecinctio aus einen Sitzplatz auf den Stufen zu finden, und darüber, zumal bei der grossen Entfernung, die Exposition des argumentum überhört: natürlich alles nach der augenblicklichen Fiction des Prologs. Darum heisst es V. 10 ff.:

iam hoc tenetis? — Optumumst.
Negat hercle [*vero*] *ille ultimus. Accedito:*
Si non ubi sedeas u. s. w.

„Komm näher", nämlich auf der praecinctio von der Mitte des Halbkreises nach dessen einem Ende vorwärts schreitend und dem Proscenium näher tretend, um besser zu hören; „zu einem Sitzplatz kömmst du dort jetzt doch nicht mehr" (oder auch: „einen Sitzplatz kann ich dir zwar hier auch nicht schaffen",) „aber dafür hast du den schönsten Platz zum Spazierengehen." Hiernach berichtigen sich Rost's (Opusc. Pl. I, S. 100 f.) Halbheiten und seine verkehrte Conjectur *Abscedito.*

Endlich ergibt sich auch aus dem gewonnenen Gesichtspunkte die Unverträglichkeit von K. F. Hermanns Erklärung der kurz darauf folgenden Verse 15. 16:

Vos, qui potestis ope vostra censerier,
Accipite relicuom: alieno uti nil moror,

worin er den Gegensatz derer, die Sitzplätze bezahlen konnten, gegen die, die das nicht konnten, erkennen will *), (s. Allg. Lit. Z. 1838 Jan. S. 136), mit der ge-

*) Wenn er den Gegensatz zugleich als den der wohlhabenden Bürger gegen die Proletarier, der *opibus censi* gegen die *capite censi* bezeichnet, so ist dagegen nichts einzuwenden, obgleich die Schwierigkeiten der ganzen Stelle damit noch nicht gelöst sind. Rost's Erklärung (Opusc. S. 101) entbehrt aller historischen Begründung.

wöhnlichen Annahme der Aechtheit dieses Prologs. Der Irrthum ist um so unleugbarer, als nicht nur von festen Sitzplätzen (oder auch überhaupt Sitzplätzen im Gegensatz zu Stehplätzen) für die Plautinische Zeit, ja für das ganze sechste Jahrhundert, keine Rede sein kann, sondern auch ein Bezahlen irgendwelcher Plätze für diese oder eine spätere Zeit nicht stattgefunden hat, obwohl den letztern Irrthum auch Petersen S. 610 theilt. Wo fände sich auch eine Analogie, dass für die Feste, Spiele und Belustigungen, mit welchen die Grossen Roms dem römischen Volke schmeichelten, dieses Volk mit seiner Privatkasse wäre in Anspruch genommen worden? Dass der Ausdruck *locator scenicus*, der vermeintliche Vermiether von Theaterplätzen, nicht hieher gehört, ist bei Grysar S. 358 bemerkt. Eintrittsmarken, wie sie später üblich waren, wurden nicht der Bezahlung wegen ausgetheilt, sondern um im Voraus durch Anweisung bestimmter Plätze Unordnung und Ueberfüllung zu verhüten. Nicht einmal die Ausnahme, die nach Lipsius' Vorgange Grysar a. a. O. S. 343 (vgl. S. 339 u.) annimmt, dass die Sklaven hätten Eintrittsgeld zahlen müssen, ist begründet, sondern beruht nur auf unhaltbarer Interpretation der Verse des Prologs zum Poenulus 23 ff.:

Servi ne obsideant, liberis ut sit locus,
Vel aes pro capite dent: si id facere non queunt,
Domum abeant.

Denn es wäre ja ganz verkehrt, zu sagen, die Sklaven sollen kein Gedränge machen und den Bürgern den Platz nicht versperren, oder aber Eintrittsgeld bezahlen; denn wenn sie letzteres mussten, so mussten sie es doch natürlich vor dem Eintritt, um eben Einlass zu erhalten; die Ermahnung des Prologs ist doch aber an die gerichtet, die schon drin sind im Theater und

also entweder schon bezahlt haben oder, wenn nicht, nun nicht wieder zurückgeschickt werden können, um nachträglich zu bezahlen *), wofür es ja keine Controle geben konnte. Vielmehr wird das *aes pro capite dare*, wie schon Gruter wollte, auf die Freikaufung gehen, und *vel* subsumirt nicht einen gleichstehenden Fall, sondern gibt einen ausschliessenden Gegensatz. Das beweist die ganz ähnliche Anknüpfung des *vel dormire temperent* im unmittelbar vorhergehenden Satze: „Wer zu lange geschlafen hat (= zu spät kömmt), mag stehen; ist ihm das nicht recht, so möge er ein andermal nicht so lange schlafen **). Wer Sklav ist, mache Platz und weiche den Bürgern; ist ihm das nicht recht, so möge er aufhören Sklav zu sein (= sich frei kaufen); kann er das nicht, so möge er (wofern er sich das Platzmachen nicht gefallen lassen will) ganz fortbleiben.“ Noch mehr: nicht einmal das kann aus dieser Stelle mit Sicherheit gefolgert werden, dass überhaupt Sklaven als Zuschauer das Theater besuchten. Denn wie, wenn mit den im Prolog angeredeten nur solche gemeint waren, die ihre Herren, namentlich wohl Senatoren, begleitet und hineingeleitet, nach Leistung dieses Dienstes aber sich wieder zu entfernen hatten? und wenn die Worte *ne servi obsideant* nur den Sinn hätten: sie mögen sich nicht zu lange hier aufhalten und dadurch Gedränge (sei es in der Orchestra, oder

*) Ohne Begründung Muret V. L. XVII, 14: *Quod autem servos vel sedere vetat, vel aes pro capite dare vult, eo pertinet, quod subsellia quaedam erant* (wo?), *quae ab ipsis histrionibus locabantur, pro quibus mercedula solvenda erat, si quis in eis sedere vellet* (wer sagt das?) Vgl. Lips. de amphith. c. 15.

**) Was doch mit misverstandenen Stellen alles bewiesen wird! So von Munk de fab. Atell. S. 86 mit diesen Versen, dass die Zuschauer im Theater geschlafen hätten!

oder auf den Präcinctionen) verursachen? Denn solche und keine andern Sklaven sind doch wohl in den Versen 40—43 gemeint, in denen uns verrathen wird, was sie vorzunehmen pflegten, während ihre Herren im Theater sassen:

Et hoc quoque etiam, quod paene oblitus fui:
Dum ludi fiunt, in popinam pedisequi
Irruptionem facite nunc quom occasiost.

Will es aber jemand wahrscheinlich finden, dass wohl einzelne Herren ihre sie begleitenden Sklaven bräuchlich oder misbräuchlich auch einmal bei sich behalten konnten, allenfalls auch für einige Glieder ihrer familia geradezu Einlassbillets genommen hatten, und dass auf solche, als nicht eigentlich berechtigte (die sich vielleicht besonders auf den Praecinctionen herumdrückten,) die Worte des Prologs gehen, so will ich meines Theils auch nichts dagegen haben. Nur dass unbedingter Theaterbesuch der Sklaven stattgefunden habe, muss ich um so mehr bezweifeln, als diess nicht einmal in Griechenland der Fall war. Entscheidende Stellen alter Autoren fehlen meines Wissens.

Die genauere Verfolgung der römischen Theatergeschichte hat uns ergeben, dass die Prologe zum Poenulus, zum Amphitruo und zu den Captiven, wie sie jetzt vorliegen, in eine Zeit gehören, da das römische Publikum sich nicht mehr mit einer einfachen, nur durch eine Scheidewand getheilten Cavea behalf, sondern schon auf Gradus und somit festen Sitzplätzen dem Schauspiel zusah. Welches war nun diese Zeit? Nachdem im J. 599 zugleich der Bau eines stehenden steinernen Theaters, natürlich eben mit einem Halbkreis erhöhter Sitzstufen nach griechischem Vorbilde, hintertrieben und die Bequemlichkeit mitgebrachter Sessel verpönt worden war, schaute man wieder

wie in früherer Zeit stehend in der nur für den jedesmaligen Bedarf von Holz errichteten Cavea zu, und zwar, wie es in der Epitome des Livius heisst, *aliquamdiu*, womit eine sehr unbestimmte Bestimmung gegeben ist. Sei es nun, dass zu der nächstfolgenden wesentlichen Veränderung unmittelbar, oder durch den Uebergang des aufs Neue eingerissenen Gebrauchs mitgebrachter Sessel, fortgeschritten wurde, — was uns jetzt sehr gleichgültig ist —, es bestand jene Veränderung in der Einführung eines vollständigen Theaterbaus mit umherlaufenden erhöhten Sitzreihen, durch welche Gradus jetzt zugleich der von ihnen eingeschlossene Orchestraraum gegeben war, der natürlich ebenfalls seine besondern Sitzreihen erhielt und in Fortsetzung der frühern Scheidung den Senatoren verblieb *). Aber auch dieser Bau wurde nur mit Holzgerüsten bewerkstelligt und jederzeit nach gemachtem Gebrauche wieder abgetragen, bis eben erst gegen Ende des siebenten Jahrhunderts diese Einrichtung durch den ersten, vielleicht nach neuen verunglückten Versuchen zu Stande gekommenen Steinbau, den des Pompejus, dauernd gemacht wurde. Für die Beziehungen, die in den Plautinischen Prologen auf feste Sitzplätze genommen werden, ist es ganz einerlei, ob diese von Holz oder von Stein waren. Die wünschenswertheste Bestätigung der drei Hauptzeitstufen, die sich uns für die römische Theatergeschichte herausgestellt haben, gibt das klare Zeugniss des Tacitus Annal. XIV, 20: . . . *qui Cn. quoque Pompeium incusatum a senioribus ferrent, quod mansuram theatri sedem posuisset; nam antea subi-*

*) Göttling im Rh. M. f. Ph. II, S. 107 dachte wohl augenblicklich nur an die *equites*, wenn er schrieb: „Die besten und angesehensten Plätze in den griechischen und römischen Theatern waren dicht über der Orchestra im ersten Stockwerke.“

tariis gradibus et scena in tempus structa ludos edi solitos: vel si vetustiora repetas, stantem populum spectavisse, ne, si consideret, theatro dies totos ignavia continuaret: in welchen Worten das *stantem spectavisse* und die *subitarii gradus* aufs Deutlichste einen ausschliessenden Gegensatz bilden, die folgenden aber, *scena in tempus structa,* es wahrscheinlich machen, dass der im J. 579 aufgeführte massive Scenenbau (denn wer dürfte bei einer Aufzählung von Censorenbauten an Holz denken!) keinen langen Bestand oder doch Gebrauch gehabt hat. Haben wir also unzweifelhaft das siebente Jahrhundert als die Zeit der fraglichen Prologe zu betrachten, so lassen sich so weite Grenzen vielleicht durch eine nicht fern liegende Combination noch enger zusammenziehen. Dass durch die lex Roscia theatralis vom J. 687 den Rittern das Ehrenrecht der *quattuordecim gradus proximi* zurückgegeben *(restituta)* wurde (s. Ruhnken z. Vellej. II, 32), lehrt uns noch nicht, wie früh die erste Ertheilung desselben stattfand, obwohl man geneigter sein muss einen ziemlichen, als einen kleinen Zwischenraum anzunehmen; möglich war sie, wenn die vorzutragende Vermuthung nicht trügt, sogar schon im Anfang des Jahrhunderts. Ich meine nämlich, dass auf Anlass der Spiele, welche im J. 607 der triumphirende Mummius nach Besiegung Griechenlands in Rom gab, zuerst ein vollständiges Theater errichtet wurde, und vermuthe diess auf den Grund der Angaben des Tacitus im nächstfolgenden Kapitel: *Maiores quoque non abhorruisse spectaculorum oblectamentis, pro fortuna quae tum erat, eoque a Tuscis accitos histriones, a Thuriis equorum certamina, et possessa Achaia Asiaque ludos curatius editos: nec quenquam Romae honesto loco ortum ad theatrales artes degeneravisse,*

ducentis iam annis a L. Mummii triumpho, qui primus id genus spectaculi in urbe praebuerit. Die Worte *ad theatrales artes degeneravisse* zeigen, dass von scenischem, nicht etwa nur Circusspiel die Rede ist. Mag es nun die Zusammenstellung mit den aus Etrurien geholten Künstlern und den von Thurii gekommenen Pferderennen allerdings wahrscheinlich machen, dass Mummius von griechischen Schauspielern griechische Dramen aufführen liess, wie Lipsius erklärt, so ist es nur um desto glaublicher, dass mit griechischem Schauspiel zugleich die griechischen Schauspieleinrichtungen mit herübergenommen wurden. Und auf etwas dieser Art deutet auch offenbar der Ausdruck *ludos curatius editos* hin, wofür es ja sonst genügte und zugleich deutlicher war zu sagen *ludos graecos editos.* Insofern also, glaube ich, hat Pighius Ann. II, S. 461 den Tacitus ganz recht verstanden: *primus ludos scenicos accuratius in urbe graeco more praebuit.* Um sich aber an die griechische Sitte anzuschliessen, war unstreitig das Wesentlichste von Allem die Aufnahme amphitheatralischer Sitzreihen, die nun, einmal durchgesetzt, sehr denkbarer Weise für die Folgezeit beibehalten werden konnten: wie ja auch in andern Stücken die Neuerungen eines eindringenden Luxus, der schon lange an alter Sitteneinfachheit genagt hatte, trotz alles Widerstrebens streng gesinnter Eiferer, der nur aufhalten, nicht wehren konnte, endlich zum Durchbruch kamen. Und war doch gerade 607 das denkwürdige Jahr, das durch dreifache Triumphe auf einmal, über Karthago, Korinth und Macedonien, wohl geeignet war, in Siegesfreude und Festjubel die starren Bande altväterischen Herkommens zu sprengen. Mit einem Zeitraum von 8 Jahren aber ist jedenfalls dem *aliquamdiu* des Livius vollkommen genuggethan. —

Ausserdem konnte der Anschluss an griechische Sitte noch in manchem untergeordneten Punkte bestehen. Ich würde dahin auch die Form des Wettkampfes mehrerer Dichter und Dramen, so wie der darstellenden Schauspieler rechnen, wenn es nicht sehr wahrscheinlich wäre, dass diese Form, so weit sie überhaupt bei den Römern Eingang fand, viel früher, schon zur Plautinischen Zeit, in Aufnahme gekommen war. Diess schliesse ich natürlich nicht aus Prologen, die theils keine Beweiskraft für ältere Zeit haben, theils nicht unzweideutig genug sich äussern; wie denn das von Grysar S. 348 dafür angeführte *haec quom primum actast, omnis vicit fabulas* im Casinaprolog gar nicht nothwendig im Sinne eines förmlichen dramatischen Sieges gesagt zu sein brauchte, (in welchem Falle man ohnehin, genau genommen, *omnes* nur als die gleichzeitig aufgeführten interpretiren müsste), sondern nur auf ungewöhnlichen Beifall gehen und das allgemeine Urtheil des Publikums ausdrücken kann. Auch auf den Prolog zum Amphitruo stütze ich mich nicht. Es ist an sich gern zu glauben, dass ein so ausgebildetes Parteitreiben von Gunst und Ungunst, wie es hier von V. 65 an geschildert, im Prolog des Poenulus V. 37 f. kurz angedeutet wird (vgl. Grysar S. 340. 351, der hier wie sonst die Prologe ohne alle Unterscheidung als Zeugen für Plautinische Zeit benutzt), um die Mitte oder nach der Mitte des sechsten Jahrhunderts noch nicht wird gäng und gäbe gewesen sein; und insofern ist es Osann nicht eben zu verdenken, wenn er S. 177 auch die in beiden Prologen vorkommende Erwähnung der *palma histrionum* erst für spätere Zeit gelten lassen wollte. Für uns zumal steht ja jetzt die Sache nicht so, dass wir die Existenz eines Gebrauchs für frühere Zeiten um der allgemeinen Möglichkeit willen,

dass ihre erste Erwähnung späterer Zeit angehöre, bezweifelten; vielmehr gehen wir von der erwiesenen Gewissheit aus, dass die Urkunden, in denen wir den Gebrauch bezeugt finden, aus nichtplautinischer Zeit stammen, sind also in unserm Rechte, wenn wir den Gegnern den Beweis dafür zuschieben, dass demohngeachtet der Gebrauch älter sei; und unter diesem Gesichtspunkte theilen wir z. B. auch ganz den von Osann S. 180 ohne alle Begründung ausgesprochenen Zweifel, dass das Amt der Dissignatores, obgleich es nach dem Obigen in gewissem Sinne denkbar ist, für die Plautinischen Aufführungen schon bestanden habe. Für das Alter der *palmae histrionales* aber sich auf Livius X, 47 zu berufen *), woselbst schon für das J. 460 bezeugt wird: *palmae tum primum translato e Graecia more victoribus datae,* ist viel gewagter als es scheinen mag; denn Livius spricht von Circusspielen, nicht von scenischen; wie trügerisch aber die Uebertragung solcher Analogien ist, kann ein einziges Beispiel zeigen, worüber wir zufällig genau unterrrichtet sind. Warum nämlich wurde für das Theater das Ehrenrecht bevorzugter Plätze den Senatoren schon 559, den Rittern im folgenden Jahrhundert zu Theil, für den Circus dagegen, wie Lipsius zu Tac. Ann. XV, 32 nachweist, erst unter Augustus, oder wenn wir es mit dem Begriff bestimmter Plätze genauer nehmen, den Senatoren sogar erst unter Claudius, den Rittern unter Nero? Umgekehrt, warum kam man im Theater so spät zu festen Sitzplätzen, da man sie so früh im Circus hatte? Oder, um einen noch mehr ins Einzelne gehenden Unterschied hervorzuheben, warum galt die 559 vorgenommene Trennung der Senatorenplätze nicht für alle Feste,

*) Das thut auch Ladewig a. a. O. S. 182.

sondern, wenn wir dem Livius folgen, nur für die Römischen, wenn der Rede de harusp. respons. und dem Valerius Maximus, nur für die Megalensischen Spiele? (denn diese, auch von Asconius besprochene, von Windischmann S. 116 nicht einmal gekannte Differenz, wie man sie auch entscheiden möge, beweist doch offenbar eben das Eine, dass die Einrichtung ursprünglich nur auf eines der Feste beschränkt war, so glaublich es auch sei, dass sie sich bald genug auch weiter ausdehnte.) — Wenn also auch alle diese Beweise für scenischen Wettkampf und Siegespreis in Plautus Zeit nicht genügen, so muss uns doch eine sonst unverdächtige Stelle eines Plautinischen Stückes selbst anderer Meinung machen, wenn sie, freilich in einer Vergleichung, aber doch nicht bloss bildlich, sondern mit unverkennbarem Hinblick auf wirkliche Verhältnisse sich so deutlich ausspricht, wie es im Trinummus III, 2, 83 ff. geschieht:

Non enim possum quin exclamem: euge, euge, Lysiteles, πάλιν:
Facile palmam habes: hic victust: vicit tua comoedia.
Hic agit magis ex argumento et versus meliores facit.

Freilich kann wohl weder die Form des ganzen Wettstreites so geregelt, noch die Ertheilung des Siegespreises von solcher Bedeutung gewesen sein wie in Griechenland; denn sonst wäre doch wohl von irgend einem Dichter irgend eine Notiz über die Zahl seiner Siege, oder auch über eine einzelne Besiegung eines andern Dichters, auf uns gekommen, wie uns deren so zahlreiche aus der Geschichte des griechischen Drama bekannt sind.

Trifft also die über den ersten vollständigen Thea-

terbau aufgestellte Vermuthung das Wahre, so können die Aufführungen des Poenulus, des Amphitruo *) und der Captivi **), für welche die jetzigen Prologe dieser

---

*) So wird natürlich Ladewigs (S. 184) schon an sich sehr unsichere Vermuthung über die Beziehung von V. 91. 92 des Amphitruoprologs und eine darauf zu gründende Zeitbestimmung des Amphitruo noch unsicherer; die letztere könnte aus der erstern jetzt ohnehin nur unter der (nicht sehr wahrscheinlichen) Voraussetzung folgen, dass jene zwei Verse aus dem ursprünglichen Prolog in den jüngern — nicht durch den Verfasser dieses jüngern, (denn der konnte ja unmöglich eine veraltete Zeitanspielung beibehalten), sondern nur in den Exemplaren durch Vermischung der Abschreiber übergegangen wären. Ein bestimmtes Ereigniss aus dem Anfang des 7. Jahrhunderts als Anlass der gedachten Verse weiss ich nicht nachzuweisen; ein blosser Verschwörungsplan, wie der aus Livius für d. J. 558 nachgewiesene, wäre mir aber auch nicht genug, um darauf die Anrufung des Juppiter durch Histrionen auf der Bühne mit irgend einiger Zuversicht zu beziehen. — Eben so nothwendig fällt auch der aus V. 32 von Windischmann S. 123 und Petersen S. 617 dafür gezogene Beweis weg, dass das Stück selbst in Friedenszeiten gegeben worden. Freilich würde man anderseits in Verlegenheit sein, in dem ganzen Anfang des siebenten Jahrhunderts einen von Kriegsführung völlig freien Zeitpunkt aufzufinden; aber es haben auch nach Gronov Naudet S. 406 und Vissering Qu. Pl. I, S. 22 längst eingesehen, dass dort von Krieg oder Frieden gar nicht die Rede ist. — Bemerkenswerth dagegen ist, mit welchem Nachdruck V. 73 ff. von dem Verpöntsein des *ambitus* im Staate in einer Weise gesprochen wird, dass man sieht, es wurden damals die Gesetze über den ambitus mit grosser Strenge gehalten: sehr im Gegensatz zu den Aeusserungen des Trinummus. Aus der ganzen ersten Hälfte des 7. Jahrhunderts kennen wir allerdings eine lex de ambitu nicht; die letzte war vom J. 594 (s. Duker zu Liv. Epit. XLVII), vielleicht indess auch neuerdings wieder eingeschärft oder verschärft worden. Jedenfalls genügt sie; dagegen die ausser ihr noch allein im 6. Jahrhundert vorkommende (Cornelia Baebia) uns für Plautinische Zeit des Prologs deshalb nichts hilft, weil sie in 571 gehört.

**) Um so weniger wird man also in den sehr unschuldigen Schlussversen dieses Prologs die Hindeutung auf den Scipionenprocess von 566 finden wollen, die ein eben so wundersames Phantasie-

Stücke bestimmt waren, schon bald nach 607 stattgefunden haben: obwohl uns ein Paar Lustren auf und ab nichts verschlagen. Gerade darin, dass die damaligen Theatereinrichtungen noch etwas Neues waren, dürfen wir den Grund suchen, warum von ihnen so viel in diesen Prologen die Rede ist: sehr im Gegensatz zu den wenig ältern Terenzischen. — Der für und durch vier Prologe gewonnene historische Standpunkt muss nun aber schon an sich die allgemeine Voraussetzung, dass wir es bei den schlechthin so genannten Plautinischen Prologen, wie sie uns überliefert sind, mit Produkten dieses Dichters selbst zu thun haben, nothwendiger Weise sehr erschüttern; es bedarf eines kleinen Gewichts, und das Zünglein der Wage neigt sich gerade zur entgegengesetzten allgemeinen Voraussetzung. Sogar ein grosses ist es aber, welches auf den Umstand zu legen ist, dass ausser der Casina in sechs andern Prologen die namentliche Angabe des Verfassers der Komödie vorkömmt, und von ihm nicht, wie bei Terenz ohne Ausnahme, als dem *poeta*, sondern als *Plautus (Plautina fabula)* oder *Maccius* die Rede ist. Dieser einzige, nicht übersehene, aber doch nicht hinreichend hervorgehobene Umstand ist, so viel ich sehen kann, völlig entscheidend dafür, dass die Prologe zur Asinaria *), zu den Menaechmen, dem Mercator, Pseudolus, Trinummus und Truculentus, so

---

stück von Petersen S. 609 ist, wie die Hereinziehung des Scipio in die Zeitbestimmung des Trinummus S. 612 f.

*) Folglich kann auch der Vers 15: *Vt cosmet alias, pariter nunc Mars adiuvet* (so schreibe ich) keine Folgerung hergeben für erste Aufführung der Asinaria während — ich weiss nicht welches Krieges, wie Windischmann S. 124 und Vissering Qu. Pl. I, S. 23 wollen. Dagegen hat es seit dem Ende des sechsten Jahrhunderts an Kriegen in ununterbrochener Folge nicht gefehlt.

wie sie sind, zu wiederholten Aufführungen dieser Stücke nach Plautus Tode gehören, demnach im Zusammenhange mit den oben entwickelten litterarhistorischen Verhältnissen, und in Uebereinstimmung mit der Zeitbestimmung jener vier andern Prologe, in das siebente Jahrhundert zu setzen sind, in dessen Anfang die neuerwachte Liebhaberei für das alte Plautinische Lustspiel fällt, das man jetzt als solches ausdrücklich vorzuführen den bestimmtesten Anlass hatte. *) Sehr na-

*) Auch die Angabe des griechischen Originals, das dem lateinischen Stück zu Grunde lag, mag ein regelmässiger Theil des Prologs erst nach der Plautinischen Zeit geworden sein: obwohl sie (s. o.) schon im *Acontizomenos* des Naevius vorkam. Dem Bildungsgange des sechsten Jahrhunderts, wie ihn in Beziehung auf die Palliata Ladewig in seiner Abhandlung über den Kanon des Volcatius schön nachgewiesen hat, entspricht es durchaus, dass es Anfangs ein vorwiegend stoffartiges Interesse war, mit dem man schlechthin nur Belustigung im Theater suchte, sehr unbekümmert, woher diese der Dichter geschöpft, und ohne zu fragen, wie rein er die Quelle wiedergegeben oder mit welchen Zuthaten und Umgüssen er sie dem römischen Gaumen schmackhafter gemacht. Nur allmählig wurde für die Auffassung eines reinen griechischen Kunstwerkes, auch ohne die pikante Würze einer vergröbernden Komik, die Empfänglichkeit geweckt und das Verständniss herangebildet: und eben diess gibt der gewöhnlich so einseitigen Kritik der Terenzischen Komödie den allein richtigen Standpunkt. Nun erst, indem sich zu dem stoffartigen Interesse ein in gewissem Sinne künstlerisches gesellte und schon eine ziemliche litterarische Bekanntschaft mit den Schätzen der griechischen Komödie sich gebildet hatte, war die Nennung des jedesmaligen Originals, durch dessen Einführung die Erwerbschaft der aufblühenden Tochterlitteratur einen neuen Zuwachs erhielt, recht veranlasst und an der Zeit. Waren hiernach die Plautinischen Komödien, als sie zuerst auf die Bühne kamen, noch nicht mit der in den spätern Prologen gewöhnlichen Ursprungsetikette versehen, so begreift sich, dass es im Anfang des folgenden Jahrhunderts, als man sie wieder hervorholte, ganz von der zufälligen Kenntniss und Gelehrsamkeit des neuen Prologschreibers oder auch des Schauspieldirectors abhing, ob jene Nachweisung nachträglich geführt wurde oder nicht. Sehr einfach erklärt sich

türlich, dass sich nun, da die litterarische Sorge für Sammlung und Erhaltung der alten Komödie erst etwas später an die Stelle der jetzt noch allein herrschenden theatralisch-praktischen Sorge trat, immer die neuesten Prologe in den Bühnenrepertoires erhielten, die ursprünglichen aber, als für den praktischen Zweck unbrauchbar, bei Seite geworfen wurden und darum eben verloren gingen. Die allgemeine Möglichkeit, dass für die Abfassung der neuen die alten benutzt und ganze Partien aus diesen in jene aufgenommen wurden, wird keinesweges geleugnet; doch kömmt es auf einleuchtendere Nachweisungen solcher Mischung an, als bisher versucht worden: worüber bei anderer Gelegenheit ein Mehreres. Von den Grammatikern werden eben so natürlich, wie die alten Prologe von ihnen überhaupt gar nicht citirt wurden, die neuen, die bei der ersten Sammlung der Komödien in deren Exemplare mit übergingen, schlechtweg als Plautinisch citirt *), und zwar zufällig alle, mit einziger Ausnahme (wenn ich nicht irre) des der Captivi: denn auch der zur Casina, für den es Osann S. 168 leugnete, kömmt bei Servius z. Aen. X, 615 vor. Aber Varro wird sich vor einem solchen Citat wohl gehütet haben, wie anderseits die ursprünglichen Prologe auch von ihm schwerlich noch citirt werden konnten. — Reiner Zufall war es unter diesen Entstehungsumständen, ob ein für eine neue Aufführung zu dichtender Prolog gut oder schlecht ausfiel, je nach der Fähigkeit desjenigen,

---

hieraus, dass von neun Prologen dieser Zeit vier (zu Amphitruo, Captivi, Menaechmi, Truculentus) ohne Angabe des griechischen Originals sind, die sich doch in fünf andern (zu Asinaria, Casina, Mercator, Poenulus, Trinummus) findet.

*) Ganz derselbe Fall ist es mit den spätern Zusätzen im Context der Stücke selbst.

der sich gerade für die Abfassung fand. So bündig und geschmackvoll wie der zum Trinummus ist keiner weiter; die meisten leiden an geschwätziger Breite, lästigen Wiederholungen, auch Mangel gehörigen Zusammenhangs, und vorzüglich an frostiger Witzhascherei, die es nur zu geschraubten Spässen bringt. Auch im Sprachlichen und Metrischen ist es nicht schwierig einzelne Eigenheiten oder Unregelmässigkeiten im Gegensatz zu Plautinischer Gewohnheit aufzuzeigen; nur darf man sich nicht etwa mit Osann a. a. O. einen geradezu schlechten und fehlerhaften Versbau im Allgemeinen vorstellen. Für das behauptete *pessimum numerorum genus* würde sich das dafür hinlänglich fein gebildete Ohr des römischen Publikums bedankt haben, und wer sich in Rom zur Abfassung eines solchen Prologs hergab, verstand auch die sehr einfache und gewohnte Kunst, regelrechte Senare zu bauen; die Regeln sind aber keine andern als die auch für Plautus geltenden, und der Text der Prologe ist nur nicht weniger und nicht mehr corrupt als der der Plautinischen Komödien selbst. Von einer Stelle (der einzigen, die er bespricht, aber nicht der schlimmsten) hat das Osann selbst eingeleuchtet, Prol. Cas. 47 ff.:

Postquam adolevit ad eam aetatem, ut viris
Placere posset, at eam puellam hic senex
Amat efflictim, et item contra filius.

Man würde Vers und Sprache herstellen, wenn man schriebe:

Postquam éa adolevit ád eam aetatem, utí viris
Placére posset, [ám]at eam puellam híc senex:
[Eandem] ámat efflictim [huius] ítidem contra filius —;

aber wahrscheinlicher sind *eam puellam hic* Glosseme,

in Folge deren, wie unzählige Male bei Plautus, eine Vershälfte ausfiel:

Postquam éa adolevit ád eam aetatem, utí viris
Placére posset, át[que . . . .,
Senex éam amat efflictim ét item contra filius.

Was für eine Meinung endlich jemand von dem Alter der Prologe zur Aulularia und zum Rudens *)

---

*) Hierzu kommen allerdings noch die einen Prolog vollkommen vertretenden Mittelscenen des Miles und besonders der Cistellaria (I, 3). Die letztere hält Vissering I, S. 24 f. für spätern Ursprungs. Sehr möglich: aber seine Gründe taugen nichts. Allerdings ist die Wiederholung von I, 3, 42—45 nach I, 2, 6, 11—13 unerträglich und für denselben Dichter undenkbar. Aber auch, wenn man sich I, 3 ganz wegdenkt, bleiben jene vier Verse der vorangehenden Scene in jedem Betracht störend und unbegreiflich; und warum hätte auch, wenn sie wirklich von der lena schon gesprochen worden wären, der Verfasser des folgenden Prologs ihren Inhalt überhaupt noch einmal sollen vorbringen wollen? Keine Frage, dass Windischmann S. 123 das vollkommen Richtige gesehen: die vier Verse der lena sind erst nach denen des Auxilium gemacht und mit ihnen die zweite Scene interpolirt worden, so dass an V. 5 sich V. 14 genau und in bester Verbindung anschliesst. Auch V. 7—10 aber sind nur weitere Ausspinnung der drei Anfangsverse; sie mit Acidalius vor V. 4 zu stellen, genügt nicht; unverständlich ist das *Quin;* hart die Construction, deren halber man wenigstens V. 10 vor 9 gesetzt wünschte: — alle vier fehlen im Palimpsest. — Die Schlussverse des Prologs aber (*ut vobis victi Poeni poenas sufferant*) können zwar an sich auf den dritten Punischen Krieg bezogen werden: nur dass dann bei den vorangehenden Versen (*servate vostros socios veteres et novos, augete auxilia vostris iustis legibus*) niemand wird mit Vissering an die lex de repetundis denken wollen, die trotz Ciceronischer Stellen nichts mit den hiesigen *sociis* zu schaffen hat; aber sie müssen es nicht, und in Beziehung auf den zweiten haben sie, sonst unter sich abweichend genug, sowohl Petersen S. 614 als Naudet S. 344 gedeutet, von denen der erstere die wichtige Stelle des Livius XXII, 13 über die socii Italici anführen konnte: *nec tamen is terror, cum omnia bello flagrarent, fide socios dimovit: videlicet quia iusto et moderato regebantur imperio, nec abnuebant, quod unum vinculum fidei est, meliori-*

fassen wolle, sei ihm vorläufig ganz anheimgestellt, da es Zeit ist einen Excurs zu schliessen, der zunächst darauf ausging, gewisse Stufen für die Entwickelung des römischen Schauspielwesens in Beziehung auf die Plautinische Komödie festzustellen.

EXCVRS IV.

Zu S. 91 ff. 126 f.

Ueber die bei Gellius erwähnten „*Indices*" Plautinischer Komödien und ihre Verfasser habe ich, statt kurzweg eigentliche πίνακες und Pinakographen anzunehmen, was doch mit Ausnahme des Attius für alle denkbar wäre, lieber alle Möglichkeiten offen lassen wollen, wie denn im Einzelnen eine besonnene Kritik über allerlei Vermuthungen, dergleichen im 2. Excurs und in Diss. IV versucht worden, nicht hinauskömmt. Ueber die anderweitige Schriftstellerei einiger von ihnen vgl. auch Diss. VI. — Eine chronologische Reihenfolge übrigens, die man vermuthen könnte, ist für die sechs bei Gellius aufgeführten Autoren nicht nachzuweisen. Zwar dass der ohne Zweifel älteste von ihnen, der 583 geborene Attius, zuletzt steht, könnte doch den guten Grund haben, dass die Didascalicon libri von ihm im höhern Alter (und er wurde über achtzig alt) verfasst worden, wie Madvig Opusc. S. 108 ganz wahrscheinlich annimmt. Auch ist L. Aelius Stilo Präconinus *) vollkommen richtig vorange-

---

bus parere. — Inwiefern etwa für das Verständniss des Stückes die Exposition des Auxilium nöthig oder entbehrlich scheine, darüber lässt sich jetzt schlechterdings nichts sagen, da das Stück eine Lücke von gegen 600 Versen hat, wie durch untrügliche Berechnung darzuthun ist.

*) Oben S. 126 ist eine Bemerkung darüber ausgefallen, dass Gel-

stellt, wie er ja auch bei Sueton den Reigen der eigentlichen Grammatiker anführt. Er muss um den Anfang des 7. Jahrhunderts geboren sein, so dass er nicht jünger, sondern mindestens gleichalterig, wo nicht vielmehr älter als Lucilius war, der ihm ein Buch seiner Satiren dedicirte. Nachdem er 653 den Metellus Numidicus in das Exil und unstreitig das Jahr darauf aus dem Exil zurück begleitet hatte, wurde er weiterhin Varro's und Cicero's Lehrer, und schrieb, während sich Cicero als (siebzehnjähriger) adulescens bei ihm bildete (Brut. c. 56), Reden für Andere, die in das Jahr 663 fallen (Meyer Orat. Rom. fragm. S. 337 ed. II), sonach sehr füglich vom Aelius als einem noch rüstigen und geistesfrischen Sechziger konnten verfasst werden. Hiernach lässt sich die Berechnung bei van Heusde Disquis. de Aelio Stil. S. 35, der auch Hertz de Cinciis S. 74 folgt, und wonach Aelius erst um 620 geboren wäre, mehrfach berichtigen. Mit Recht bezeichnet ihn Madvig S. 105 als wenig jüngern Zeitgenossen des Attius. — Noch älter als Aelius müsste Aurelius Opilius sein, wenn er wirklich der Lehrer des Rutilius Rufus gewesen wäre, wie dem Symmachus die Neuern ohne Ausnahme geglaubt haben. Denn Rutilius selbst muss um den Anfang des 7. Jahrhunderts geboren sein, wie namentlich aus Appian Iber. 88 hervorgeht: vgl. über sein Leben Westermann

lius gerade nur von dem einen Aelius die Zahl der für Plautinisch erklärten Komödien angibt. Auf den Grund dafür führt die unmittelbare Verknüpfung dieser Notiz mit der Zahl 130: offenbar wollte Gellius die höchste und die niedrigste Zahl, die angenommen worden, zusammenstellen. Also fanden sich in allen übrigen Indices mehr als 25 verzeichnet. — Es wird diese Bemerkung der etwaigen Verwunderung begegnen, wie es doch komme, dass Gellius, vom Aelius die bestimmte Komödienzahl angebend, doch der nach unserer Auffassung so viel wichtigern Vierzigzahl keine Erwähnung thue.

Gesch. d. röm. Beredsamkeit S. 91 ff., Orelli Onom. Tull. II, S. 517 ff., Meyer Orat. frgm. S. 263. Aber den Opilius setzt Sueton dadurch, dass er ihn erst im 6. Kapitel behandelt, so entschieden später als Aelius, dass des Symmachus bei keinem Aeltern sich findende Angabe, die doch namentlich bei Sueton nicht fehlen würde, sich leicht auf eine ausschmückende Vorstellung von der Thatsache zurückführt, dass Opilius dem Rutilius 661 nach Asien in die Verbannung folgte und dort mit ihm in gelehrter Musse „*consenuit*“: welcher Ausdruck allein schon die Geburt des Opilius in das sechste Jahrhundert hinaufzurücken verwehrt. Kein Zweifel, dass hier Rutilius von ihm lernen konnte: aber deswegen war Opilius nur nicht des Rutilius *magister* im eigentlichen und gewöhnlichen Sinne des Wortes. Doch lag solche Auffassung dem Symmachus nicht eben ferner, als Ellendten Proleg. z. Brut. S. LIX die ganz ähnliche Verwechselung, dass Aelius der Lehrer des Metellus gewesen, was auch kein Alter sagt, wie Heusde S. 52 mit Recht bemerkt. Dass übrigens des Opilius gelehrte Werke von ihm seien in Smyrna ausgearbeitet worden, wie in Zeitschr. f. Alterth.wiss. 1839 S. 339 berichtet wird, steht so auch nicht bei Sueton; und warum sollte er auch bis 661, da ihn das gegen die rhetores latini erlassene Edict zum Aufgeben seiner Schule und Verlassen Roms veranlasste, litterarisch unthätig gewesen sein? — Entschiedener der zweiten Hälfte des 7. Jahrhunderts angehörig ist Volcatius Sedigitus zu denken, wenn anders bei der Aufzählung von Zeugnissen des Afranius, Volcatius, Cicero, Caesar in Suetons Vita Terentii diese Reihenfolge nicht zufällig, sondern mit Madvig S. 107 f. für eine chronologische zu nehmen ist. Beträchtlich weiter vorgerückt und Altersgenosse des Messala Corvinus, Furius

Bibaculus und Valerius Cato würde er freilich werden, wenn bei Sueton Gramm. 4 die Vulgate *cum Sigida* richtig wäre von Wower (auch Wiese de Mess. Corv. vit. et stud. S. 70) in *cum Sedigito* verändert worden: vgl. Burmann z. Anthol. lat. I, S. 411. Allein dort hat das Wahre, *cum Ticida,* längst schon Gyraldus (Hist. poet. dial. X, S. 1097 ed. Bas. 1545) hergestellt und alles Hiehergehörige vollständig und genau Weichert Poet. lat. reliq. S. 361 erledigt. Auch darum darf Volcatius nicht zu spät angesetzt werden, weil der Kanon komischer Dichter, den Gellius XV, 24 unter seinem Namen mittheilt, in Plautinischen Handschriften mit merkwürdiger Uebereinstimmung dem P. Nigidius (Figulus), dem gelehrten Zeitgenossen des Varro und Cicero, beigelegt wird (s. oben S. 65 f.): wofür ich keine andere Erklärung weiss, als dass ihn Nigidius in eines seiner zahlreichen Werke aufgenommen hatte, und dass diess, freilich schon in ziemlich alter Zeit, ein gelehrter Leser des Gellius in seiner Handschrift desselben irgendwie bemerkt hatte, welche Handschrift dann zufällig gerade die Quelle für den ältesten Plautinischen librarius wurde, durch den die Verse über die Rangstufen der Palliatendichter in die Manuscripte des Plautus kamen. — Von selbst versteht sich, dass von unserm Volcatius „de poetis" (nicht „ars poetica" mit Meyer Anthol. lat. praef. S. XXI) verschieden sein muss der bei Hieronymus Apol. adv. Rufin. I, S. 367 (vol. IV ed. Mart.) als Commentator der Ciceronischen Reden genannte Volcatius, von dem wir ausser dieser Erwähnung rein gar nichts wissen. *) — Ebenfalls

*) So ja auch, um Anderes zu geschweigen, nichts von einem alten Commentator des Naevius Namens Virgilius, den aus Varro l. lat. V, 39 nicht einmal Suringar anführt.

in die zweite Hälfte des Jahrh. wird Manilius zu setzen und, irren wir nicht, in dem Senator (Titus) Manilius zu suchen sein, den Plinius N. H. X, 2 *diligentissimus togatorum* und *senator maximis nobilis doctrinis doctore nullo* nennt, indem er ein prosaisches Bruchstück über den Vogel Phönix aus ihm anführt, woraus sich ergibt, dass die Schrift, der es entnommen, im J. 656 verfasst war; derselbe auch, auf den schon Vossius de histor. lat. I, 9 ein Paar poetische Citate bei Varro de l. l. VII, 16. 28 (V, 31 steht jetzt *Mallius)* gewiss mit mehr Glück zurückführte, als wenn Meyer a. a. O. S. XII erst an den Dichter der Astronomica, dann gar an Verschreibung für *Matius* denkt. Eine nähere Spur freilich, dass dieser Manilius — der, wenn Vossius weitere Vermuthung richtig ist, noch 677 lebte und in diesem Jahre von Cicero pro Rosc. com. 14 als hochbejahrt genannt wird — sich auch litterargeschichtlich beschäftigte, haben wir nicht; einer varia eruditio indess, wie sie Plinius rühmt, liegt das doch nicht fern. — Der am weitesten in das siebente Jahrhundert, bis gegen den Schluss desselben, hineinreichende Verfasser von Indices Plautini ist Servius Claudius oder Clodius, als *litteratissimus* und feinster Kenner Plautinischer Art und Sprache gerühmt von Cicero ad famil. IX, 16, dem Opilius bei Anführung abweichender Erklärungen nachgestellt bei Varro de l. l. VII, 106. (vgl. VII, 70.) *) Seine hinterlasse-

*) Claudius war zwar eben so wenig, wie Aurelius Opilius, eigentlicher Scholiast des Plautus, sondern beide waren Glossographen, die nur aus Plautus eben so gut wie aus andern Autoren der alten Latinität die Glossen entnahmen, mit deren Erklärung sie sich beschäftigten. Aber eben darum sind wir nicht unberechtigt, wo wir Erklärungen von ihnen neben Anführungen Plautinischer Verse finden, anzunehmen, dass sich eben auf diese bestimmten Verse jene, wenn auch immerhin allgemeiner gülti-

nen Papiere schenkte der überlebende frater (nicht patruelis mit Orelli Onom. Tull. II, S. 164, s. Heusde d. Ael. Stil. S. 46) Papirius Paetus an Cicero, und da dessen diess Geschäft betreffende Briefe an Atticus I, 20 und II, 1 im J. 693 geschrieben sind, so wird Servius eben nicht lange vorher gestorben sein. Aber dadurch, zumal er auch der Schwiegersohn des Aelius Stilo war, wird kein solcher Zeitabstand zwischen ihm und Porcius Licinius (dessen Blüthezeit Orelli S. 493 ganz richtig um 540 ansetzt) begründet, dass er diesen in einer Weise hätte citiren können, wie es in der neuesten Ausgabe des Gellius XVII, 21 geschieht: *Porcium autem Licinium Servius poeticam Romae coepisse dicit in his versibus:*

Poenico bello secundo Musa pinnato gradu
Intulit se bellicosam in Romuli gentem feram.

Ich möchte überhaupt wissen, was sich diejenigen, die neuerlich die Stelle so zu citiren pflegen (s. z. B. Meyers Anth. lat. II, S. 12 f., Zeitschr. f. Alterth.wiss. 1839

---

gen, Erklärungen zunächst bezogen, und dürfen demgemäss weiter schliessen, dass die einzelnen Komödien, aus denen die Verse angeführt werden, nicht nur in den Händen der gedachten Glossographen waren, sondern ihnen wohl auch als wirklich Plautinische galten und als solche in ihren Indices verzeichnet standen. Diess wären denn für Claudius ausser Casina und Truculentus (Varr. VII, 106. 70) noch *Sitellitergus* oder vielleicht (denn diess lässt § 65 einigermassen zweifelhaft) *Astraba*; für Opilius aber nach Anleitung desselben Varro ausser Amphitruo, Asinaria, Casina, Cistellaria, Truculentus (VII. 50. 79. 106. 65. 70) noch *Cacistio* (67), nach Anleitung des Festus *Fricolaria* (S. 275), Miles gloriosus oder *Sitellitergus* (375), *Artemo* oder Curculio oder Casina (165). Man sieht, es sind ohne Ausnahme Komödien, die auch unter den Varronischen zweiter Klasse oben ihren Platz gefunden haben. — Das Citat aus Claudius übrigens, welches Varro VII, 66 gibt, und das Spengel und Müller als Vers abgesetzt haben, ist offenbar reine Prosa: *Sic Claudius scribit, axitiosas demonstrari consupplicatrices.*

S. 340), dabei für eine Construction, und zweitens was eigentlich für einen Gedanken und welches Sachverhältniss gedacht haben; es kommen lauter Ungereimtheiten und Unmöglichkeiten heraus. Lion hat zwar gut gethan, die Lesart aller Handschriften (auch des alten Regius, der nur & für *autem*, und des Wiener Codex, der *Lucinium* hat) *Porcium Licinium* statt des durch flache Aenderung eingeführten *Porcius Licinius* zurückzurufen; aber statt *Servius*, was freilich auch im Reg. (*seruus* der Vindob.), ist die frühere Vulgate *serius* beizubehalten, und Construction muthmasslich durch Verwandlung des *dicit* in *dicere* herzustellen. Denn unmittelbar vorher geht: *quem Varro . . . . stipendia fecisse ait bello Poenico primo, idque ipsum Naevium dicere in eo carmine, quod de eodem bello scripsit.* Und weiter vorher: *quibus natum esse Q. Ennium poetam M. Varro . . . . scripsit, eumque cum septimum et sexagesimum annum haberet, duodecimum Annalem scripsisse, idque ipsum Ennium in eodem libro dicere.* Gellius kannte die Verse des Porcius (die Müller z. Varr. V, 163 mit Recht auf den Ennius bezieht) nur aus Varro's Buche de poetis, und ebendaher mag auch die vom Terentius handelnden Tetrameter Sueton vit. Ter. c. 1. 2 genommen haben; denn dass Sueton Varro's Buch benutzte ohne et zu nennen, geht sehr deutlich aus Gramm. c. 3, verglichen mit Plin. N. H. XXV, 3, (7) hervor. — Den sechs Autoren, welche Verzeichnisse der Plautinischen Komödien entwarfen, kann man sich wundern nicht als siebenten hinzugefügt zu finden den Ateius Praetextatus Philologus, da dieser neben Opilius der einzige lateinische Grammatiker ist, von dem geradezu *πίνακες* nach griechischer Weise erwähnt werden bei Charisius I, S. 108: *Pinacon tertio* (wie doch wohl statt *πινάκων* die lateinische Schrift

dürfte betitelt gewesen sein.) Denn schwerlich war doch in diesen Tabellen die Plautinische Komödie ausgeschlossen: und wenn sie etwa Varro nicht berücksichtigte, so konnte das in den Zeitverhältnissen des Ateius begründet sein: s. Madvig S. 99, obwohl, was dieser sehr gut entwickelt, zum Theil nur gegen Ateius ohne Attius, nicht auch neben Attius, spricht. Bei Gellius aber sähe man wohl den Namen vor oder nach *Attii* ganz gern hinzugefügt, wenn die Bücher nur durch irgend eine Spur darauf hinführten.

DISSERTATIO IV.

DIE

PLAVTINISCHEN DIDASKALIEN.

DIE PLAVTINISCHEN DIDASKALIEN *).

Ein Aufsatz von Fr. Windischmann im ersten Bande des Rheinischen Museums für Philologie (S. 110 ff.) handelte unter dem Titel Didascaliae Plautinae von der Abfassungs- oder Aufführungszeit Plautinischer Komödien überhaupt. Der gegenwärtige soll sich nur mit den zwei wirklich erhaltenen Didaskalien oder titulis **) beschäftigen, welche zuerst von Angelo Mai aus dem Mailänder Palimpsest ans Licht gezogen wurden und, bloss durch Mai's Schuld, nicht konnten von Windischmann genügend behandelt werden. Bekanntlich gehört die eine dieser Didaskalien zum Pseudolus, während die andere, die hier zunächst zu betrachten ist, von Mai auf ein Terenzisches Stück bezogen wurde, und dem Plautus erst durch Windischmanns Vermuthung zugewiesen worden ist. Mai's eigene Worte in „Plauti fragmenta inedita, item ad Terentium commentationes et picturae ineditae" (Mediol. 1815) S. 52 lauten darüber so: *In vetustissimo palimpsesto, ex quo Plauti fragmenta superius edidi, folium item reperi cum*

*) Gedruckt im (N. Rhein.) Mus. f. Phil. I, S. 29 ff. (1841.)

**) Hierzu Excurs I.

Adelphorum epigraphe. Id mihi certo indicio fuit codicem extitisse Terentianum Plautino plane germanum praestantia et aetate. Sed praeter illud folium cetera omnia iampridem vixere. Die Didaskalie selbst ist nach ihm diese:

GRAECA ADELPHOI MENANDRV
ACTA LVDIS PLEBEIS
·GN · BALBIO · C·TERENTIO AEDILIB·PL·
· I · PVBLILIVS POLLIO
MARCI POR (OPPII)
TIBIIS SERRANIS TOTAM
·C·SVLPICIO · C · AVRELIO CONSVLIBVS

worin also nur OPPII als unsicher bezeichnet wird. Die gänzliche Verschiedenheit aller einzelnen Bestimmungen in dieser Didaskalie und der den Terenzischen Adelphi vorgedruckten liess sich der italienische Herausgeber nicht weiter anfechten, als dass er die Bemerkung machte: *Nunc quoniam et haec epigraphe n o n e s t e a d e m p l a n e atque editae, eam hic adiicere visum est.* Seitdem aber hat dieser geringe Rest des Alterthums förmlich eine kleine Geschichte durchlebt.

Zuerst unternahm O s a n n in den Analectis criticis S. 147 daraus den Beweis zu führen, dass Terenzische Komödien noch nach des Dichters Tode aufgeführt worden seien: eine Sache, die an sich des Beweises wenig bedarf, soll sie aber einmal nachgewiesen werden, in ganz anderer und überraschend ausgedehnter Weise theils durch Zeugnisse, theils durch eine kritische Behandlung der schmählich versäumten Terenzischen Didaskalien darzuthun ist, freilich nicht mit den bis jetzt gedruckten Hülfsmitteln *). Was aber ist Osanns

*) Ein Beispiel statt anderer. Wenn in der Didaskalie zum Phormio der Bembinus gibt Q. CASPIONE CN. SERUILIO COS., so

Beweisführung? Indem er von Mai das Zusammengehören der Didaskalie mit den Adelphi des Terentius auf Treu und Glauben annimmt, sieht er darin ein Zeugniss für eine im Jahre d. St. 645 *) stattgehabte Aufführung des Stückes, indem da zwar nicht C. Sulpicius, aber doch ein Servius Sulpicius Galba, und nicht C. Aurelius, aber doch ein Marcus Aurelius Scaurus Consuln waren. Wo aber bleiben die Aedilen? Ein C. Coscqnius wird uns für 645 als plebeischer Aedil genannt, aber kein Balbius, kein Terentius. S. Pighii Annales III, S. 131, Schubert de Rom aedil. S. 329.

Von andern Seiten her erhob nach Osann neue Bedenken Windischmann. Er fand es S. 112 an sich befremdlich, dass unter Hunderte von Blättern einer Plautushandschrift ein einziges aus einer Handschrift des Terentius gerathen sein sollte. Der Grund war nicht ganz schlagend; denn unter 236 Plautusblätter finden sich in der That, wie in der Zeitschr. für Alterthumsw. 1837, S. 745 bemerkt worden, fünf einzelne ebenfalls rescribirte Blätter aus einer Handschrift der Tragödien des Seneca gemischt **). Indess unterscheiden sich diese von den Plautinischen allerdings schon äusserlich durch etwas kleineres Format; das angebliche Terenzblatt dagegen ist ihnen an Grösse, Farbe, Material tam quam lacte lacti simile. Einen zweiten

wird man diess doch nicht für eine Abschreibervariante statt *C. Fannio M. Valerio Cos.* ansehen, sondern zugeben, dass darin die Bezeichnung entweder des J. 613, wo Cn. Servilius Caepio, oder 614, wo Q. Servilius Caepio Consul war, sich erhalten habe. Der College des erstern führte den Vornamen *Q.*, der des zweiten *Cn.*

*) Ich folge hier und durchaus der Jahresrechnung der Capitolinischen Fasten, und werde jede abweichende Bestimmung stillschweigend in jene umsetzen.

**) S. Excurs 2

Anstoss nahm Windischmann daran, dass ein Pollio unter den Terenzischen Schauspielern sonst nicht erwähnt werde. Hatte auch dieser Umstand keine entscheidende Beweiskraft, so wog doch anderseits desto schwerer der Grund gegen Osann, dass Pollio Schauspieler des Plautus war nach des Dichters eigenem Zeugniss in Bacchid. II, 2, 36:

Etiam Epidicum, quam ego fabulam aeque ac me ipsum amo,
Nullam aeque invitus specto, si agit Pollio.

Die Bacchides sind zwar eines der spätesten Stücke des Dichters, aufgeführt, wie ich in Diss. VII, § 8 wahrscheinlich gemacht, kurz nach dem J. d. St. 564 *); aber auch so kann ja unmöglich derselbe Schau-

---

*) Aehnliche Gründe hat später in der Zeitschr. für Alterthumswiss. 1836, S. 617 Petersen benutzt, um eine um zehn Jahre frühere Zeitbestimmung der Bacchides zu gewinnen. Er würde das Richtigere gefunden haben, wenn er nicht auf halbem Wege stehen geblieben wäre, sondern im Livius weiter gelesen hätte. Unserm Resultate ist K. F. Hermann in Allg. Lit. Zeit. 1838, Jan. S. 137 beigetreten. Naudet im Journ. des Sav. 1838, Juill. setzt S. 415 die Bacchides um das Jahr 558, theils wegen mancher Spuren vom Einfluss der immer mehr um sich greifenden griechischen Sitte und Bildung (vgl. S. 421 unt., wo auf den Abstand in pädagogischer Beziehung aufmerksam gemacht wird), theils wegen der Anspielung auf die berühmte Unterdrückung der Bacchanalien (*ou des bruits précurseurs de cet événement*) in III, 1, 4: *Bacchides non Bacchides, sed Bacchae sunt acerrimae.* Das SC. de Bacchanalibus ist ja aber vom Jahre 567, und so kann der Vers nur etwa ein Zeugniss abgeben, wie sehr zur Zeit der Aufführung des Stückes jene Bacchischen Orgien im Schwange gingen, keineswegs aber auf die *émeute des Bacchanales* selbst sich beziehen. In jedem Falle aber ist doch wohl einleuchtend, dass beide Naudet'schen Gründe noch weit mehr für die spätere Zeitbestimmung sprechen, als für 558. Und S. 422 erscheinen auch auf einmal die Bacchides unter den im Zeitraume von 559 bis 567 gedichteten Stücken, vielleicht wegen der (aber nicht hier, sondern bei dem andern Ansatze, S. 414

spieler schon vor 564 und noch 645 thätig gewesen sein. Dieselbe Ueberzeugung musste, ausgehend von dem Todesjahre des Plautus (569), Windischmann gewinnen, der von Niebuhr belehrt, dass *Balbio* aus *Baebio* verderbt sei, nun „durch glückliche Auffindung" einer Stelle des Livius das Jahr 553 als das in der Didaskalie bezeichnete feststellen zu können meinte: zu welcher Zeit also Terentius noch nicht einmal geboren war. Die Stelle des Livius (XXXI, 50: *plebei ludi ab aedilibus L. Terentio Massaliota et Cn. Baebio Tamphilo, quem praetorem designaverant, ter toti instaurati)* war nun eigentlich dazu nicht nöthig; es durfte ja nur in den Consularfasten und Aedilenlisten das Jahr aufgesucht werden, in welchem das in der Didaskalie genannte Consuln- und das Aedilenpaar zusammentreffen, auch ohne dass für dasselbe ludi gerade ausdrücklich erwähnt zu werden brauchten; und dass diess allerdings das Jahr 553 ist, war z. B. sogleich aus Pighii Ann. II, S. 242 f. zu ersehen. Denn die Verschiedenheit der Vornamen des Aedilen *Terentius* und des Consul *Sulpicius,* der sonst *P.* heisst, kömmt, bei so durchgängig zutreffender Uebereinstimmung in den Hauptsachen, um so weniger in Betracht, je häufiger überall und insonderheit auch in den Terenzischen titulis *) Varianten der abgekürzten Praeno-

angeführten) Verse IV, 9, 149: *ne miremini quod non triumpho: pervolgatumst, non moror,* worauf auch unsere ganze Argumentation für 564 beruht. Wiederum aber ist es hier mit nichten der Triumph des L. Scipio, an den Naudet fragweise dachte, sondern mit andern vorzüglich der des Fabius Labeo, der das entscheidende Gewicht in dieser Untersuchung gibt. Auch Naudet hat sich an der ersten besten Stelle des Livius, die ihm aufstiess, genügen lassen.

*) So zu den Adelphi heisst der *Q. Fabius Maximus* im Bembinus *L. Fabius Maximus;* zur Hecyra der *T. Manlius* im Vaticanus *I. Manlius*; zum Heautontimorumenos wechseln in den Büchern

mina sind. Und so ist denn das von Windischmann gezogene Resultat dieses, dass die von Mai entdeckte Didaskalie zu einem Plautinischen Stücke gehöre, Mai aber, wie er darin geirrt, so auch den Namen des Menandrischen Stückes falsch gelesen haben werde.

Die Windischmannsche Untersuchung zu ergänzen und ihr negatives Resultat in ein positives zu verwandeln versuchte nun Chr. Petersen in der Zeitschr. für Alterthumswiss. 1836, S. 615 f. Legt man die dortige ziemlich unklare Argumentation in ihre einzelnen Glieder auseinander, so kömmt ungefähr dieser Gedankengang heraus. „In den Bacchides lobt Plautus seinen Epidicus und erwähnt als Schauspieler dieses Stücks den Pollio; ein Stück des Plautus wurde 553 ludis plebeis vom Pollio aufgeführt; in diesem Jahre wurden die plebeischen Festspiele dreimal wiederholt: also ist es nicht unwahrscheinlich, dass das mit ausgezeichnetem Beifall aufgenommene und dreimal wiederholte Stück der Epidicus war. Da aber hierauf der Titel *Menandru Adelphoi* gar nicht passt, so schreibe *Adelphai.* Denn obgleich zwei Schwestern im Epidicus keinesweges vorkommen, so werden doch in diesem Stück zwei Personen für dieselbe Schwester ausgegeben. Da jedoch von einem Stück des Menander Ἀδελφαί keine Spur existirt, so ist auf ihr Erscheinen zu warten.“ Man weiss kaum, ob man auf solche willkührliche Combinationen ernstlich antworten soll **).

M. Sempronius, *Ti. Sempronius*, *T. Sempronius*; zum Phormio hat für *C. Fannio* die Princeps des Donatus *Cn. Fannio*; und umgekehrt muss es zur Andria statt *Cn. Sulpicio* heissen *C. Sulpicio*, wie Oudendorp gesehen zu Suet. vit. Ter. c. 4. (Vgl. Drakenborch zu Liv. XL, 44, 12 und sonst.) In dieser vita selbst wird c. 3 *Q. Memmius* mit *C. Memmius* zu vertauschen sein: s. Ellendt Proleg. zu Cic. Brut. S. LXI.

**) (Für den Epidicus hat sie kurz beseitigt Ladewig in einem

Konnte etwa Pollio deswegen, weil er als actor des Epidicus genannt wird, nicht auch in zehn andern Stücken des Plautus spielen? Daraus ferner, dass Plautus sein Wohlgefallen am Epidicus ausspricht, folgt, dass ihm andere nicht so gefallen haben? Man denke nur unter andern an Pseudolus und Truculentus bei Cicero de senect. 14, § 50. Ferner daraus, dass der Epidicus dem Plautus gefiel, dass er auch vom Publikum mit ausgezeichnetem Beifall aufgenommen wurde? Es liesse sich hier z. B. an Aristophanes Wolken erinnern. Weiter, daraus dass der Epidicus mit solchem Beifall aufgenommen wurde, dass dies mit andern Stükken nicht auch der Fall war? Daraus, dass 553 Wiederholung des Festspieles stattfand, dass sie andere Male nicht vorgekommen? Livius ist ja voll von Erwähnungen solcher *ludi instaurati*, selbst bis zur Zahl *septies* *). Endlich daraus, dass die gesammten Festspiele wiederholt wurden, dass diese Ehre insbesondere der dramatischen Aufführung galt? Wie nun gar, wenn von einer ehrenden Auszeichnung gar nicht die Rede und die ganze dieser Ansicht zu Grunde liegende Interpretation von *ludi ter toti instaurati* falsch wäre? **) — Mit dieser Art von Beweisführung ist aber jener

---

gleichzeitig gedruckten Aufsatze in Zeitschr. f. Alterth.wiss. 1841 S. 1080 f., unkritisch angenommen dagegen Fischer, Römische Zeittafeln S. 96.)

*) *Ludi septies instaurati* kommen zweimal vor, Liv. XXIX, 11 und XXXIII, 25, und zwar beide Male die ludi plebei, bei denen sich auch ein *quinquies toti instaurati* findet, XXXVIII, 35; während bei den ludi Romani oder Magni der Curulädilen die höchste Zahl die von vier ist, XXXII, 27. S. Exc. 3. — Nur ludi votivi sind es, bei denen die Zahl zehn vorkömmt: wovon die Beispiele Sigonius zu Liv. XXXIX, 22, 1 zusammengestellt hat. In späterer Zeit wurde diess freilich ganz anders.

**) Hierzu Excurs 3.

ganze Aufsatz: „Bestimmung der Zeit, in der einige Plautinische Stücke zuerst aufgeführt sind" abgefasst, und allen Glauben übersteigen namentlich die Spitzfindigkeiten, mit denen S. 612 f. die Zeit des Trinummus aus I, 2, 46 ff. gefunden werden soll *). Mit allzu grosser Milde hat über dieses unkritische Beginnen K. F. Hermann in Allg. Litt. Zeit. 1838, Jan. S. 135 f. geurtheilt.

Einen entschiedenen Rückschritt in der Behandlung unsers Monumentes that in einem „Essai de classification chronologique des comédies de Plaute" im Journal des Savants 1838, Juin, S. 330 ff. der Franzos Naudet, Herausgeber eines Plautus in vier Bänden, der in der Plautinischen Litteratur auch keinen Fortschritt bezeichnet. Richtig finde ich nur die eine gegen Windischmann gerichtete Bemerkung, dass an sich nichts im Wege stehe, den Pollio als Schauspieler sowohl des Plautus als auch noch des Terentius gelten zu lassen: wiewohl aus den Worten des Symmachus (Epist. X, 2: *non idem honor in pronuntiandis fabulis Publio Pollioni qui Ambivio fuit)* die Gleichzeitigkeit mit Terenz, die Windischmann bezweifelte, eine grössere Wahrscheinlichkeit darum nicht gewinnt, weil uns Ambivius keineswegs bloss als actor des Terenz, sondern auch des nicht unbeträchtlich ältern Caecilius bekannt ist: s. oben S. 187. Aber selbst zugegeben, was hilft uns das weiter? Denn im Uebrigen läuft Naudets Argumentation, so viel sich aus einem ziemlich vagen Hin- und Herreden entnehmen lässt, darauf hinaus, dass ja ein Sulpicius mit einem Aurelius auch im Jahre 609 Consul gewesen sei, und dass sonach Pollio recht füglich schon 569 und auch noch 609 (die Te-

*) Darüber s. Diss. V.

renzischen Adelphi) habe spielen können; denn auch Roscius, Aesopus und andere Künstler seien noch in sehr hohem Alter aufgetreten. Diese durchaus leichtsinnigen Behauptungen (Leichtsinn wirft Naudet dem Windischmannschen Aufsatze vor S. 406) sind eigentlich ein Rückfall in Osanns Meinung, mit geringer Modifikation. Erstlich hat das Jahr 569 hier keinen Sinn; es musste dafür heissen 558, wohin ja Naudet selbst S. 412 ff. 422 den Epidicus setzt, dessen Aufführung uns für Pollio den terminus a quo gibt. Sodann hätte doch wohl bedenklich machen sollen, dass beider Consuln Vornamen verschieden sind, nämlich *Ser. Sulpicius* und *L. Aurelius.* Weiter, fragen wir auch hier wieder, wo bleiben die Aedilen der Didaskalie? Es werden uns für 609 keine genannt, sagt Naudet. Darum also sollten wir glauben dürfen, es seien zwei Männer Namens L. Terentius Massaliota und Cn. Baebius Tamphilus, wie im J. 553 unter den Consuln P. Sulpicius Galba und C. Aurelius Cotta, so zufällig auch wieder im J. 609 unter Ser. Sulpicius Galba und L. Aurelius Cotta plebeische Aedilen gewesen? Es ist aber auch gar nicht wahr, dass wir sie für 609 nicht anderweitig kennten; sie hiessen aber D. Iunius Silanus und L. Hostilius Tubulus. S. Pighius Ann. II, S. 468, Schubert de aed. S. 322. Diess also sind die Gründe, aus denen *il faut rendre cette didascalie aux éditions de Térence, comme le veut très-raisonnablement M. Mai!* Schwer begreift man aber, wie sich damit die zwischengestreute Vermuthung verträgt, dass ja, wenn man durchaus das Jahr 553 festhalten wolle, wohl auch die Adelphen des Menander schon einmal hätten von einem ältern Dichter vor Terenz übersetzt sein können: dem übrigens nicht so ist. Nur vor einer Hypothese schreckt Herr Naudet

selbst zurück: dass nämlich ADELPHOI gleichbedeutend sein möchte mit den Synapothnescontes oder Commorientes des Plautus, die nur freilich nicht von Menander, sondern von Diphilus seien.

Wäre es nicht um das suum cuique eine gar gute Sache, so hätten diese ganzen Widerlegungen entbehrt und sogleich die unwiderlegliche Entscheidung gegeben werden können. Lange genug hat mir bei mehrmonatlicher Untersuchung des Ambrosianischen Palimpsests die in Rede stehende Didaskalie zu schaffen gemacht. Es ist nämlich zufällig ein vereinzeltes Blatt, auf dessen zweiter Seite die Didaskalie steht; auf der Vorderseite muss also der Schluss der im Codex vorhergehenden Komödie befindlich gewesen sein. Wären nun die hier mehrfach durchschimmernden Buchstabenspuren nur irgend lesbar gewesen, so hätte sich das Stück, zu dem die Didaskalie gehört, von selbst ergeben, da sich die Reihenfolge aller Stücke des Plautinischen Palimpsests aus den Zahlensignaturen der ursprünglichen Quaternionen mit völliger Sicherheit nachweisen lässt. Allein da selbst die angestrengteste Bemühung auch nicht einen Versanfang oder Versschluss zu entziffern im Stande war, so musste auf anderm Wege Rath geschafft, und aus dem Inhalt des mit jenem vereinzelten Blatte ehedem verbunden gewesenen Blattes desselben Paares das gesuchte Stück ermittelt werden. In dem oben erwähnten Berichte über den Palimpsest (Zeitschr. für Alterthumswiss. 1837, S. 744) ist angedeutet worden, dass solches Zusammensuchen und Finden losgetrennter Blätter möglich gemacht ist durch Mai's Paginirung der Seiten, wie sie nach der Anordnung des zweiten Schreibers folgten und den Zusammenhang der Bibelvulgate gaben. Das fragliche Blatt ist nun paginirt mit 49, 50. Es mögen jetzt die

unmittelbar vorhergehenden und folgenden Blätter in eine Reihe zusammengestellt werden, mit Angabe des Plautinischen Stückes, zu dem jedes einzelne gehört.

Pag.		
33.	34	Poenul.
35.	36	Trinum.
37.	38	Trinum.
39.	40	Trinum.
41.	42	Trinum.
43.	44	Trinum.
45.	46	Trinum.
47.	48	Poenul.
49.	50	*
51.	52	Stich.
53.	54	Stich.
55.	56	Mil.
57.	58	Stich.
59.	60	Stich.
61.	62	Mil.
63.	64	Stich.
65.	66	Stich.
67.	68	Stich.
69.	70	Casin.
71.	72	Mostell.
73.	74	Stich.
75.	76	Stich.
77.	78	Mostell.
79.	80	Casin.

Durch die hinzugefügten Zeichen, durch welche die paarweise zusammenhängenden Blätter verbunden und zugleich ihre Vertheilung in einen Quaternio, einen Quinio und einen Ternio aufgezeigt ist, ist schon das Resultat vorweggenommen, dass S. 50 zum Sti-

chus gehört, dieses Stück es also ist, dessen Didaskalie uns glücklich erhalten ist. Ein Irrthum ist hier nicht wohl möglich *); Quinionen kommen in dem rescribirten Codex noch zweimal, ein Ternio noch einmal vor, wenn gleich der ursprüngliche Plautustext aus regelmässigen Quaternionen bestand: wie ebenfalls schon ehedem bemerkt worden a. a. O. Um aber jedem möglichen Zweifel zu begegnen und zu zeigen, wie genau und richtig sich im Texte selbst alles an einander anschliesst, gebe ich zum Ueberfluss noch die Reihenfolge der Blätter, welche nach der ursprünglichen Ordnung der Plautushandschrift den Anfang des Stichus bildeten.

Pag.		Stich.
49.	50	
271.	272	= I, 1, 1—11. 12—31.
51.	52	= I, 1, 32 — I, 2, 1. 2 — ...
277.	278	= I, 2,...— 32. 33—46.
279.	280	= I, 2, 47—64. 65—82.
65.	66	= I, 2, 83 — I, 3, 1. 2—20.
285.	286	= I, 3, 21—39. 40—57.
67.	68	= I, 3, 58—77. 78—95.

*) Es ist das Bedenken geäussert worden, dass ja das Blatt 67. 68. möglicher Weise auch das erste der folgenden Lage sein, und demzufolge das in Frage stehende Blatt 49. 50 zu der vorangehenden Lage gehören und mit 31. 32 zu einem Paare verbunden sein könne: wodurch statt der Folge von Quaternio, Quinio Ternio, die von Quinio und zwei Quaternionen eintreten würde. Man hätte mir vielleicht zutrauen können, dass ich mich von der ausschliesslichen Möglichkeit der entgegengesetzten Anordnung hinlänglich vergewissert hatte. Ich begnüge mich jetzt, die Zusammensetzung der vorhergehenden und der nachfolgenden Lage einfach mitzutheilen:

Scheint hiernach nicht auf jede Seite die regelmässige Zahl von neunzehn Zeilen zuzutreffen, so beruht diess auf andern Versabtheilungen, Umstellungen und merkwürdigen Auslassungen, die uns hier nichts angehen; die Hauptsache, dass S. 50 den titulus des Stichus, S. 49 demnach den Schluss des Rudens enthält, steht unumstösslich fest.

Es ist aber die Didaskalie selbst bei Weitem nicht mit der erforderlichen Sorgfalt von Mai gelesen und publicirt worden. Keinesweges besteht sie aus sieben unmittelbar auf einander folgenden Zeilen, sondern nimmt deren, nachdem die sechs obersten Zeilen der Seite ganz leer gelassen sind, zehn ein, und lautet nach wohl zwanzigmal erneuerter Untersuchung genau so:

7 ..AECA.DELPHOEMENANDRU
8 ACTALUDIS PLEBEIS
9 CN · BAEBIO CTERENTIO AED PL
10
11 C PUBLILIUS P.LLIO
12
13 MARCI POROPPII
14 TIBIISSARRANISTOTAM
15
16 C.SULPICIO C · AURELIO COS

17.18	19 20.	21.22	23.24.	25.26.	27.28	29.30	31.32
Trin.	Trin.	Truc.	Poen.	Poen.	Truc.	Trin.	Trin.

81 82	83.84	85.86	87 88	89.90	91.92.	93.94.	95.96
Cas.	Merc.	Cas.	Cas.	Cas.	Cas.	Merc.	Cas.

Jeder nur noch in Resten sichtbare Buchstab konnte freilich als solcher hier nicht bezeichnet werden; aber dennoch bin ich über nichts unsicher gewesen, als ob nicht vielleicht in Z. 9 nach AED PL noch einige Buchstaben (etwa EB) gefolgt sein mögen, oder ob es gar statt AED PL könne AEDILI (d. i. AEDILIB) geheissen haben: was mir jedoch weder damals nach Autopsie wahrscheinlich vorkam, noch es jetzt aus innern Gründen ist. Alle übrigen, wenn auch zum Theil nur in Resten erhaltenen Buchstaben sind vollkommen sicher, somit auch das von Mai eingeklammerte OPPII; nur in Z. 7 waren drei, in Z. 11 ein Buchstab gar nicht mehr sichtbar. Falsch also ist bei Mai ADELPHOI für ADELPHOE, was auch allein durch Analogie geschützt ist; falsch GN. für CN.; falsch BALBIO, wofür Niebuhr das Richtige sah; falsch Z. 11 I, was nichts ist, für C; falsch SERRANIS, welche unrichtige Form auch in den Terenzischen Didaskalien keine alte Handschrift statt des allein richtigen SARRANIS hat; falsch endlich CONSVLIBVS statt der Abkürzung. Aber wichtiger als alles diess ist, dass Z. 12 unleserliche Spuren von Buchstaben übrig sind. Es muss befremden, dass Niemand an den Nominativen *Publilius Pollio* und *Marcipor* angestossen ist, die weder eine Analogie haben noch eine Erklärung zulassen. Kaum kann ein Zweifel sein, dass ursprünglich stand:

EGIT
C . PUBLILIUS POLLIO
MODULATUS EST
MARCIPOR OPPII

obgleich auch in Z. 10 noch etwas von ehemaliger Schrift zu erkennen mir nicht gelungen ist. Den Namen *Publilius* wegen der oben angeführten Stelle des Symmachus mit Osann in *Publius* zu verändern, nahm

Windischmann mit Recht Anstand; viel eher war Symmachus aus der Didaskalie zu corrigiren. *Modulatus est* aber, nicht *modos fecit*, habe ich gesetzt, weil in der nächsten Zeile *totam* liegt. Dieses totam hat auch in den Terenzischen Didaskalien, die theils durch fahrlässige Abschreiber, theils durch redigirende Litteratoren unglaublich verderbt und zerstückt auf uns gekommen sind, überaus viel Verwirrung gestiftet. Es bezieht sich immer auf die musikalische Composition; einen Gegensatz dazu bildet der Fall, wenn ein Stück nicht von Anfang bis zu Ende einerlei Flötenbegleitung hatte, sondern z. B. von vorn herein für tibiae impares gesetzt war, wofür aber hernach duae dextrae eintraten, wie im Heautontimorumenos: worüber in Kürze auf Böckhs Erörterung in Heidelb. Jahrb. 1810, Band 1, S. 168 f. verwiesen werden mag *). Fast immer ist aber jenes *totam* aus Misverstand und Nachlässigkeit von der Angabe über die musikalische Composition losgerissen und mit der nächstfolgenden Didaskalienangabe verschmolzen worden. Dieses ist der Regel nach die Angabe, das wievielste Stück des Dichters das vorliegende sei: eine Angabe, die freilich nicht, wie die übrigen, aus den commentarii magistratuum wird entnommen worden sein, sondern durch bearbeitende Grammatiker hinzugefügt ist **). Ausgedrückt wird diese Angabe ganz einfach durch *facta (est)* mit beigesetzter Ordinalzahl, was, wie leicht denkbar, nicht selten mit *acta* ist vermengt oder sonst misverstanden

*) Ich weiss recht wohl, welche andere Erklärungsweise der obigen entgegensteht (s. unter andern Wolff de actib. et scen. ap. Plaut. et Ter. diss. I, S. 19), und werde auf den Gegenstand bei fernerer Gelegenheit zurückkommen. Vgl. auch Salmasius zu Vopiscus S. 827 Casaub.

**) S. Excurs 4.

worden *). Andere Male folgt auf die Nennung des Componisten die Angabe des zu Grunde liegenden Originals; allerdings nicht ganz in der Ordnung, indem in den am sorgfältigsten abgefassten Didaskalien das griechische Stück gleich zu Anfang, unmittelbar nach dem Titel des lateinischen, genannt ist, wie auch in unserer Plautinischen. Auf diesem Wege entstand die mit mehrfachen Variationen wiederkehrende Bezeichnung *tota Graeca est, tota Graeca Menandru* u. dergl., worin das *tota* nur oberflächlicher Betrachtung scheinen konnte überhaupt einen Sinn zu haben; denn allgemein genommen versteht es sich von selbst **), mit be-

*) So bei Donat praef. Andr.: *Haec prima acta est ludis Meg.*, wofür der cod. Dan. besser *Haec prima facta est, acta lud. M.*; so im titulus zum Heautontimorumenos *Acta III*; so zum Eunuchus *Acta II*, was so wenig *acta bis* heisst, wie es Donatus verstand (obgleich dessen Worte *ut ageretur iterum pro nova* allerdings die richtige Erklärung für das *bis acta est* bei Suet. vit. Ter 2 geben), als zum Heautontimorumenos das *Facta I^{um}* und *Facta III°* der Handschriften richtig ist, oder als das *Facta est IV* im titulus zum Phormio mit Recht ist in den ältesten Ausgaben mit *Acta quater* vertauscht worden. Hier hat Donatus mit seinem *editaque est quarto loco* den wahren Sinn nicht verkannt, wie auch zur Hecyra mit den Worten *factaque et edita quinto loco*: womit noch die praef. zu den Adelphi zu vergleichen. Dagegen steht in der praefatio zum Eunuchen *haec edita tertium est*, was in *tertia* zu verwandeln ist, wodurch sich indess auch Grysar Allg. Schulz. 1832 S. 350 täuschen liess. Sehr unsicher über *acta* und *facta* ist auch Benfey in der Einleitung zur Uebersetzung des Terenz S 28. Regelmässig und unverderbt gibt diesen Theil der Didaskalien nur der Bembinus. Wenn übrigens die Zahlen für die einzelnen Stücke keineswegs übereinstimmend überliefert werden, so hat diess seine bestimmten Ursachen, die hier zu erörtern so viel wäre, wie die gesammte, annoch mehrfach im Argen liegende Chronologie der Terenzischen Komödien auseinanderzusetzen: was Gegenstand einer spätern Abhandlung sein wird.

**) Damit fällt die Erklärung, die erst kürzlich von Benfey a. a. O. S. 69 aus Aelteren wiederholt worden ist, wonach an den Gegensatz der palliatae und togatae zu denken wäre. Die Worte

sonderer Bezugnahme aber auf ein einziges zu Grunde liegendes Original wäre es nicht nur deshalb befremdlich, weil, auch wenn zwei Originale contaminirt waren, doch ohne Ausnahme nur das eine und hauptsächliche davon in den Didaskalien vermerkt zu werden pflegt, sondern geradezu falsch bei den ausgemachter Weise contaminirten Stücken Andria und Adelphi, wo es gerade steht. Wenige Beispiele werden beide Verderbnissarten deutlich machen. Besonders überzeugend ist die Didaskalie zum Phormio, in welcher der Ambrosianische (durch Mai bekannt gewordene) und der Vatikanische (Miniaturen-)Codex geben: *Tibiis imparibus totam* || *Graeca Apollodori Epidicazomenos*, woraus in dem Basilicanus und der Vulgate geworden ist *Tibiis imparibus* || *Tota Graeca Apoll. Epid.* Zu den Adelphi heisst es im Ambr., Vatic., Basil.: *Tibiis Sarranis* || *Facta Graeca Menandri*, wo Bentley, und schon vor ihm Pighius (Ann. II, 413) durch Einschiebung der Präposition *e* oder *ex* nachzuhelfen suchten; auf die Spur des Wahren führt der Bembinus mit *Tibiis Sarranis* || *Tota facta VI*, woraus zu machen *T. S. totam* || *Facta sexta;* die Angabe des griechischen Stücks steht im Bembinus richtig gleich zu Anfang. Beide Vermischungen zusammen finden sich in der Didaskalie zur Hecyra: *Tibiis paribus* || *Tota Graeca Apollodoru facta est;* auch hier ist die Hülfe aus dem Bembinus zu nehmen, der so hat: *Tibiis paribus* || *tota*

Graeca est Menandru besagen ja schon zur Genüge, dass durch und durch griechische Sitten und griechischer Schauplatz dem Stücke zu Grunde liegen; eine Palliata war eben ganz einfach Graeca, eine Togata ganz einfach römisch. Eine eigene Gattung von fabula aber, die weder ganz griechisch, noch auch ganz römisch gewesen wäre, also doch wohl grundsätzlich gemischt aus beiden Elementen, gab es überhaupt nicht.

Graeca Menandru *) || *Facta est V*, wo ebenfalls *tota* in *totam* verwandelt zur vorigen Zeile zu ziehen ist. Es ist selbst die Frage, ob nicht auch im Ambr., Vatic., Basil., wo dieser Theil derselben Didaskalie so lautet: *Non est peracta tota* || *Modos fecit Fl. Cl.* || *Tibiis parilibus*, das *tota* herzuleiten sei aus der ursprünglichen Stellung des Accusativus *totam* nach *parilibus* (oder vielmehr *paribus*), und diess um so mehr als TOTA im Vatic. nur übergeschrieben ist; denn wozu ist *tota* noch nöthig, wenn schon gesagt war *non est peracta?* wie es auch in der Vulgate allein heisst. Frühzeitig schon muss der Sinn dieses *totam* verkannt worden sein; denn darauf beruht es offenbar, dass wir jetzt grossentheils lesen *modos fecit*, womit freilich *totam* nicht mehr zu construiren, statt des wie ich glaube ursprünglichen *modulatus est*. Indess haben sich doch auch von diesem noch mehrfache Spuren erhalten; so in des Donatus Paraphrase der Didaskalie zur Hecyra (praef.): *Modulatus est eam Flaccus Claudius tibiis paribus;* so zum Eunuchus im Vatic. und Basil., auch Lindenbrogs Paris. und den ältesten Drucken: *Modulavit Flaccus Claudi* || *Tibiis duabus dextris;* zum Heautontimorumenos in der Venediger Ausgabe von 1487 (sicher auch in ältern): *modulavit flaccus tibiis duabus dextris;* womit noch zu vergleichen Donat zu den Adelphi: *modulata est autem tibiis dextris* *).

---

*) S. Excurs 5.

**) Mit W. Reinhold, Versuch über die Anwendung der Musik in den Komödien der Alten (Pasewalk 1839), S. 12 ff. einen Unterschied zwischen *modos facere* und *modulari* anzunehmen, ist unter diesem, wie unter andern Gesichtspunkten gleich unstatthaft; richtig hatte die Identität der Ausdrücke schon Hermann Opusc. I, S. 295 behauptet, der noch ein Paar Belege mehr anführt; auch G. A. B. Wolff Diss. I. de act. et scen. S. 18 ist,

So viel zur Rechtfertigung des vorgeschlagenen Supplementes MODVLATVS EST und zugleich zur Erklärung des auf andere Weise unerklärlichen TOTAM in Z. 14. Dahingestellt wird es bleiben müssen, ob Z. 15 ursprünglich leer war, oder ob, was ich zu glauben geneigter bin, dort nach Analogie der Terenzischen Didaskalien stand FACTA mit einer Ziffer, deren Kenntniss uns für die Beurtheilung des Lebens und Dichtens des Plautus äusserst wichtig sein könnte. Nimmt man hinzu, dass in Z. 6 die Aufschrift (T. MACCI) PLAVTI STICHVS vorausgehen musste, (wenn es auch vielleicht hier zufällig nicht der Fall war) so hätten wir ganz vollständig alle neun Stücke einer einfachen, d. h. wiederholte Aufführungen nicht berücksichtigenden, lateinischen Didaskalie in regelmässigter Ordnung: 1. Dichter und Titel des lateinischen Stücks; 2. Dichter und Titel des griechischen Originals; 3. Festspiel der Aufführung; 4. die Geber und Besorger des Festspiels; 5. Hauptschauspieler und zugleich Direktor der Truppe *); 6. Componist; 7. Musikgattung; 8. laufende Nummer des Stückes in der Reihe der Werke; 9. Consuln des Jahres.

Nicht unpassend übrigens, um auch diess nicht zu übergehen, hat mit dem Namen *Marcipor Oppii* Windischmann den *Quintipor Clodianus* des Varro bei Nonius S. 448, 15 (auch 117, 7) zusammengestellt. Uns

---

wie man sieht, derselben Meinung. Sehr möglich, dass der Componist öfter auch die Ausführung der Musik leitete oder selbst spielte, wie Wolff und Reinhold S. 14 wollen. Deswegen liegt aber doch weder in den beiden Ausdrücken an sich jener Unterschied, noch wäre er, wenn man ihn zugäbe, auf die Didaskalien anwendbar, in denen ja niemals Componist und Flötenbläser neben einander erwähnt werden. Denn Donatus, wo er *modulari* (d. i. nach Reinhold, die Composition vortragen) sagt, paraphrasirt ja nur das *modos facere* des titulus.

*) Hierzu Excurs 6.

kann die Vergleichung des Marcipor Oppii noch dienen, um die schon von Muret gegebene, dann lange Zeit ohne Anfechtung gültige, auch von Wolff de act. et scen. S. 18 festgehaltene Erklärung des Terenzischen *Flaccus Claudi*, als libertus, nicht filius eines Claudius, gegen einen neuerlichen Einspruch von Benfey Einl. z. Ter. S. 61 zu schützen.

So weit wären wir jetzt, den Stichus als das 553 bei den plebeischen Spielen, also im November, zur Aufführung gebrachte Stück gefunden zu haben. Die Unumstösslichkeit dieses Ergebnisses mag Herrn Naudet, so wie nicht minder Herrn Petersen, eine Warnung sein, nicht mit Allgemeinheiten zu argumentiren, denen eine stringente Beweiskraft nicht einwohnen kann; als da sind bei Petersen S. 618 grössere oder geringere Vollendung der Charakteristik, der Anlage der Handlung, Abnahme der Laune und des Witzes, da doch hier die Möglichkeiten unberechenbar sind, und zahlreiche Beispiele (namentlich auch aus der griechischen Dramatik) das Trügerische solcher Argumentation gelehrt haben; oder bei Naudet S. 420 die im Stichus vorkommende Erwähnung von *Babylonica peristromata „consutaque" tapetia* *), *nimium bonae rei, fidicinae, tibicinae, sambucinae, unguenta multigenerum multa* (II, 2, 54 ff.), woraus auf eine Zeit, da nach Besiegung Asiens aller orientalische Luxus in Rom Eingang gefunden habe, geschlossen **) und dem-

*) So hat Naudet auch in seiner Ausgabe, während das Richtige, *conchyliata tapetia*, in Deutschland längst gelesen wurde. Schon im Palimpsest war dieser Vers verderbt: TUMBABYLONIAET PERISTROMATONSIILIATATRAPETIA, womit alle übrigen Handschriften (s. Gronov) stimmen.

**) Merkwürdig ist allerdings die zum Theil wörtliche Uebereinstimmung, die zwischen der Aufzählung im Stichus (*lanam purpuramque multam, lectos eburatos, auratos, Babylonica peristro-*

gemäss der Stichus S. 422 als ein Stück bezeichnet wird, welches sich den von 559 bis 567 gedichteten der Zeit nach zunächst anschliesse. Dass Asien eine terra incognita auch vorher den Römern nicht war, dass keine Umgestaltung der Sitten auf einmal kömmt, dass den lateinischen Komödien griechische Originale zu Grunde liegen: das alles sind Gedanken, die dem Franzosen nicht einfallen. Was soll man aber vollends zu der höchst wunderbaren Entdeckung Petersens sagen, dass der Stichus sammt dem Truculentus gar keine Komödien seien, sondern Saturae, „die ja auch noch Ennius und Pacuvius schrieben", und die überdiess „nicht verschieden waren von den φλύακες der Italischen Dorer"! „Wir begnügen uns", sagt der Verfasser, „auf die Wichtigkeit dieser Entdeckung, wenn sie sich bestätigen sollte, für die Geschichte des Römischen und Griechischen Lustspiels aufmerksam zu machen und die Forscher auf diesem Gebiete des Alterthums zur Prüfung aufzufordern"; wir dagegen begnügen uns, diese nach des Urhebers Meinung „wohlbegründete" Vermuthung, der wir kaum eine gleich verfehlte zur Seite zu stellen wüssten, statt sie in ihrer Nichtigkeit an sich aufzuzeigen, mit einer einfachen

mata u. s. w.) und der Schilderung des Livius XXXIX, 6 stattfindet: *Luxuriae enim peregrinae origo ab exercitu Asiatico invecta in urbem est. Ii primum lectos aeratos, vestem stragulam pretiosam, plagulas et alia textilia et, quae tum magnificae supellectilis habebantur, monopodia et abacos Romam advexerunt. Tunc psaltriae sambucistriaeque et convivalia ludionum oblectamenta addita epulis; epulae quoque ipsae et cura et sumptu maiore apparari coeptae* . . . Dass es aber so gar streng mit des Livius Angabe nicht zu nehmen ist, zeigt sich, wie Visser ing Quaest. Plaut. II, S. 107 f. mit Recht bemerkt, namentlich an dem, was er über den Luxus der Mahlzeiten berichtet, besonders an dem Zusatze: *tum coquus, vilissimum antiquis mancipium et aestimatione et usu, in pretio esse et, quod ministerium fuerat, ars haberi*

Hindeutung auf das GRAECA ADELPHOE MENANDRU zurückzuweisen.

Was aber ist von dieser Angabe unserer Didaskalie selbst zu halten? Es ist in der That unmöglich, dass die Brüder des Menander für Plautus irgend einmal Original gewesen seien, geschweige denn dem Stichus zu Grunde liegen. Dem uns aus Fragmenten, hauptsächlich aber aus der Terenzischen Bearbeitung sehr wohl bekannten Inhalte des Menandrischen Stücks entspricht weder eine der übrigen Plautinischen Komödien, noch hat der Stichus insbesondere die entfernteste Aehnlichkeit damit, — abgesehen davon, dass in beiden zwei Brüder vorkommen. Sodann aber hätte auch nach den Begriffen und Anforderungen der römischen Zeitgenossen Terentius nicht dürfen ungestraft ein schon von Plautus übertragenes Original zum zweiten Male latinisiren: s. oben S. 160. Auch kann in dieser Beziehung nicht etwa von der Möglichkeit einer einzelnen Ausnahme die Rede sein, weil diess mit dem Prolog der Terenzischen Adelphi unverträglich ist. Gleichwohl hat Mai nicht falsch gelesen, wie man meinte. Soll man also etwa an zwei verschiedene Menandrische Stücke desselben Namens denken? Ich würde diese Möglichkeit gar nicht erwähnen, wenn nicht Ἀδελφοὶ β´ wirklich einmal vorkämen, in den Scholien zu Plato S. 319. Bekk. Der Zusatz δευτέροις würde uns zwar nicht berechtigen, an mehr als eine doppelte Ausgabe, oder eine Ueberarbeitung desselben Stücks zu denken; indess mag mit Rücksicht z. B. auf die Thesmophoriazusen und Beispiele der griechischen Tragödie (vgl. oben S. 166) zugegeben werden, dass auch die Bezeichnung eines ganz verschiedenen Stückes darin

coepta. Denn dieser Zustand der Dinge ist schon in ältern Plautinischen Stücken der gewöhnliche.

liegen könne. Schon an sich aber wäre doch die einmalige Citation eines zweiten Stücks 'Ἀδελφοί so verdächtig als möglich; eben so verdächtig, wie der Κόλαξ α' bei Meineke Men. fragm. S. 102 und Becker de com. Rom. fab. S. 80 oder ähnliche vereinzelte Fälle anderwärts. Hiezu kommt, dass Grauert, Histor. und philol. Anal. S. 136 f. (denn Meineke S. 8. äussert gar keine Meinung) wohl das Wahre gesehen hat, wenn er β' als Rest weggefallener Worte nahm. *) Entscheidend aber ist, dass ja gerade der Gedanke, um dessentwillen die Scholien Menanders Adelphen anführen, sich in dem Terenzischen Stücke (V, 3, 17) wiederfindet, welches doch nach dem, unter jener Voraussetzung als 'Ἀδελφοὶ α' zu bezeichnenden Stücke gedichtet ist; dagegen er im Stichus mit nichten vorkömmt. Benfey freilich zur Andria S. 931 setzt als Thatsache: „es existirten nämlich von Menanders Adelphoi zwei Recensionen, deren zweite Terenz übertrug." — Uns bleibt nichts übrig als die Annahme, dass der Name entweder des griechischen Stückes, oder des griechischen Dichters im Plautuscodex selbst verschrieben ist.

Die letztere Vermuthung würde besonders diejenigen ansprechen, die sich noch immer darin gefallen, Plautus und Terentius in der Weise einander gegenüber zu stellen, dass für diesen die Nachbildung des Menander charakteristisch wäre, für jenen dagegen gerade die der andern Hauptdichter der neuen Komödie, des Diphilus und Philemon namentlich, auch untergeordneter wie Demophilus und Theognetus**),

*) Ganz eben so auch Könighoff „de ratione quam Terentius in fabulis Graecis lat. convertendis secutus est (Colon. 1843) S. 62.

**) Beide Dichter, Theognetus wie Demophilus, möchten bei näherm Eindringen aus der Reihe der nachweisbaren Vorbilder

nur nicht des Menander: woraus dann allerlei Folgerungen gezogen werden für Individualität und Dichtungsart der römischen Komiker sowohl wie der griechischen. Und doch muss es als reiner Zufall bezeichnet werden, dass sich gerade in keinem Plautinischen Prologe eine ähnliche Erwähnung eines Menandrischen Originals erhalten hat, wie die des Philemon zum Trinummus und Mercator ist, des Demophilus zur Asinaria, des Diphilus zu Casina und Rudens, so wie (in Betreff der Commorientes) im Terenzischen Prolog zu den Brüdern. Wenngleich aber ohne ausdrückliches Zeugniss, sind doch durch Combination treffender Uebereinstimmungen andere Stücke auf Menandrische Ori-

---

des Plautus ganz ausfallen. Gegen Meineke's (nicht Buttmann's) Vermuthung, dass der Mostellaria Theognet's *Φάσμα ἢ Φιλάργυρος* zu Grunde liege (Men. S. 572, Hist. crit. Com. S. 487), machte schon Wolff Proleg. ad Pl. Aulul. S. 19 einen sehr gegründeten Einwand, und mit ungleich grösserer Wahrscheinlichkeit dürfte oben S. 159 f. in dem *Φάσμα* des Philemon das Original der Mostellaria gefunden worden sein. — Der Name eines gänzlich unbekannten *Demophilus* aber im Prolog der Asinaria wurde zwar schon von ältern Interpreten bezweifelt: aber der Einfall, dafür schlechtweg den nahe genug liegenden Namen des *Diphilus* zu substituiren, zeugte von so grober metrischer Unkenntniss, dass es nicht zu verwundern ist, wenn ihn in neuerer Zeit niemand weiterer Beachtung werth gefunden hat. Wie aber, wenn er, unter einen Gesichtspunkt gestellt, unter dem zugleich der Weg des Verderbnisses einleuchtete und den Anforderungen des Metrums genügt würde, einen Anspruch auf Wiederaufnahme gewänne? Wie, wenn der Vers ursprünglich lautete:

Eam Diphilus scripsit, Maccius vortit barbare:

EAM
und das DEMOPHILUS aus einem DIPHILUS entstand, indem das beim Schreiben zufällig ausgelassene Pronomen über der Zeile nachgetragen wurde? Mir scheint dieser Gedanke, den ich (nur mit einiger Modification in der Herleitung des Verderbnisses) einer Mittheilung Ladewig's verdanke, so beachtenswerth, dass es kaum gerathen sein dürfte, den Demophilus künftighin noch unter den Plautinischen Vorbildern zu nennen.

ginale längst zurückgeführt: auf ein nicht näher bekanntes die Cistellaria von Lambin und Meineke Men. S. 209, auf den Καρχηδόνιος (wenn auch nicht schlagend) der Poenulus von Toup bei Mein. S. 92, auf den Δὶς ἐξαπατῶν die Bacchides in der Disp. de Bacch. (Diss. VII) § 5, worin K. F. Hermann in Allg. Lit. Z. 1838, Jan. S. 134 beigetreten; um wegen besonderer Bewandtnisse den Κόλαξ des Menander aus dem Spiele zu lassen, s. Grauert Allg. Schulz. 1828, S. 1164 ff., Becker a. a. O. S. 82 ff., Wolff Proleg. in Aulul. S. 17 f. *) So hätte also, selbst nach unsern fragmentarischen Notizen, nicht einmal Diphilus vor Menander etwas voraus, indem auf jeden von ihnen drei Plautinische Stücke kämen. — An sich aber ist es demungeachtet nicht undenkbar, dass dem Schreiber des Palimpsestes, nachdem er GRAECA ADELPHOE gesetzt, das allbekannte Menandrische Stück in den Sinn, und statt des anderweitigen Dichternamens der Name MENANDRU in die Feder gekommen sei. Komödien unter dem Titel Ἀδελφοί haben von Dichtern der neuen Komödie Euphron, Hegesippus, Philemon, Diphilus und Apollodorus verfasst. Die Fragmente der beiden erstern handeln bloss von Kochkünsten; aus Philemons Brüdern sind uns Verse über Solons Bordelleinrichtun-

*) S. jetzt unsere Erörterung S. 99—104. — Für die Anerkennung des Menander als einer Hauptquelle der Plautinischen Komödie haben seitdem Ladewig's feine, wenn auch der Natur der Sache nach nicht überall mit Nothwendigkeit überzeugende Combinationen in der gedankenreichen Abhandlung „Ueber den Kanon des Volcatius Sedigitus“ (Neustrelitz 1842) ein ungleich weiteres Feld eröffnet. Namentlich in Aulularia, Truculentus, Menaechmen (vgl. oben S. 160), Pseudolus, Miles (s. o. S. 100), Trinummus hat er Spuren Menandrischer Nachahmung gefunden, über die in einer spätern Abhandlung, die zugleich die Lehre von der Contamination im Plautus zu prüfen haben wird, im Zusammenhange zu sprechen ist.

gen erhalten; in dem Diphileischen Stücke kam ausser einer allgemeinen Sentenz, die Geduld im Unglück empfiehlt, eine von Athenäus XI, 499, e erhaltene Stelle vor, deren Inhalt dem Stichus ebenfalls ganz fremd ist. So blieben nur des Apollodorus Adelphi als mögliches Vorbild des Plautus übrig, jedoch nicht weil das einzige auf uns gekommene Bruchstück (Stob. CXXI, 13) einer Stelle des Stichus entspräche, sondern nur weil es so allgemeiner Natur ist, dass es keiner widerspricht. Ein leidiges Argument, um der an sich immer gewagten Aenderung des *Menandru* in *Apollodoru* zur Stütze zu dienen, selbst wenn die gleiche Verwechselung in der Didaskalie zur Hecyra constatirt wäre.

Suchen wir dagegen nach einem dem Titel *Adelphoe* ähnlich sehenden Stück des Menander, so springt sogleich die paläographische Leichtigkeit in die Augen, durch die sich die von K. F. Hermann a. a. O. S. 137 vorgeschlagene Schreibung GRAECA PHILADELPHOE MENANDRU empfiehlt. Erst dieser Titel führte ihn darauf, wirklich auf den Stichus als das zu der Didaskalie gehörige Stück zu rathen. Denn im Uebrigen bemerkt er, die griechischen Bruchstücke bei Meineke S. 175 ff. träfen auf das römische Drama nicht zu, meint indess, dass das Stück doch im Ganzen unserm Stichus entsprochen haben könne, zumal wenn der Titel vielleicht richtiger Φιλάδελφαι geheissen habe, wie bei Pollux X, 94 gelesen werde *). Unter dem Titel Ἀδελφαί übrigens (wie Petersen gewollt) sei von keinem Komiker ein Stück bekannt: wobei ihm doch die Ἀδελφαί des Antiphanes, so wie die Ἀδελφαὶ μοιχευόμεναι des Alcäus entgangen waren, s. Meineke Hist. crit. S. 337. 246. Was aber zunächst die Fragmente

*) Derselbe Wechsel ist z. B. bei Δίδυμοι und Δίδυμαι: s. Meineke Hist. crit. Com. S. 410.

aus Menanders Φιλάδελφοι betrifft, so lässt sich in diesem Punkte die Untersuchung um ein Bedeutendes vorwärts bringen. Ganz im Gegensatz zu Hermanns Meinung hoffe ich überraschend darzuthun (wenigstens hat mich die Wahrnehmung selbst überrascht), wie sich für jedes einzelne Bruchstück ohne allen Zwang eine vollkommen passende Stelle im Stichus nachweisen lässt, wofern man nur die Billigkeit mitbringt, an die man ja bei Vergleichungen dieser Art längst gewöhnt ist, nicht die wörtliche Uebersetzung vorfinden zu wollen. Den Vers *νὴ τὸν Δία τὸν μέγιστον ἐκτυφήσομαι* (Schol. Eur. Phoen. 1161) kann sehr wohl die Schwester gesprochen haben, welche Plautus I, 1, 19 sagen lässt *hac (res) mihi dividiae et senio sunt*, worauf die andere antwortet *ne lacruma soror*, wie es denn V. 6 von beiden hiess *sollicitae noctes et dies soror sumus semper*. Auch der Vers *ὡς ἡδὺ τὸ ζῆν, εἰ μεθ' ὧν κρίνῃ τις ἄν* (Stob. CXXI, 5) passt ganz gut für die Frau, die sich nach dem abwesenden Manne sehnt und die trostlose Gegenwart mit dem Glück des Zusammenlebens vergleicht: wie diess der Grundton in allen Reden der beiden Schwestern ist. Selbst mit dem abgebrochenen Gedanken *ὥστ' ἔγωγ' ἂν εἰλόμην που σαυνίῳ πεπληγμένος* (Poll. X, 143, vgl. Bentley S. 499 Mein.) sind wir ganz und gar nicht in Verlegenheit; Gelasimus konnte ihn sprechen an der Stelle, wo er im lateinischen Stück, in Verzweiflung über den bevorstehenden Hungertod, IV, 2, 56 sagt:

Numquam edepol me vivom quisquam in diem prospiciet crastinum,
Nam mihi iam intus potione iuncea onerabo gulam:
*Neque ego hoc committam, ut me esse homines mortuom dicant fame**).

*) So sind diese Verse zu schreiben. Im ersten haben der Palim-

denn das kömmt in der That auf etwas sehr Aehnliches hinaus, als wenn es im Griechischen hiess: „lieber wäre ich von einem Wurfspiess getroffen umgekommen, als dass ich jetzt durch Hunger sterben soll," wie sich doch der Vers bei Pollux füglich ergänzen lässt. Am wenigsten einleuchtend ist auf den ersten Blick die Verwandtschaft eines letzten Bruchstücks mit der Handlung des Stichus, der Verse bei Athenäus XI, 484, d:

ἤδη δ' ἐπίχυσις, διάλιθοι λαβρώνιοι,
Πέρσαι δ' ἔχοντες μυιοσόβας ἑστήκεσαν.

Dass ἐπίχυσις ein Trinkgefäss sei, zeigt Varro de l. lat. V, § 124 M., woselbst Scaliger S. 90 Bip. zu vergleichen und Fritzsche de Aristoph. Daetal. S. 71 f.; zeigt auch Plautus im Rudens V, 2, 32: *praeterea sinus, cantharus, epichysis, gaulus, cyathus.* Schweighäuser Animadv. in Athen. t. VI, S. 192 ist im Irrthum, wenn er ἐπίχυσις von dem *propinandi mos et poculis salutandi* versteht; denn wenn zu diesem Sinne auch der Anfang ἤδη δ' ἐπίχυσις (ἦν) passt, so stände doch das nachfolgende διάλιθοι λαβρώνιοι ohne alle Verbindung. Daher denn auch von einem Trinkgelage, woran man zuerst denken möchte, nicht wohl die Rede sein kann. Das ἑστήκεσαν deutet auf die Erzählung eines Augenzeugen hin; eine solche kömmt im Stichus nur vor II, 2, 50 ff., wo Dinacium, eben aus dem Hafen kommend, schildert, welche Herr-

psest und die übrigen Bücher *in crastinum prospiciet diem*, nur der Vetus *in cr. inspiciet diem*, was Bothe gegen allen Sprachgebrauch aufnahm. Im zweiten geben *iuncea* der Palimpsest, Decurtatus und Lipsiensis, nur der Vetus und Ed. princ. *vincea*, was nichts ist noch sein kann. Im dritten hat nur der Palimpsest das Ursprüngliche bewahrt; die übrigen geben *ut homines mortuum me dicant fame*, woraus Bothe machte *homines ut me mort. d. f.*, einfacher wenigstens machen konnte *ut med homines mort. d. f.*

lichkeiten und Kostbarkeiten der von dreijähriger Seereise zurückgekehrte Epignomus mitgebracht. So gut wie dort Gold, Silber, Wolle, Purpur, Polster, Teppiche, Salben erwähnt werden, konnten im griechischen Original kostbare, mit edeln Steinen besetzte Pokale hinzugefügt sein; und in die Gesellschaft von Citherspielerinnen, Flötenbläserinnen, ja V. 63 Parasiten, die Epignomus beim Plautus mitgebracht, passten beim Menander sehr wohl Persische Sklaven mit Fliegenwedeln in den Händen. Nur wird es statt ἐπίχυσις wohl ἐπιχύσεις heissen müssen. Man hat sich dann den Zusammenhang etwa so zu denken, dass Dinacium schildert, wie gerade die Waaren aus dem Schiffe ans Land geschafft worden seien, ein Theil also schon (ἤδη) zu schauen gewesen, während Anderes noch zurück war. Grammatische Anforderung ist es, dass ein Vers mit ἤδη μὲν vorausging, der andere Waaren nannte und das Verbum enthielt, welches sich noch auf ἤδη δ' ἐπιχύσεις, διάλιϑοι λαβρώνιοι erstreckte; denn der folgende Vers Πέρσαι δ' — ἑστήκεσαν setzt die Schilderung selbständig fort und kann mit dem vorigen nicht in grammatischer Construction stehen.

Mehr Uebereinstimmung kann man meines Erachtens nicht verlangen, zumal wenn man die unbestreitbar sehr grosse Freiheit in Anschlag bringt, mit der Plautus seine Originale zu behandeln pflegte: ein Verhältniss, welches erst neuerlich Becker in der zweiten Hälfte der „Quaestiones de comicis Romanorum fabulis, maxime Plautinis" (Lips. 1837) unter dem Titel „Vindiciae comoediae Romanae" besprochen hat, und welches mit der Zeit, denke ich, immer klarer heraustreten wird *). — War aber der Stichus die Bear-

*) Ohne kritisches Eindringen ist G. Köpke's Aufsatz in der Zeitschr. f. Alterthumswiss. 1835, N. 153 ff. verfasst. — In glückli-

beitung der Philadelphi, so lässt sich noch vermuthen, dass Panegyris und Pinacium im Griechischen Philumena und Pamphila hiessen. Wenigstens wüsste ich den Umstand, dass im Palimpsest die Ueberschrift der ersten Scene lautet PHILUMENA PAMPHILA (bei der zweiten Scene heisst es MULIERES) nicht anders zu deuten, als dass ich sie aus einer Bemerkung über die Namen des griechischen Stückes herleite; man müsste denn etwa das umgekehrte Verhältniss annehmen und *Panegyris* in Stich. I, 3, 92. II, 2, 7 als Correctur für das ursprüngliche *Philumena* betrachten wollen! Andere Beispiele solcher Umtaufung sind aus Meineke's Menander S. 7. 67. 98 f. (oder Grauert's Analekten S. 140. 154. 166), Becker's Quaest. S. 80, und der Diss. VII § 5 zu entnehmen.

Die Hermann'sche Vermuthung hat sich bisher in solchem Masse als eine glückliche herausgestellt, dass ich kaum noch wage, ein Gegenbedenken geltend zu machen, welches mich im Anfange viel beunruhigt hat: es darf aber doch nicht verhehlt werden. Hermann hat sich, was befremdet, über den Namen Φιλάδελφοι selbst und sein Verhältniss zum Stichus gar nicht ausgelassen. Es spielen im Stichus zwei Brüder und zwei Schwestern. Allein weder die Liebe der Schwestern unter einander, noch die der Brüder unter einander wird geschildert, auch nicht die Liebe der Brü-

---

cherer Weise dagegen hat den Gegenstand seitdem Ladewig in der genannten Schrift aufgenommen, deren Verhältniss zu der Beckerschen seine eigenen Worte S. 36 bezeichnen: „Wenn B. von der Beschaffenheit der Plautinischen Stücke ausgeht und daraus nachweist, dass Pl. gar Vieles nicht aus dem Griechischen übersetzt haben könne, so habe ich den entgegengesetzten Weg eingeschlagen und aus der Beschaffenheit der griechischen Dramen die Nothwendigkeit nachzuweisen gesucht, weshalb Plautus Vieles weglassen, Vieles ändern musste."

der zu den Schwestern irgend herausgehoben; sondern nur die Liebe der beiden Schwestern zu den beiden Brüdern ist es, wodurch die Handlung bedingt wird. Nach dieser Auffassung war es wohl, dass der Titel Φιλάδελφαι passender erschien. Aber weder sind ja die beiden Brüder die Brüder der Schwestern, noch werden sie von diesen geliebt, weil diese unter sich Brüder sind, sondern weil sie die Ehemänner der Schwestern sind. Der Begriff der Gattenliebe ist es also, welcher der Tendenz des Stückes entspricht, keinesweges der der Geschwisterliebe, der doch in φιλάδελφος liegt. Ruhte nicht die Untersuchung schon auf festerer Unterlage, so würde dieses Argument gegen die Gleichstellung des Stichus mit irgend einem, Φιλάδελφοι oder Φιλάδελφαι betitelten Stücke in nicht geringem Grade bedenklich machen. Jetzt werden wir uns einer so strengen Logik wohl entziehen, und auf die vielbelegte Thatsache berufen dürfen, dass Titel im Alterthume nicht vom Wesentlichen des Inhalts entnommen zu sein brauchen. Das Unwesentliche hatte wenigstens in diesem Falle eine besondere Merkwürdigkeit, insofern es nichts Alltägliches ist, dass zwei Schwestern zwei Brüder zu Männern haben. An diese hervorstechende Aeusserlichkeit, die freilich mit der Tendenz des Stückes nichts gemein hatte, hielt sich der Dichter, wenn er es ganz allgemein Φιλάδελφοι taufte, d. h. die beiden sich liebenden Geschwisterpaare. Unter diesem Gesichtspunkte erscheint auch das Masculinum vollkommen gerechtfertigt; während anderseits die Femininform diplomatisch allzuwenig bestätigt ist. Von der Liebe der Männer zu den Frauen ist zwar im Stücke nicht ebenso, wie von der Weibertreue, ausdrücklich die Rede; indessen kehren sie doch mit den erworbenen Reichthümern ganz getreulich zu

ihren Frauen zurück, und befinden sich, wie man sieht, im besten Einverständnisse mit ihnen; auch mochte gerade dieses Motiv in dem Menandrischen Stücke ausgeführter vorkommen, als in dem äusserst flüchtig skizzirten Stichus. Müsste man annehmen, dass sich die dramatische Anlage des griechischen Stückes nicht bedeutend unterschieden hätte von der des Plautus, so würde diess unsere Vorstellung von Menandrischer Kunst in einer überraschenden Weise ergänzen *).

Die bisherige Aufgabe war, zu einem überlieferten Jahre die entsprechende Komödie zu finden; umgekehrt haben wir in Betreff der zweiten Plautinischen Didaskalie die Zeit der Aufführung zu einem gegebenen Stücke zu suchen. Monsignor Mai, jetzt Eminenza, theilte S. 23 zum Pseudolus zuerst ein ungedrucktes *Argumentum metricum* aus dem Palimpsest mit, welches *minoribus rudioribusque litteris* geschrieben sei, und fährt dann fort: *Fabulae videtur praefixa litteris grandibus haec inscriptio*:

·M· IVNIVS ·M· FILENVS
(B)IS A(GVNT) M(E) **)

Abermals ein Muster von gewissenhaftem Bericht und scharfsinniger Ergänzung! Natürlich haben diese ungeschickten und abgeschmackten Supplemente sowohl

*) Diess ist auch Ladewig nicht entgangen, der (üb. d. Kan. des Vulc. S. 28) ganz richtig bemerkt, dass wir den Stichus offenbar nur in sehr unvollständiger Gestalt besitzen.

**) Mai hat offenbar schreiben wollen B(IS), und so haben, aus reinem Versehen das Richtige treffend, schon Osann Anal. crit. S. 218, dann aber auch Windischmann sowohl wie Naudet drukken lassen. Genauer ist hierin die Wiederholung am Ende des Tauchnitzer Abdrucks.

Windischmann als Naudet verworfen, der letztere nicht ohne S. 329 eine Bemerkung über die Grenzen der *„prosopopée“* in Aufschriften von Statuen, Vasen u. dgl. beizubringen. Windischmann dagegen S. 110 f. sah, dass Mai auch falsch gelesen und abgeschrieben haben müsse, dachte daher zuerst an *Silanus* für *Filenus*, was gar kein Name ist, verfiel aber später auf eine *„lenior medicina“*, indem er mit Niebuhr's Beistimmung schrieb: M. IVNIVS. M. FIL. PENVS, und diese Angabe auf das Jahr „550“ bezog, in welchem Tib. Claudius Asellus und M. Junius Pennus (oder Penus, was dasselbe ist) als Plebsädilen die plebeischen Spiele siebenmal instaurirt hätten nach Liv. XXIX, 11, und zwar unter dem Consulat des M. Sempronius Tuditanus und M. Cornelius Cethegus. Danach ergänzte er vollständig so:

[Tib. Claudius Asellus] M. Iunius M. Fil. Penus
[aediles ple]bis

indem er, wie man sieht, doch das BIS bei Mai ungeachtet der Klammern für sicher hielt. Ich muss freilich, trotz Niebuhr's Genehmigung, diesen Versuch für durchaus verfehlt erklären; indess war er doch methodisch unternommen; die zwei Hauptbedenken, dass die Buchstaben A[gunt] M[e] unerledigt geblieben, und dass gegen alle Analogie aller Terenzischen Didaskalien der magistratus im Nominativ stehe, verhehlte sich der Verfasser selbst nicht; nur hätte er eben darum nicht seine *medicina „certissima“* nennen sollen. In der Zeitbestimmung selbst ist ausserdem ein Irrthum untergelaufen; denn weder fallen die genannten Aedilen und Consuln überhaupt zusammen, noch die Aedilen in das Jahr 550, sondern in 549 nach der von Windischmann befolgten Varronischen Rechnung: so dass wir nach der Capitolinischen Aera zu setzen hätten 548, und als

Consuln P. Cornelius Scipio Africanus und P. Licinius Crassus: wie diess z. B. aus Pighius sogleich zu ersehen ist. — Ein viel wichtigerer Einwand ist aber noch rückständig. Wenn auch Plautus, wie in Diss. II dargethan worden, schon im ersten Anfang des sechsten Jahrhunderts geboren war, so befand er sich doch im Jahre 548 noch nicht im Greisenalter. Nun heisst es aber bei Cicero Cat. mai. XIV, § 50: *quam gaudebat bello suo Punico Naevius, quam Truculento Plautus, quam Pseudolo!* Der Zusammenhang lehrt, dass nicht Beispiele von vorzüglich trefflichen Leistungen, sondern von noch im hohen Alter wohlgelungenen Werken angeführt werden: s. oben S. 49 f. Schon Lessing im Leben des Plautus verstand es falsch. Höchst seltsam also wäre es eben sowohl, eine Komödie, die Plautus in den Vierzigern gedichtet, als Werk des Alters zu nennen, wie auf der andern Seite, sämmtliche zwischen 548 bis zu dem 21 Jahre später erfolgten Tode verfasste zu übergehen. Schon hieraus folgt, dass der Pseudolus viel später fallen muss.

Wenn aber endlich Naudet als Einwurf gegen Windischmann's Schreibung noch das Ungewöhnliche der Abkürzung FIL. für *filius* benutzt, so dürfte es allzustreng sein, den Massstab der Inschriften auf handschriftlich fortgepflanzte Bücher überzutragen; findet sich doch etwas nicht weniger Abnormes, nämlich FI. für *filius*, sogar in einer Inschrift bei Orelli 1433. Gänzlich verunglückt ist nun Naudets eigene Entscheidung, wonach B Rest von *tibiis*, A von *Sarranis*, M von *totam*, diese Worte aber abhängig sein sollen von einem verlöschten *egit* oder *egerunt*. Wir lernen also hieraus, dass entweder der Flötenbläser zugleich das Stück spielte, oder der Schauspieler zugleich die Flöte blies, und *fabulam tibiis agere* so viel hiess wie ein

Stück mit Flötenmusik aufführen; ferner, dass sich diesem Geschäft ein freigeborner Römer aus dem Geschlecht der Junier widmete! Von einer Beachtung der bei Mai angedeuteten Spatien zwischen den einzelnen Buchstaben ist gar nicht die Rede. Wie unzuverlässig jene Andeutungen sind, wie grenzenlos die Verkehrtheit Mai's im Wiedergeben des Gelesenen, das konnte freilich Niemand ahnen. Uns wird es hier auf die skrupulöseste Genauigkeit in der Angabe des Thatbestandes ankommen.

Wir haben es mit Pag. 119 der auf den Plautustext aufgetragenen Bibelvulgate zu thun, während auf Pag. 120 der Anfang des Pseudolus steht. Zuerst sind, wie bei der Didaskalie zum Stichus, sechs Zeilen frei, nur dass gegen Ende der zweiten Spuren eines grossen U erscheinen, welches wohl der Rest von [PSEUDOL]U[S] ist. Dann nehmen gerade die Mitte der siebenten Zeile folgende Buchstaben ein:

M . UNIO M FIL RUIB

Zeile 8 ist leer. In der neunten stehen drei erkennbare Buchstaben gerade so unter denen der siebenten:

AC A

Die zehnte Zeile ist wieder leer. Dann folgt das von neuerer Hand geschriebene metrische Argumentum von fünfzehn Versen, welches Mai publicirt hat, ungleich, unordentlich, und in schiefen, fast durcheinanderlaufenden Zeilen geschrieben; die drei letzten reichen bis auf den untern Rand herab; die Schrift besteht, wie Mai's Facsimile zeigt, aus kleineren Buchstaben, als die gewöhnlichen des Palimpsestes sind, und bloss darauf bezieht sich sein zweideutiger Ausdruck, dass die Didaskalie *litteris grandibus* geschrieben sei. — Jetzt zum Einzelnen, welches mit der kleinlichsten Genauigkeit und unnachlassender Strenge nicht nur copirt, sondern

auch Angesichts der Handschrift mit Worten notirt zu haben mich jetzt nicht gereut. In Z. 7 ist die Lesung des ersten M jetzt nicht ganz sicher, doch haben wir keinen Grund zu zweifeln, dass sie zu Mai's Zeit, als der Codex noch nicht durch Reagentien verwüstet war, sicher war. U ist ziemlich sicher; von dem N ist der sehr in die Breite gehende Mittelstrich übrig, der keinem andern Buchstaben angehören kann, wie man sich durch einen Blick auf Mai's, in dem Tauchnitzer Abdruck wiederholtes Facsimile überzeugen wolle. Das folgende I ist deutlich, vom O aber sowohl oben als unten ein Halbzirkel übrig. IUNIUS kann es schon deswegen nicht heissen, weil dann zwischen diesem Worte und dem folgenden M so gut wie gar kein Zwischenraum bliebe; auch gibt sich nicht der leiseste Schimmer zwischen O und M zu erkennen. Dieses M selbst, wie auch FIL, sind von vollkommenster Deutlichkeit. Unmittelbar vor dem R scheint ein schmaler Perpendikularbuchstab *) gestanden zu haben, und dasselbe könnte nach dem R der Fall gewesen sein; R, U und B sind durchaus unzweifelhaft; zwischen U und B stand kein schmaler Buchstab, mit Bestimmtheit lässt sich nur versichern, dass es kein S war. Dafür nahm ihn Mai, liess sich durch den, in der Palimpsestschrift

*) So nenne ich der Kürze wegen diejenigen Buchstaben der Palimpsestschrift, deren wesentlicher Bestandtheil ein blosser Perpendikularstrich ist, und die nur durch ganz unbedeutende, dem Auge sich überaus leicht entziehende, hier oder dort angebrachte Horizontalstrichlein oder Häkchen von einander unterschieden, deshalb auch eben so leicht zu verwechseln als oft verwechselt sind. Dahin gehören, wie ich schon bei Wex de Punicis Plautinis S. 3 angedeutet, I, E, T, L, F, selbst P. Nie könnten auf demselben Raume wie diese, z. B. A, U, R, Q stehen, geschweige denn M oder N; am ehesten noch B und D. Die Anschauung des Facsimile ist hier unerlässlich.

viel bedeutendern, Schwanz des R verleiten hier ein N zu sehen, las zwischen L und R ein E dazu, und bekam so die Fiction FILENUS heraus. In Z. 9 sind AC, die unter .UN stehen, ganz sicher; das A aber, welches ziemlich unter dem F steht, kann ebensowohl A, wie die erste Hälfte von M sein. Hiermit warf Mai das B der vorigen Zeile in eine Linie zusammen, und brachte so sein unverständiges B[IS] AG[VNT] M[E] zu Stande, wofür er noch dazu in gewohnter Nachlässigkeit drucken liess [B]IS A[GVNT] M[E].

Auf dieser Grundlage versuchte ich zuerst folgende Lesung:

M. IUNIO. M. FIL. [B]RUTO

Denn gerade ein M. Iunius M. F. Brutus kömmt für das Jahr 559 als plebeischer Aedil mit Q. Oppius Salinator vor. Es ist diess derselbe, der das Jahr zuvor das Tribunat bekleidete, dann 562 die Prätur, 575 das Consulat erhielt: s. die Stellen des Livius bei Schubert S. 314, n. 199. Pighius hat hier Mehreres verwirrt, worüber zum Theil Duker und Drakenborch sprechen zu Liv. XXXIV, 1. Genügen aber konnte der obige Versuch dennoch nicht; denn T ist, wie gesagt, kein breiter Buchstab, und das B, statt dessen O gesetzt worden, wurde als vollkommen sicher bezeichnet. Das Wahre ist unstreitig dieses:

M. IUNIO. M. FIL. PR URB

d. i. PRAETORE URBIS (oder URBANO). So haben wir nicht nur am R einen breiten, sondern auch am P einen schmalen Perpendikular-Buchstaben; und wenn für einen eben solchen auch nach dem R Platz zu sein schien, so erklärt sich diess jetzt dahin, dass zwischen den Abkürzungen PR und URB ein kleiner Zwischenraum gelassen war. Nicht die kleinste Wahrnehmung über den thatsächlichen Bestand im Palimpsest ist auf

diese Weise unberücksichtigt geblieben. Obwohl wir aber das Cognomen *Brutus* jetzt verloren haben, so ist doch in der That kein anderer gemeint, als ebenderselbe M. Iunius Brutus, der 562 Prätor war, und in dieser Eigenschaft das Festspiel besorgte, bei dessen Gelegenheit der Pseudolus zur Aufführung kam. Man hat bei scenischen Aufführungen immer nur an Aedilen zu denken sich gewöhnt, weil in den Terenzischen Didaskalien nur diese Magistratus, und zwar nur die curulischen, vorkommen. Wie uns aber schon die Didaskalie zum Stichus mit den Plebsaedilen etwas Neues brachte, so ist es interessant, jetzt auch ein authentisches Zeugniss für den städtischen Praetor zu gewinnen. Doch ist in diesen Verhältnissen noch Einiges schärfer zu bestimmen, als gewöhnlich geschieht: obwohl eine (gar sehr wünschenswerthe) Darstellung des Gegenstandes in seinem vollständigen Zusammenhange hier viel zu weit führen würde.

Nichts kann zunächst falscher und verwirrter sein als wenn Donatus de com. S. LVIII f. West. viererlei Spiele aufzählt, mit denen scenische Aufführung verbunden gewesen sei, nämlich die Megalenses, funebres, plebei und Apollinares: abgesehen von den Irrthümern im Einzelnen, die schon Muret gerügt hat *). Die funebres, an denen freilich die

*) Völlig unverständlich ist mir H. Werther's Eintheilung im Herforder Schulprogramm: „Die circensischen Spiele der Römer" (Bielefeld 1843.) Nachdem er sämmtliche Spiele nach Cicero's Vorgange (*ludi publici . . . . cavea circoque divisi*, de leg. II, 9) in circenses und scenici hat zerfallen lassen, geht er die erstern nach den verschiedenen Circi durch, in denen sie gehalten worden, und nennt demzufolge zuerst als die dem Circus maximus angehörigen: 1. Consualia, 2. ludi Romani, 3. Cerealia, 4. ludi scenici, 5. ludi Apollinares, 6. Megalesia u. s. w.;

Adelphi, so wie die Hecyra des Terenz gegeben wurden, gehören ja gar nicht in eine Reihe mit den regelmässigen und stetigen Staatsfesten, sondern sind eben so zufällig veranlasste, wie zweitens D e d i c a t i o n s - s p i e l e, und drittens die mit mancherlei Modificationen durch die Jahrhunderte der Republik durchgehenden V o t i v s p i e l e, denen sich nahe anschliessen solche Dankfeste (ludi g r a t u l a t o r i i würden w i r sie etwa taufen), wie das bei Dionysius V, 57 vorkommende. Leichenspiele hatte ein Praetor als solcher niemals zu

---

(ganz am Ende, nachdem erst die übrigen Circi durchgegangen worden, auch noch die ludi magni s. maximi votivi). Und dazu noch die bei 2, 3, 5 und 6 wiederkehrende Bemerkung, dass sie auch scenisch gewesen! (und zwar die Romani „bisweilen" S. 4) — Von den „ludi scenici" heisst es S. 6: „Auch die scenischen Spiele, welche einer Pest im J. 390 ihre Einführung in Rom verdanken (Liv. VII, 2. Valer. Max. II, 4, 4), wurden nicht bloss damals, sondern noch l a n g e n a c h h e r, w e n n n i c h t temporäre Schaubühnen dafür errichtet wurden, im Circus maximus... gegeben" Als wenn Schaubühnen nicht eben seit 513 das Regelmässige und Ausschliessliche gewesen wären! Denn ich möchte wohl wissen, welches e i n z i g e Mal Theater im Circus stattgefunden hätte, und wer das sagte. Ja, nicht einmal vom J. 389 ist es irgend beglaubigt; bei Valerius steht kein Wort vom Circus; und wenn es bei Livius c. 3 init. heisst: *quin etiam cum medios forte ludos* *c i r c u s* *Tiberi superfuso irrigatus impedisset*, so ist ja mit *ludos* das ganze, seinem hauptsächlichen Bestande nach in den Circus fallende Fest gemeint, mit nichten bloss der damals natürlich ganz untergeordnete scenische Theil desselben. Woher denn auch sonst der im Sprachgebrauche aller Zeiten so scharf scheidende Gegensatz von *ludi circenses* und *scenici?* den noch dazu Livius selbst in seinem Bericht vom ersten Bühnenspiele braucht: *ludi scenici, nova res bellicoso populo: nam circi modo spectaculum fuerat* (c. 2). — Was die C e r e a l i e n betrifft, so erscheinen sie jedenfalls nicht vor Augustus als scenische; die L i b e r a l i a aber, als Theaterfest nur insofern in Betracht kommend, als sie eben mit den Cerealien ein und dasselbe Fest ausmachten, durften als *scenicorum omnium origo* von M e r k e l zu Ovid's Fasten S. CLXII um so weniger bezeichnet werden, als Servius z. Virg. Georg. II, 381 offenbar an Griechenland, nicht an Rom denkt. Vgl. W e l c k e r, d. gr. Trag. S. 1339.

geben, so wenig wie irgend ein anderer Magistratus; das war reine Privatsache der Hinterbliebenen, wie auch aus den Terenzischen Didaskalien (*ludis funebribus, quos fecere*...) und Beispielen bei Livius (wie XXIII, 30. XXXI, 50) zur Genüge hervorgeht. Dass aber ludi votivi, welche allerdings von Praetoren so gut, wie von Consuln uud Dictatoren veranstaltet werden konnten (s. Schubert de aedil. S. 449), überhaupt scenisch gewesen, wird für die Zeiten der Republik nirgends *), und selbst für die Augustische nur in Beziehung auf Mimen (Plin. N. H. VII, 48) bezeugt; das Gegentheil ist mit ziemlicher Sicherheit aus dem gänzlichen Stillschweigen des Livius abzunehmen, der in zahlreichen Erwähnungen von ludi votivi mit keiner Sylbe jemals scenischen Spieles gedenkt. — Als regelmässige scenische Feste nennt dagegen die kurze Uebersicht, welche Grysar in der Abhandlung „über den Zustand der römischen Bühne im Zeitalter des Cicero", Allgem. Schulzeitung 1832, S. 342 f. gibt, vier angeblich mit der curulischen Aedilität verbundene, nämlich die ludi plebei, Megalenses, Romani und Florales, ausserdem als dem städtischen Praetor obliegend die ludi Apollinares. In jene Reihe sind die ludi plebei nur durch ein starkes Versehen gekommen **); dass sie scenisch gewesen (natürlich nicht vor dem sechsten Jahrhundert), dafür haben wir an der Didaskalie zum Stichus jetzt ein weit solideres Zeugniss als vorher an der verwirrten Notiz

*) Denn dass die erste Aufführung des Livius Andronicus mit den von Livius Salinator gelobten ludi Iuventatis nur durch einen schweren Irrthum des Attius in Verbindung gesetzt worden sind, bezweifelt kaum noch jemand; s. u. S. 299.

**) Das umgekehrte Versehen, die ludi Romani den Plebsaedilen zuzuweisen, beging Merkel a. a. O. S. IX, verbesserte es jedoch selbst S. CLXI

des Donatus; denn Livius erwähnt dieses Umstandes zufällig niemals. Die in den April fallenden Floralia aber, die übrigens ursprünglich den plebejschen Aedilen zustanden, erst später ihnen und den curulischen gemeinsam waren (s. Schubert S. 185 f.), berechtigt wohl die vereinzelte Erzählung des Valerius Maximus II, 10, Rom. 8 nicht einmal für die Zeit des Cato Uticensis zu den regelmässigen Theaterfesten zu rechnen, zumal dort nur von Mimen die Rede ist; denn dass Mimen ausschliesslich als Anhänge oder Zwischenspiele wirklicher Dramen aufgeführt worden, finde ich zwar behauptet, aber doch nirgend bewiesen. Für unsern Zweck fallen die ludi Florales schon deswegen weg, weil sie erst 580 zu einem jährlichen Feste wurden nach Ovid. Fast. V, 330. Vgl. Pighius II, S. 360 (ungenau Schubert S. 464). So bleiben also für die curulischen Aedilen mit Sicherheit nur die ludi Megalenses, und die ludi Romani übrig.

Die letztern, auch magni oder maximi genannt, seit der Königszeit (im September) gefeiert zu Ehren der drei im Capitolinischen Tempelcultus vereinigten Gottheiten Juppiter, Juno und Minerva, früher veranstaltet von den Consuln, *) seit Einsetzung der curulischen Aedilen (387) diesen zugewiesen (s. Niebuhr R. G. III, S. 48), sind scenisch in engerm Sinne nicht sowohl schon seit der berühmten Ankunft Etruscischer Histrionen in Rom (im J. 389) geworden, wie Schubert S. 460 will, sondern erst, seit die Römer nach dem Auftreten des Livius Andronicus (im J. 513) wirkliches Drama hatten. Wie schnell indessen diese Erweiterung in Aufnahme kam, beweist die Angabe des

*) Ein Zeugniss dafür gibt es nicht. Wer sollte sie aber sonst halten?

Livius XXIV, 43 schon für das Jahr 539: *ludos scenicos per quatriduum eo anno primum factos ab curulibus aedilibus memoriae proditur* *). Trotz dem aber, dass hiernach die Veranstaltung dieser Festspiele schon längst zur regelmässigen Amtsthätigkeit der Aedilen gehörte, hat man doch gar nicht selten einzelne Ausnahmen anzutreffen, und so namentlich bei Livius XII, 9. 10 und XXVII, 33 (wo Duker zu vergl.) den Fall zu finden gemeint, dass der Praetor urbis die Römischen Spiele gegeben habe (in den J. 536 und 545). Es kann aber keinen entschiedenern Irrthum geben, obgleich sich selbst Schubert hat täuschen lassen. Freilich ist dort von *ludi magni* die Rede, und Livius hatte schon im ersten Buche (c. 35) ausdrücklich bezeugt, dass *ludi Romani* und *magni* gleichbedeutende Namen seien. Nichtsdestoweniger lehrt eine sichere Beobachtung, dass Livius späterhin, so oft er auch diese Spiele erwähnt, sie niemals magni nennt, sondern ohne Ausnahme ludi Romani sagt. In allen Stellen dagegen, in denen er von ludi magni spricht, sind ludi votivi gemeint, welchen diese Benennung als wirkliche Prädikatsbezeichnung gegeben wird, weil sie es sind, deren zehntägige Dauer so oft erwähnt wird: s. Anm. zu S. 255. Die Verwechselung lag um so näher, als auch diese Festspiele dem Iuppiter Optimus Maximus geweiht und zu Ehren gehalten wurden; daher wohl auch von ihnen der Ausdruck ludi Capitolini bei Liv. V, 50 zu verstehen sein wird, und nicht mit Schubert S. 462 von den Römischen. Ich kann in diese Verhältnisse, die noch mancher schärfern Bestimmung fähig sind, hier nicht näher eingehen, und beschränke mich auf die Anführung einiger Hauptstellen des Livius: IV, 27. V, 19. 31. VII, 11. XXX, 27.

*) S. Excurs 3.

XXVII, 35. XXXI. 9. 49. XXXIV, 44. XXXV, 1. XXXVI, 2. 36. XXXIX, 5, 22. XL, 44 *). Man wird finden, dass mehrmals auf ein und dasselbe Jahr Votivspiele und Römische Spiele zugleich fallen, z. B. 553. 559. 574. — In eine einzige Beziehung konnte der Praetor zu den Römischen Spielen ausnahmsweise kommen. Diess geht hervor aus Liv. VIII, 40, wo als ungewiss hingestellt wird, ob ein Dictator des Krieges wegen ernannt worden sei, *an ut esset, qui ludis Romanis, quia L. Plautius praetor gravi morbo forte implicitus erat, signum mittendis quadrigis daret.* Wie völlig unabhängig aber erstlich dieses kleine Ehrenrecht von der Besorgung der Spiele selbst war, zeigen die nachfolgenden Worte: *functusque eo haud sane memorandi imperii ministerio se dictatura abdicaret.* Zweitens aber kam es auch nicht einmal dem Praetor als solchem zu, sondern nur in Vertretung des präsidirenden Consul, wie Liv. XLV, 1 lehrt.

Hiernach würden uns also, wo es sich um muthmassliche Bestimmung eines vom Praetor geleiteten scenischen Festes handelt, noch diejenigen Spiele übrig bleiben, welche mit dem Wirkungskreise der städtischen Praetur regelmässig und gesetzlich verbunden waren. Dass diess aber von einer gewissen Zeit an mit den (in den Juli fallenden) ludi Apollinares der Fall war, hat am Gründlichsten dargethan Spanheim de praest. et usu numism. II, S. 121 ff. 140 ff. **) Die Hauptstelle des Livius XXVII, 23, mit

*) Vollständiger hat die Stellen Werther S. 13 — 18 gesammelt, und das Material durch einige nähere Bestimmungen zu sichten versucht.

**) Ueber die den Praetoren in ungleich grösserer Ausdehnung obliegende cura ludorum in den Kaiserzeiten hat neuerlich H. E. Foss Quaest. crit. (Altenb. 1837) S. 26 ff. genau gehandelt. Darauf geht Dionys. II, 19.

welcher XXV, 12. XXVI, 23. XXVII, 11 stimmen, lässt uns nicht im mindesten Zweifel, dass die Apollinarischen Spiele zuerst 541 als votivi eingesetzt, das Jahr darauf als jährlich zu feiernde bestimmt, aber erst seit 545 auf einen bestimmten Tag fixirt wurden. (Auch die Floralien gingen von Votivspielen aus.) Ob sie schon von Anfang an auch scenisch waren, wird uns nicht berichtet; dass sie es aber schon 584 waren, zeigt das zufällig erwähnte Beispiel des Thyestes vom Ennius bei Cicero Brut. XX, § 78 *).

Wenden wir uns jetzt zurück zu der noch rückständigen neunten Zeile unserer Didaskalie, worin die Buchstaben AC und nach einem Zwischenraume von vier oder fünf Buchstaben ein halbes M stehen. Das AC kann nur entweder ACTA oder FACTA sein. Nähme man das Letztere an, so würde diese Zeile die Angabe enthalten haben, das wievielste Stück des Plautus der Pseudolus gewesen. Dass zunächst nach dem Namen des Magistratus sowohl sonst, als auch in der Didaskalie des Stichus, erst noch Schauspieler, Musiker, und Flötengattung genannt sind, wäre kein Einwurf von Belang; denn in welcher Weise Didaskalien durch die Ueberlieferung verkürzt werden konnten, zeigt vor Allem, und gerade in der vorliegenden Beziehung, der titulus zum Phormio im Bembinus, welcher so lautet: INCIPIT TERENTI PHORMIO || ACTA LUDIS MEGALENSIB. Q. CASPIONE || CN. SERUILIO COS. GRAECA APOLLODORU || EPIDICAZOMENOS FACTA EST IIII. Und dass die im Ganzen so vollständige Didaskalie zum Stichus einen zuverlässigen Massstab für die Einrichtung dieser zweiten nicht abgibt, geht schon aus dem äussern Umstande hervor, dass jene in der siebenten Zeile der

*) Vergl. die S. 217 ff. entwickelte Vermuthung.

Seite erst beginnt, diese in derselben schon den Magistratus nennt. Entscheidend ist aber, dass eine so hohe Zahl, wie sie für den Pseudolus nothwendig erfordert würde, sicherlich nicht mit Worten, sondern mit Ziffern ausgedrückt sein würde. Zu keiner Ziffer aber passt das A oder M; während anderseits eine ausgeschriebene hohe Zahl, in der das A oder M dem Einer (z. B. QUARTA, OCTAVA, NONA, oder PRIMA, mit nachfolgendem ET und einem Zehner) angehörte, so viel Platz einnähme, dass die Zeile kaum lang genug wäre, jedenfalls aber alle Symmetrie zerstört würde. Folglich werden wir uns nicht sträuben dürfen, in AC den Rest von ACTA anzuerkennen, und in der ganzen Zeile die Bezeichnung des Festspieles zu suchen: so ungewöhnlich auch sonst die Stellung ist, dass dem Feste der Name des Festgebers voranstehe. Wir hätten so (wofern man nicht gar darauf ausgeht, ein fehlerhaftes FACTA MENANDRU oder dergleichen finden zu wollen) eigentlich nur einen Rest vollständiger Didaskalie, worin sich die zwei Hauptnotizen über die Aufführung gerettet hätten; die achte Zeile muss dann von Anfang wirklich leer gewesen sein. Versuchen wir nun, von welchem Festnamen das halbe M der Rest sein könne, so böte sich zuvörderst APOLLINARIBUS dar, indem dann ein Spatium nach ACTA anzunehmen; allein dann fehlte schon äusserlich ein schicklicher Raum für LUDIS, und, was wichtiger, es würde die völlig unlateinische Wortstellung *Apollinaribus ludis* statt *ludis Apollinaribus* eingeführt; denn *Apollinaria* ist nie gesagt worden. Ganz dieselben Gründe würden übrigens auch die Ergänzung ROMANIS zurückweisen, wenn von dieser überhaupt noch die Rede sein könnte. Vortrefflich passend dagegen ist der einzige noch übrige Name eines Theaterfestes, MEGALESIIS, was dasselbe ist

wie *ludis Megalensibus;* wiewohl, wer auf Seltenheiten spekuliren wollte, auch *Megalensibus* ohne *ludis* belegen könnte mit der Autorität des Bembinus in der Didaskalie zum Heautontimorumenos: ACTA MEGALENSIBUS, ja selbst mit der Autorität der Praenestinischen Fasten S. 388 Or. Es fragt sich nur, ob sich zu den (dem April angehörenden) Megalesien eine Beziehung des Praetors denken lässt. Drei Stellen des Livius, XXXIV, 54. XXIX, 14. XXXVI, 36 und Duker's Anmerkung zur ersten, setzen Alles, was die Einführung und Ausbildung der Megalensischen Spiele betrifft, in das hellste Licht. Im Jahre 549 war es, dass die Mater Magna Idaea und ihr Cultus nach Rom gebracht, der Bau eines Tempels beschlossen und begonnen, und die schon bei dieser Gelegenheit begonnenen Spiele Megalesia genannt wurden. Bühnenspiel aber kam gerade zehn Jahre später, 559, hinzu. Erst 562 aber fand die feierliche Einweihung des vollendeten Tempels statt, die denn natürlich abermals mit Spielen, auch scenischen, und zwar wohl besonders reich ausgestatteten, begangen wurde. Wie mehrfache irrthümliche Abweichungen in Erwähnung dieser Thatsachen zu erklären und schrittweise herzuleiten seien, hat mit vielem Scharfsinn Madvig Opusc. acad. S. 102 ff. zu zeigen versucht. Vgl. Regel de re trag. Rom. S. 35. Nun werden zwar für das J. 559 ausdrücklich die curulischen Aedilen als die Besorger dieser Spiele genannt, und dass diess regelmässige Obliegenheit für sie wurde, geht am vollständigsten aus den Terenzischen Didaskalien hervor. Gleichwohl kennen wir ein einziges Beispiel, dass eben hier der Praetor für sie eintrat, und dieses Beispiel ist gerade das aus dem J. 562, wo der M. Iunius M. F. Brutus Praetor war, den die Didaskalie zum Pseudolus nennt. Vortrefflich kommen uns hier zu Statten

die Worte des Livius XXXVI, 36: *Locaverant aedem faciendam ex SC. M. Livius C. Claudius Censores M. Cornelio P. Sempronio Cos.: tredecim annis post quam locata erat dedicavit eam M. Iunius Brutus ludique ob dedicationem eius facti, quos primos scenicos fuisse Antias Valerius est auctor Megalesia appellatos.* Das Zeugniss des Valerius darf hier nicht irre machen: den Anstoss, der darin liegt, haben Duker und Madvig, jeder in seinem Sinne, längst gehoben. Es gab aber Brutus diese Spiele keinesweges schlechthin als Praetor, sondern nur insofern sie zu den Festlichkeiten der Tempelweihung gehörten. Auch diese fällt genau genommen nicht in den Geschäftskreis des Praetors an sich, sondern kam vielmehr den Censoren zu, was besonders aus Liv. XL, 52. XLII, 10 erhellt. Gerade im Jahre 562 gab es ja aber keine aktiven Censoren; überdiess waren die Consuln auswärtig beschäftigt; so musste also der Einweihungsakt wohl dem Praetor urbis anheimfallen.

Hiernach scheint das Resultat, dass der Plautinische Pseudolus zur Verherrlichung jenes Megalesischen Weihungsfestes aufgeführt wurde, hinlänglich gesichert, selbst wenn die Buchstabenreste AC .... A vielleicht anders zu ergänzen sein sollten als ACTA MEGALESIIS. Durch einen glücklichen Zufall hat auch Naudet, an dem wir noch nichts zu loben fanden, S. 418 den Pseudolus dem J. 562 „ou environ“ zugewiesen, aber aus Gründen, die in der That so schwach sind, dass sie der geneigte Leser an Ort und Stelle nachzusehen belieben wolle. — Für das ermittelte Einweihungsfest dürfte sich übrigens noch eine nicht uninteressante Notiz aus Plautus selbst gewinnen lassen. Obgleich nämlich Livius keine Andeutung gibt, dass gerade jene Megalesischen Spiele länger als einen Tag ge-

währt *), so ist es doch wohl nicht zu viel gewagt, auf die Aufführung des folgenden Tages (und zwar wohl als eine ebenfalls Plautinische) die Schlussworte des Pseudolus zu beziehen: *in crastinum vos voco,* worin man nur sprüchwörtlichen Ausdruck für das Gegentheil von *ad coenam vocare* zu finden pflegt. — Die ganze Stelle möchte übrigens metrisch so zu ordnen sein:

B. Erit úbi te ulciscar, si vivo. P. quid minitare? habeo térgum.
B. Age sáne. P. igitur redi. B. quíd redeam. P. redi módo, non eris decéptus.
B. Redeó. P. simul i mecúm potum. B. egone eám? P. fac quod te iúbeo.
Si is, aút dimidium aus plús etiam faxo hinc feres.
B. Eo: dúc me, quo vis, Pseúdole. P. quid núnc iam?
Númquid irátus es aút mihi aut fílio
Própter has rés, Simo? S. níl profecto. P. í modo hac.
B. Té sequor. quín vocas spéctatorés simul?
P. Hércle me isti haút solent: néque ego ergo istós voco.
Vérum si vóltis applaúdere atque ápprobare
Húnc gregem et fábulam, in crástinum vós voco.

Von andern Didaskalien ausser diesen beiden zeigt der Mailänder Palimpsest leider keine Spur. Von mehreren Stücken lässt sich sogar nachweisen, dass er Di-

*) Mit viertägigem Spiel wurde der Junotempel, mit dreitägigem der der Diana eingeweiht, Liv. XL, 52; mit fünftägigem der der Fortuna equestris, XLII, 10.

daskalien dazu niemals enthielt. Auf Pag. 372 schliesst die Casina mit nur sieben Versen; auf derselben Seite steht aber ausserdem nichts weiter als T MACCI PLAUTI || CASINA EXPLICIT || INC CISTELLARIA FELICITER, und die Cistellaria selbst begann mit der ersten Seite eines Blattes. Eben so schliessen auf P. 212 die Menaechmi mit 11 Versen; darunter steht in einer Zeile T und unmittelbar daran angeschlossen ein A oder halbes M, was offenbar wieder Reste von T MACCI PLAUTI sind; darauf in zwei andern Zeilen MENAECHMI [expl. inc.] TRINUMMU[S] || FELICITER; auf der nächsten vollen Seite folgt aber schon der Prolog zum Trinummus. Ein ähnliches Verhältniss findet statt zwischen dem Persa und dem vorangehenden Stücke Poenulus. Von dem Schlussblatte des letztern sind nur drei zerschnittene lange Streifen übrig, mit denen die Lagen des Bibelcodex verklebt worden. Aus ihrer Zusammenfügung erkennt man aber, dass die Vorderseite des Blattes die drei letzten Verse enthielt, worunter wieder MA steht, die Rückseite dagegen ein langes metrisches Argumentum, ganz in der Art und Schrift, wie das von Mai zum Pseudolus edirte, und zwar auf der Stelle der Seite, wo man die Didaskalie, wenn eine dagewesen wäre, vermuthen sollte; der Persa beginnt wieder mit einem vollen Blatte. Bleibt dieses Beispiel zweifelhaft, so ist dagegen ganz sicher das des Mercator, welches Stück auf den Epidicus folgt. Der Epidicus schliesst auf der Vorderseite eines Blattes, P. 315. Unter den sechs letzten Versen ist dort deutlichst zu lesen: EPIDICUS EXPLICIT || INCIPIT MERCATOR || FELICITER; die Rückseite desselben Blattes enthält weder eine Didaskalie, noch ein Argumentum, noch den Anfang des Mercator, sondern ist ganz leer: leer gelassen offenbar für die fehlende Didaskalie. Hiernach kann man urtheilen über

den letzten Fall, der in gleicher Beziehung noch in Betracht kömmt. Auf P. 382 steht oben der letzte Vers des **Miles**, und darunter ist noch zu lesen [inc.] MENECHMI || FELICITER. Von hier bis zu V. 51 oder 52 des Prologs der **Menaechmen** fehlen zwei Blätter, von denen doch durch jenen Theil des Prologs nur drei Seiten gefüllt werden; es war also auch hier zu Anfang des Stücks eine Seite leer gelassen, auf der die Didaskalie allerdings stehen konnte, wenn sie nicht auch hier schon fehlte.

Keinem Zweifel unterliegt es, dass die Gelehrten des Alterthums selbst die mehr oder weniger vollständigen Plautinischen Didaskalien in Händen hatten, und dass alle hieher gehörigen Aeusserungen **Benfey's**, Einl. z. Andr. S. 58 schwach und unrichtig sind. War es ihm doch im Jahre 1837 noch ganz unbekannt, dass wir überhaupt Plautinische Didaskalien besässen. Nur in Folge dieser und anderweitiger Unbekanntschaft konnte er auch auf die Seltsamkeit verfallen, die Titel der Terenzischen Komödien als vom Terenz selbst bei der ersten Herausgabe vorgesetzt zu bezeichnen, und im Gegentheil nur für die Plautinischen Komödien, die ihm „grösstentheils nicht vom Dichter selbst herausgegeben" zu sein scheinen, didaskalische Aufzeichnung der Grammatiker gelten zu lassen, und zwar nach Varro's Vorgange in dem Werk de poetis, wofür doch andere näher lagen.

Anderseits ergibt sich jetzt von selbst, was von **Lessing's** Vermuthung im Leben des Plautus zu halten, dieser möge seine Stücke noch auf eigene Kosten, als Privatunternehmer, zur Aufführung gebracht haben, indem damals der Verkauf an die Aedilen vielleicht noch nicht üblich gewesen sei. Warum denn aber nicht? Und woher nahmen denn diese sonst die Stücke, mit denen sie ihre Festspiele schmückten? Ein Ande-

res ist es bei Livius Andronicus: worüber eine Andeutung bei Osann Anal. crit. S. 143. — Vielmehr muss die Mehrzahl der Plautinischen Komödien, abgesehen von gelegentlicher Festfeier auf besondere Veranlassung, entweder an den ludis plebeis oder den Romanis gegeben worden sein, den beiden einzigen regelmässigen Theaterfesten in der ersten Hälfte des sechsten Jahrhunderts. (Vgl. Niebuhr R. G. I, S. 470.) Dasselbe gilt von den Komödien und Tragödien des Livius und Naevius; und Osann, als er a. a. O. S. 58 nach dem Feste fragte, an dem Rom das erste wirkliche dramatische Schauspiel gesehen, hatte nur zwischen jenen beiden Fällen zu wählen, am wenigsten aber an ludi Iuventatis zu glauben, die weder scenisch, noch jährlich, noch überhaupt vor dem J. 562 waren: s. Madvig Opusc. S. 102, und vor ihm Lange Vind. trag. Rom. S. 22. *) Als um die Mitte des Jahrhunderts die Zahl der Dichter wuchs, wurde in gleichem Verhältniss auch die Zahl der Theaterfeste vermehrt, indem (nicht vor 541) die Apollinares, seit 559 die Megalenses hinzukamen.

Mit ein Paar Worten seien zum Schluss noch die angeblichen ludi consulares erwähnt, mit denen Grysar S. 342 nichts anfangen zu können gestand, Muretus aber, dem Pighius Ann. II, S. 343 und Schubert S. 384 folgen, die ganz unstatthafte Veränderung in ludi consuales vornahm. Es kann meines Erachtens gar kein Zweifel sein, dass Sueton Vit. Ter. c. 4, worauf die Annahme jener übrigens für ältere Zeit unerhörten Spiele allein beruht, verderbt sei: *Santra Terentium existimat, si modo in scribendo ad-*

*) Seine Zustimmung zu ihrem Widerspruch hat später Osann selbst erklärt in Zeitschr. f. Alterth.wiss. 1836, S. 962. (Anders, wie es scheint, Welcker d. gr. Trag. S. 1339.)

iutoribus indiguerit, non tam Scipione et Laelio uti potuisse, qui tunc adolescentuli fuere, quam Sulpicio Gallo, homine docto et q u i c o n s u l a r i b u s l u d i s i n i t i u m f e c e r i t f a b u l a r u m d a n d a r u m, *vel Q. Fabio Labeone et M. Popillio consulari utroque ac poeta.* Auch der Weg der Verbesserung ist unfehlbar vorgezeichnet durch die Erinnerung, dass unter dem Consulat des Sulpicius Gallus die Andria aufgeführt wurde und dass die Andria das erste Stück des Terentius war. Denkt man sich also geschrieben $\overset{o}{q}$ *cos. ludis megalensibus initium fecerit fabularum dandarum* (nämlich Terentius), so war nichts leichter, als dass statt *consule* verstanden wurde *consularibus*, in Folge dessen aber *megalensibus* ausfiel und *quo* in *qui* überging. Durch die Anführung der didaskalischen Notiz soll die Gleichzeitigkeit des Sulpicius Gallus und Terentius erhärtet werden.

Verschiedene Punkte, deren augenblickliche Erörterung die Uebersichtlichkeit der Darstellung gestört hätte, werden in den nachfolgenden Excursen Beleg, Rechtfertigung oder Ausführung finden.

EXCVRSE.

EXCVRS I.

Zu S. 249.

Titulus wird sich für die dem Stücke in den Handschriften vorangehenden didaskalischen Notizen nicht unpassend sagen lassen, mag auch wohl von den Alten gesagt worden sein, insofern es nur eine erweiterte Aufschrift des Stückes war. Aber dass *titulus* dem griechischen *διδασκαλία* als der eigentliche Kunstausdruck entsprochen habe, wie behauptet worden, lässt sich wenigstens nicht beweisen. Wenn Suetonius Vit. Ter. c. 2 vom Eunuchus sagt: *meruit pretium quantum nulla antea cuiusquam comoedia* — : *propterea summa quoque titulo ascribitur*, so wird zwar an das, was *διδασκαλία* ist, gedacht, aber dem Wortverstande nach ist *titulus* nichts als der Name des Stücks, dem ausser den sonst gewöhnlichen didaskalischen Angaben in dem besondern Falle auch noch die Honorarsumme beigeschrieben zu werden pflegte in den Exemplaren. Noch weniger beweist Donatus de comoed. a. E. *Huiusmodi adeo carmina ad tibias fiebant, ut his auditis multi ex populo ante dicerent, quam fabulam acturi scenici essent, quam omnino spectatoribus ipsis antecedens titulus pronuntiaretur.* Unmöglich konnte

sich doch Donatus vorstellen, den Zuschauern sei die trockene Liste vorgetragen worden, worin die Consuln und die Geber des Festspieles verzeichnet waren, die doch wahrlich jedermann kannte; worin ausserdem die Schauspieler mit der stehenden Form *egere (egit)* aufgeführt standen. Höchstens könnten ganz einfach die Namen des Dichters, des Stückes, des Hauptakteurs und des Componisten von der Bühne herab verkündigt worden sein, wie sich die Sache Grysar dachte „über den Zustand der römischen Bühne im Zeitalter des Cicero“ in der Allg. Schulzeitung 1832, S. 321. Allein selbst eine solche Ankündigung wäre doch jedenfalls passender vor, als nach der musikalischen Einleitung (Ouvertüre) zu dem bestimmten Stücke angebracht; ausserdem musste es sich sehr seltsam ausnehmen, wenn unmittelbar darauf noch einmal der Prolog angehoben hätte: „dieses Stück heisst so und so und ist von dem und dem“, am allerwenigsten ist es doch denkbar, dass ein Paar Minuten nach der öffentlichen Verkündigung der Prologus des Heautontimorumenos V. 7 sagen konnte: *nunc qui scripserit Et cuia Graeca sit, ni partem maxumam Existumarem scire vostrum* *), *id dicerem,* statt *ni modo audissetis.* Wie alt der Gebrauch der Eintrittsmarken *(tesserae)* sei, worauf Namen des Dichters und Stücks geschrieben standen (dergleichen eine zu Plautus Casina bei Orelli (Inscr. 2539: s. oben S. 219 f.), wissen wir nicht; eben so wenig, ob in den Festprogrammen *(libelli munerarii)*, durch welche die ludi angekündigt wurden, gerade die scenischen Aufführungen

*) Etwas anderes, aber zu viel, sucht in diesen Worten Ladewig, Kan. d. Volc. S. 14, wenn er aus ihnen schliesst, dass „zu den Zeiten des Terenz Menander schon dem grössten Theile der Römer bekannt war und seine Stücke viel in der Originalsprache gelesen wurden.“

specificirt waren: sonst würden auch diess zwei Gründe gegen eine *tituli pronuntiatio* in jenem Sinne sein. *) Auch die Nennung des Stücks im Prolog kann Donatus nicht gemeint haben, da diess vielmehr *consequens titulus*, oder *titulus* schlechtweg heissen musste; mit *antecedens* aber, wie Donatus sagt, kann zwar der Prolog selbst bezeichnet werden, nicht wohl aber die darin zufällig vorkommende Namenangabe, zumal da sie nicht einmal regelmässig war. *Titulus* wird ganz einfach der Name, der Titel des Stückes sein, und Donatus muss sich eingebildet haben, dass dieser, wie er in den Exemplaren dem Anfange des Stücks selbst vorgesetzt war, so auch bei der Aufführung mit vorgetragen worden sei. Allerdings eine Abgeschmacktheit; aber etwas noch Abgeschmackteres lässt doch der den Donatus glauben, der *titulus* für Didaskalie nimmt. Auf jene Einbildung geht es also zurück, wenn Donatus, wo er von dem Unterschiede der Stellung *Adelphoe Terenti* und *Terenti Adelphoe* spricht (s. die Stellen bei Hermann Opusc. I, S. 296), sich des Ausdrucks *pronuntiata est* bedient. Geschrieben stand das eine oder das andere; geschrieben in den Exemplaren zur Zeit des Donatus, geschrieben wahrscheinlich zur Zeit der Aufführung selbst in den öffentlichen Anschlagzetteln (libellis) und auf den Eintritts-tesseris, wenn auch noch nicht in Plautinischer und Terenzischer Zeit; mündliche Ankündigung lässt sich höchstens denken vor der einleitenden Flötenmusik, etwa wenn an demselben Tage mehrere scenische Darstellungen hinter einander folgten, um die Zuschauer nicht in Ungewissheit über die

*) (Bestimmter liess sich wohl sagen, dass beides noch im Anfange des 7. Jahrhunderts nicht der Fall war: worauf ja eben die Art, wie in den erhaltenen Prologen (z. B. Asin. 7) die Namen der lateinischen Stücke angekündigt werden, hinführt.)

Reihenfolge zu lassen. Und für solche Auffassung ist vollkommen bestätigend eine zweite, umständlichere Erwähnung derselben Sache bei Donatus de comoed. S. LVIII Westerh.: *in plerisque fabulis ipsarum nomina priora ponebantur quam poetarum ....; ipsarum nomina pronuntiabantur ante quam poetae pronuntiarentur ....; rursus priora poetarum nomina proferebantur*. Hier sieht man deutlich, wie an die Stelle des allein richtigen *ponebantur* durch das Streben nach Variation des Ausdrucks sich unvermerkt das Misverständniss *pronuntiabantur* einschlich. — Was wird nun aber aus der andern Thatsache, die Donatus berichtet? Was war es für eine Kunst, aus der Flötenmusik das Stück zu errathen, wenn diess schon vor dem Beginn der Musik bekannt war? Schon Lange Vindic. trag. Rom. S. 45 sah, dass die ganze Notiz aus Cicero's Academ. II, 7, 20 geflossen sei. Hier aber ist gar nicht von Aufführungen im Theater die Rede, sondern von blossen Flötenmelodien, an deren ersten Tönen Kundige sogleich erkannt hätten, ob es Antiopa sei oder Andromacha: womit wiederum nicht einmal die Einleitungsmusik, sondern einzelne Cantica aus jenen Tragoedien gemeint sein werden. Donatus aber dachte bei Cicero's Worten nur an das Theater, und musste sich nun, um einen sachlichen Zusammenhang zu gewinnen, das Uebrige zurechtstellen wie es gehen wollte. — Hiernach ist zu beurtheilen die Erörterung von W. A. Becker de com. Rom. fab. S. 90; weit verfehlter aber alles, was darüber Benfey vorbringt in der Einleitung zu seinem Terenz S. 58 und noch mehr S. 59.

EXCVRS II.

Da ich auf die S. 251 erwähnten Reste des Seneca zurückzukommen schwerlich wieder Anlass habe, so sei hier deren Inhalt kurz mitgetheilt. Es gehören erstlich zusammen zwei mit 471, 472 und 473, 474 paginirte Blätter, auf deren vier Seiten (nach derselben Reihenfolge) geschrieben stehen Med. v. 235—254, 255—274, 196—214, 215—234. Dann ein einzelnes Blatt S. 449, 450, enthaltend Med. v. 694—725, 726—744. Endlich wiederum zwei zusammengehörige Blätter S. 375, 376 und 385, 386 mit diesem Inhalt: Oedip. v. 395—413, 414—432, 508—525, 526—545. Man sieht, das erste Blätterpaar war das innerste einer Lage; der zweite Schreiber brach es aber umgekehrt, wodurch die Blätter in verkehrte Folge kamen. Das andere Blätterpaar ist das zweite eines Quaternio gewesen (von aussen her gezählt), so dass die Verse Oed. 433—507 auf zwei von ihm eingeschlossenen Blätterpaaren geschrieben standen. Denn dieser Senecacodex hat auf jeder Seite 20 Zeilen, der Plautinische ohne Ausnahme nur 19: woraus, wie aus dem Format, schon ersichtlich, dass die Schrift des Senecatextes etwas kleiner sein müsse, als die des Plautus. Zwischen zwei Scenen ist immer nur eine Zeile Raum; bei Personenwechsel inmitten eines Verses wird abgesetzt und eine neue Zeile begonnen; ein Personenname ist nirgend beigeschrieben. Den Text der drei ersten Blätter habe ich nach der Ausgabe von de Marolles (Par. 1664), den der zwei letzten nach der Florentiner Collectivausgabe lateinischer Dichter von 1834 verglichen. Die ziemlich geringfügigen Varianten, die ich ausgezogen, sind diese: Med. 197 IQVAERERE 200 AECVM 219 RABIDA 226 ILLVT 232 INMISSO

237 OBICI 241 FEROCIS ORE FRAGLANTE 243 PAENITET 254 HAVT 266 TVTVMAL . . 268 ROBVR VIRILE EST 698 (699 Both.) OPHIVCVS 699 (700) FANDAT 702 (703) C . DE 706 (707) INFAVTAE 724 (725) DANVVIVS 726 GEMMIFERICVRRENS Oedip. 395 INPLAC . . . 405 sqq. (403 sqq.) sic singuli sese versus excipiunt: EFFVSVM — MOLLIA — LVCIDVM — QVAETIBINOBILES — THEBAE BACCHE TVAE — PALMIS — HVC —. 413 (411) CINGI et VERNIS locos mutarunt. 510 (507) FLEVILES 511 (508) EXPROME 532 (530 Cupressus) et 533 (531 Virente) locos mutarunt. 544 (542) RAMOS.

EXCVRS III.

Zu S. 255.

Einer der Gründe, warum die Erklärung der bei den plebeischen, wie bei den Römischen Spielen so oft wiederkehrenden Formel toti instaurati sunt ihre besondern Schwierigkeiten hat, liegt sogleich darin, dass wir über die ursprüngliche, wie über die im Verlauf der Republik etwa modificirte Dauer dieser Spiele allzu unvollkommen unterrichtet sind. Für die plebeischen in der That gar nicht; denn wenn mein trefflicher Freund Göttling Gesch. der Röm. Staatsverfassung S. 299 berichtet, zum Andenken an das, was die Plebejer durch ihren ersten Auszug gewonnen, seien öffentliche Spiele der Plebejer (ludi plebei) für drei Tage eingerichtet und die Leitung derselben den Aedilen übertragen worden, so bezeugt der dafür citirte Asconius S. 76 Orell. hievon nichts, Pseudo-Asconius

aber S. 143 Or. nichts über jene oder irgend eine Zeitdauer. Die geläufige Angabe von dreitägiger Feier stützt sich wohl nur auf das Maffeische Kalendarium (S. 402 Orell.), womit auch das Amiternische leicht in Uebereinstimmung zu bringen ist, dagegen sowohl im Datum, als auch, wie es scheint, in der Angabe der Dauer ganz abweicht das Antiatische: s. u. Vielleicht schloss auch Göttling nach Analogie der Römischen Spiele. Von diesen heisst es bei Livius VI, 42, der Senat habe beschlossen *ut ludi maximi fierent et dies unus ad triduum adiiceretur.* Hiernach scheint allerdings vor 387 die regelmässige Dauer die von drei Tagen gewesen zu sein, obwohl davon Livius I, 35, wo er die Einsetzung erzählt, keine Andeutung gibt, sondern nur sagt *solennes deinde annui mansere;* was bei ihm die einzige Erwähnung vor jenem Zeitpunkte ist.*) Möglich ist freilich, dass erst in der Zwischenzeit von Tarquinius Priscus bis 387 eine Steigerung von Einem ursprünglichen Tage auf drei eintrat. Nimmt man nun mit Niebuhr Röm. Gesch. III, S. 41 die Hinzufügung jenes vierten Tages für eine stabile Einrichtung, so wären die römischen Spiele von 387 an bis vielleicht zum J. 566 viertägig gewesen. Denn in diesem Jahre, meldet Livius XXXIX, 7, *ludis Romanis ... malus in circo instabilis in signum Pollentiae procidit atque id deiecit. ea religione moti Patres diem unum adiiciendum ludorum celebritati censuerunt;* das Fest wäre also von jetzt an ein fünftägiges geworden. Will

*) Bei Dionysius V, 57 werden die ludi Romani für das Jahr 253 erwähnt, aber ohne Angabe ihrer Dauer (*ἐν τοῖς ἐπωνύμοις τῆς πόλεως ἀγῶσι.*) Ein starker Doppelirrthum ist es von Werther a. a. O. S. 13, hiermit die unmittelbar vorher bei Dionysius vorkommenden dreitägigen Spiele zu vermengen, die der Senat wegen einer glücklich abgewendeten Verschwörungsgefahr anstellte.

man aber diese Hinzufügung eines neuen Tages als nur für die eine Festfeier des bestimmten Jahres gültig fassen, (obwohl diess dann ganz ungewöhnlich umständlich ausgedrückt wäre,) so wird man zugeben müssen, dass dieselbe Auffassung auch für das Jahr 387 gestattet sei, indem dann *triduum* nur die drei Tage bedeutete, die das Fest schon ohne Zuthun des Senats, nach herkömmlicher Sitte währte. Anderseits wäre an sich auch den zwei Möglichkeiten Raum gegeben, dass ein 387 wirklich für die Zukunft eingesetzter vierter Tag wieder in Abnahme gekommen und 566 von Neuem festgesetzt worden; oder dass zwischen 387 und 566 schon andere Erweiterungen der Festdauer stattgefunden hatten, von denen Livius zufällig nichts meldete. Allgemeine Räsonnements aber von wachsendem Glanz und Luxus der überall siegreichen Roma im sechsten Jahrhundert führen uns nicht zur Ermittelung von Thatsachen; und da sich auf der andern Seite, im entschiedensten Gegensatze zu den Alles auf die Spitze treibenden spätern Zeiten der Republik oder gar zu der im Uebermass des Vergnügens schwelgenden Kaiserzeit, für jenes Jahrhundert noch eine sehr bemerkbare Stabilität und Masshaltung geltend machen lässt, so darf weder aus 59tägigen Spielen des Agrippa, noch selbst aus den Kalendarfesten mit einiger Zuversicht zurückgeschlossen werden. Denn nach diesen (S. 398 f.) dauerten erst die ludi Romani (schlechtweg so bezeichnet) neun Tage, dann folgte ein Tag für das epulum Iovis (welches bei Livius oft, aber ohne Ausnahme nur in Verbindung mit den plebeischen Spielen erwähnt wird: s. XXV, 2. XXVII, 36. XXIX, 38. XXX, 39. XXXI, 4. XXXII, 7. XXXIII, 42), hierauf ein Tag für die probatio equorum (über welche vergl. On. Panvin. de lud. circ. I, 12), und nun aber-

mals ludi Romani in circo fünf Tage lang. *) — Ich habe absichtlich die vielfachen Ungewissheiten nicht verhehlt, in denen sich ein einigermassen fester Anhalt gerade erst durch vergleichende Betrachtung des Ausdrucks *instaurare ludos* gewinnen lässt. Wäre der Artikel des Festus über Romani ludi erhalten, so überhöbe er uns vielleicht dieser ganzen Untersuchung; Ursinus' wie Müller's durchaus unsichere Ergänzung hilft uns zu nichts. Was heisst also ludi instaurati sunt? oder um sogleich ein bestimmtes Beispiel zu setzen, *ter instaurati sunt,* wofür gleichbedeutende Formeln sind *triduum* oder *in triduum* (Drakenb. z. Liv. XXVII, 21) oder *per triduum instaurati sunt (instaurarunt),* auch *ludis ter* oder *triduum instauratum est* (Liv. XXVII, 36. XXXI, 4) Zweifelhaft erscheint hier zunächst, ob diess, genau gerechnet, so viel ist wie „sie sind über das festgesetzte Mass noch drei an-

*) Da es keinen andern Gegensatz zu ludi Romani in circo gibt, als in scena, und seit man Amphitheater hatte, in amphitheatro: so lässt sich daraus auf die Ausdehnung des scenischen Spieles unter Augustus schliessen. Livius verbindet XXXIII, 25 *in circo scenaque facti*, von den Römischen Spielen des J. 556 sprechend. Der gleiche Gegensatz kehrt auch bei den ludi Apollinares und Megalenses wieder; nicht minder bei Dedicationsspielen: s. u. S. 314. — Nach Analogie der Römischen Spiele lassen sich aber vielleicht auch die zerrissenen und verstümmelten Angaben der Kalendarfasten über die plebeischen dahin combiniren, dass vom 4. bis 12. November ludi plebei schlechthin, am 13. das epulum Iovis, am 14. equorum probatio stattfand, und nun noch drei Tage vom 15. bis 17. ludi plebei in circo gehalten wurden: wobei das Kal. Ant. zu Grunde gelegt und aus Maff. und Amit. ergänzt worden, statt umgekehrt zu verfahren. (Foggini oder von Vaassen kann ich nicht benutzen.) So würde jedes Zeugniss für dreitägige Dauer des Plebsfestes wegfallen. (Ueber die Angaben der Kalendarfasten vgl. jetzt die gründlichen Untersuchungen Merkel's in Zeitschr. f. Alterth.wiss. 1840, S. 545 ff. und in den Proleg. zu seiner Ausgabe von Ovid's Fasten.)

dere Tage fortgesetzt worden," oder „sie haben im Ganzen dreimal wieder von vorn angefangen," also drei Tage gedauert. Angenommen, die Latinität liesse die zweite Erklärung zu, so wird sie doch widerlegt durch die zahlreichen Beispiele einer einmaligen instauratio (*semel* oder *diem unum*, oder von zweierlei Spielen *in singulos dies instaurati* Liv. XXVII, 21). Denn entweder verlöre so *instaurare* jeden Begriff der Wiederholung völlig und würde gleichbedeutend mit *facere*, was unmöglich ist; oder, wollte man künstlich erklären, „sie wurden auch in diesem Jahre erneuert," d. i. von Neuem gegeben, und *semel* oder *ter* in dem Sinne nehmen „und zwar einen Tag, drei Tage lang," so wären doch auch damit wieder schon solche Stellen unverträglich wie XXIII, 30 *ludos fecerunt qui per triduum instaurati sunt*, wofür man dann erwartete *l. instaurarunt qui p. t. facti sunt*; vollends aber solche wie XXV, 2 *ludi magnifice facti et diem unum instaurati*; vgl. auch XXXI, 4. 50. XXXIII, 25. Gleichwohl muss es eine von beiden Annahmen sein, auf deren Grundlage alles dasjenige beruht, was über die Dauer der Festspiele Roms von Schubert S. 452, Anm. 24 ausgeführt worden ist. Ihm sind sowohl die Römischen als die plebeischen Spiele ursprünglich und eigentlich eintägig, so oft nämlich als sie bei Livius *semel* oder *diem unum instaurati* heissen; woraus denn folgt, dass sie während des sechsten Jahrhunderts im buntesten Wechsel der Zeitdauer von einem bis zu 5 und 7 Tagen gehalten worden seien, je nachdem sie *bis*, *ter*, *quater*, *quinquies*, *septies instaurati* genannt werden. *)

---

*) Ich gebe hier in der Kürze die vollständigen Angaben des Livius. Die ludi plebei sind instaurirt worden 537 dreimal, 540 zweimal, (543 nur facti,) 544 einmal, 545 zweimal, 546 einmal

An die oben besprochene Stelle Liv. VI, 42 ist dabei nicht einmal gedacht: das *toti* ganz unerklärt gelassen. Auf diesem Wege ist also zu keiner Einsicht des Wahren zu gelangen. Demungeachtet kann es auch bei der ersten Erklärung, wonach z. B. bei gesetzlicher dreitägiger Dauer der Römischen Spiele das *semel instaurati sunt* auf die Gesammtzahl von vier Tagen hinausküme, noch nicht sein Bewenden haben. Einen neuen Gesichtspunkt ergibt nämlich die schärfere Ermittelung des im *instaurare* liegenden Begriffes, wie er vor Allem aus Liv. II, 36 hervorgeht, wenn man damit die Wiederholung derselben Erzählung bei Dionysius VII, 68, Cicero de divin. I, 26, und in der Rede de haruspic. respons. c. 11 vergleicht. Man ersieht hieraus auf's Deutlichste, dass die instauratio keine beliebige Verlängerung des Festes war, sondern als nothwendige Folge einer zufälligen Störung oder Unterbrechung oder *violata religio* eintrat, also wenn (wie es in solchen Fällen heisst) *ludi intermissi*, oder *non rite*, *non recte*, *minus diligenter facti* waren. Welche Kleinigkeiten dem römischen Aberglauben als genügender Grund dazu erschienen, zeigen die Beispiele de har. resp. § 23 und 25. Jene Erzählung betrifft, wie Cic. de div. und Dionysius c. 71 (κατὰ τὰς εὐχὰς) lehren, ludi votivi

toti, 548 siebenmal, 549 zweimal, 550 dreimal toti, (551 facti,) 552 dreimal toti, 553 dreimal toti, 554 . . . . ., 556 siebenmal, 557 zweimal, 564 fünfmal toti, 566 einmal. Für das Jahr 554 ist bei Liv. XXXII, 7 in den Worten *ab iis ludi plebeii instaurati* vermuthlich eine Zahl, etwa I, II, oder III, vor *instaurati* ausgefallen. Die ludi Romani sind instaurirt worden 537 dreimal, 539 . .? s. o., 540 einmal, 543 einmal, 544 einmal, 545 einmal, 546 dreimal toti, 548 dreimal, 549 zweimal, 550 einmal und zwar, wie es nach Liv. XXX, 26 scheint, toti; 551 dreimal toti, 552 zweimal, 553 einmal, 555 viermal, 556 dreimal toti, 557 dreimal toti, (559 facti,) 564 dreimal, wie es scheint toti nach Liv. XXXVIII, 35; endlich 574 . . . s. u. S. 317.

(des Jahres 262); völlig dieselbe Ueberzeugung gewähren aber auch die Erwähnungen des Livius von Instauration der feriae latinae V, 19, vgl. 17. XXXII, 1. XXXVII, 3. XLI, 16 (= 20). Diese Analogie kann nun nicht nur, sondern muss ohne Zweifel übergetragen werden auch auf die ludi Romani und plebei, obwohl für deren Instauration der besondere Anlass sich bei Livius vor dem 40. Buche (c. 59, von welcher Stelle später) niemals angegeben findet, in dem einzigen Beispiel aber, wo eine eingetretene Störung ausdrücklich erwähnt wird (Liv. XXXIX, 7, s. o.), der Ausdruck *instauratum est* nicht gebraucht ist. Consequenter Weise bedeutet also nicht nur *semel instaurati sunt*, dass ein einzelner Tag, als an welchem irgend etwas versehen worden, wiederholt wurde, sondern es könnte auch *septies instaurati sunt* ebenfalls auf einen einzigen Tag sich beziehen, indem sechsmal hintereinander selbst bei jeder Wiederholung wieder ein neues Versehen vorfiel oder doch die Pontifices eine so vielmalige Wiederholung zur Versöhnung der Götter nöthig fanden. Indessen würde man gerade bei einer so hohen Zahl (die übrigens nur bei den plebeischen Spielen vorkömmt) geneigter sein, an die mehrmalige Wiederholung von mehreren einzelnen Tagen zu denken. Leicht erklärt sich nun in diesem Zusammenhange der Zusatz des *toti* zu *instaurati sunt;* dieser Fall trat nämlich ein, wenn nicht ein einzelner, oder mehrere, selbst alle einzelnen Tage des Festes für der Wiederholung bedürftig erklärt wurden, sondern das Ganze der zusammenhängenden Folge von drei oder vier Tagen auf einmal. *) Hätte also das Fest überhaupt auch

*) Auf das Deutlichste bestätigen diese Auffassung die Worte des Dionysius c. 68: *ἵν' ἀγάθωνται τὰς ἑορτὰς καὶ ἐξ ἀρχῆς*

scenisches Spiel, so musste allerdings wohl in diesem Falle immer auch dasselbe Drama zu wiederholter Aufführung kommen. Denn wenn man auch den Aedilen den besten Willen zutrauen darf, das schaulustige Volk durch Mannichfaltigkeit zu ergötzen, so war doch zur Einlernung eines neuen Stückes unmöglich Zeit, und vorbereitet konnte man ja auf eine etwaige instauratio eben so wenig sein; es müssten denn für Fälle dieser Art etwa alte Stücke, die schon eingeübt waren, ausgeholfen haben, s. Exc. 6. Nicht nothwendig musste dagegen bei ludis, die nicht toti instaurirt wurden, die Wiederholung gerade den scenischen Tag treffen: wofern nicht etwa das Fest an jedem einzelnen Tage scenisch war. — Hier nun ist der Punkt, wo die Frage über die regelrechte Dauer der Römischen Spiele wieder aufzunehmen ist. Da die zufällige Verlängerung des Spieles bloss religionis causa, mit so durchgehender Stätigkeit durch *instaurare* bezeichnet wird, so werden auch beide Livianische Stellen, in denen von der *adiectio* eines neuen Tages die Rede ist (VI, 42, XXXIX, 7), nicht von einfacher Instauration verstanden werden können, sondern von einer nachhaltigen Erweiterung. Aus demselben Gesichtspunkte ist alsdann aber noch eine dritte Stelle des Livius zu beurtheilen, die, in solcher Strenge gefasst, eine unverwerfliche Bestätigung für viertägige Dauer seit 387, jedenfalls seit der ersten Hälfte des sechsten Jahrhunderts, abgibt. Es ist diess XXIV, 43: *ludos scenicos per quatriduum eo anno* (539) *primum factos ab*

ἑτέρας ἐπιτελέσωσιν· οὐ γὰρ δέδεγμαι ταύτας, und c. 73: *ἑτέραν ἐψηφίσατο τῷ θεῷ πομπὴν ἐπιτελεσθῆναι καὶ ἀγῶνας ἐξ ἀρχῆς ἑτέρους ἀπὸ διπλασίων χρημάτων ἢ πρότερον ἐγένοντο.*

curulibus aedilibus memoriae proditur. Denn um diese Worte auf dreitägiges Spiel beziehen zu dürfen, welches nur gerade in jenem Jahre um einen Tag verlängert worden sei, müsste Livius (wofern er nicht aus seiner eigenen Ausdrucksweise ganz herausfallen soll) geschrieben haben *per triduum primum factos diemque unum instauratum:* in welcher Weise er sich wirklich XXXI, 4 ausdrückt. Ich glaube aber noch weiter gehen und aus eben dieser Stelle unter einem andern Gesichtspunkte den Schluss ziehen zu müssen, dass im J. 539 die Römischen Spiele sogar schon fünftägig waren, wenn nicht mehr als fünftägig. Denn die ludi scenici waren ja eben nur ein Theil des ganzen Festes; eine weit ältere Berechtigung hatten die ludi circenses; dauerten die erstern allein vier Tage, was doch in den Worten des Livius unleugbar liegt, so müssen wir unweigerlich wenigstens einen Tag für die letztern hinzufügen. Wie erst beide Elemente zusammen den vollständigen Begriff der ludi bildeten, und wie sie doch in den Tagen der Festfeier durchaus geschieden waren, das lehren uns klärlich nicht nur die Kalendarfasten, sondern auch die Analogie anderer Spiele bei Livius XL, 52: *ludosque scenicos triduum post dedicationem templi Iunonis, biduum post Dianae, et singulos dies fecit in circo;* XLII, 10: *scenicos ludos per quatriduum, unum diem in circo fecit* (in den Jahren 573 und 579). Sehr bemerkenswerth für die litterarische Entwickelung des sechsten Jahrhunderts ist hierbei, welches Uebergewicht schon in jenen Zeiten das Bühnenspiel über die Lustbarkeiten des Circus gewann. Der Zeitpunkt einer Erweiterung der ludi Romani auf fünf Tage fällt offenbar in die zweite Dekade des Livius: und darum fehlt uns ein näherer Bericht darüber. Eben um der grossen Genauigkeit wil-

len, die Livius in der dritten Dekade den Spielen dieses Zeitraums gewidmet hat, stehe ich aber auch nicht an, die im J. 566 geschehene abermalige Erweiterung für die unmittelbar nächste zu halten, dergestalt dass erst jetzt das Fest, wenn es bis dahin fünftägig war, ein stehendes sechstägiges wurde. Hiernach hätten wir also für fast die ganze Plautinische Zeit (mindestens) fünftägige Dauer der Römischen Spiele als feststehend anzusehen: wonach denn *ter instaurati* im Ganzen acht, *ter toti instaurati* fünfzehn Tage währten u. s. f. Zugleich folgt aus dieser Auffassung der letztgenannten Formel auch für die plebeischen Spiele, dass ihre regelmässige Dauer ebenfalls mehr als eintägig muss gewesen sein; nähmen wir also etwa drei Tage an, so hätten *quinquies toti instaurati* fünfzehn Tage gedauert: welcher Fall indess ein einziges Mal vorgekommen ist. Darauf, dass das plebeische Fest nicht dieselbe Ausdehnung erhalten zu haben scheint, wie das Römische, geht es wohl zurück, dass wir dort zwar *septies instauratos* und *quinquies totos instauratos*, hier nur *quater instauratos* und *ter totos instauratos ludos* finden. — Nachdem sich so ergeben hat, dass die Instauration der Spiele deswegen geschah, damit, wie es de harusp. resp. heisst, *errata expiarentur et mentes deorum immortalium ludorum instauratione placarentur*, so sind abweichende Vorstellungen, wie dass Fortsetzung des Spieles in der Freigebigkeit der Aedilen ihren Grund gehabt, nothwendig zu beseitigen. Auch Niebuhr theilte eine ähnliche Vorstellung, wenn er III, S. 41 schrieb: „Die Hinzufügung eines Tages zu den grossen Festspielen war etwas ganz anderes als die Verlängerung oder Wiederholung der Feste um einen Tag oder mehrere, wie es oft in Freude oder Leid geschah.“ Ich vermisse dafür

durchaus den Beweis. Es kann freilich einen Augenblick auffallen, dass auf diese Weise den Aedilen die Freiheit, ihrer verschwenderischen Liberalität auch durch beliebige Ausdehnung der Feier den Zügel schiessen zu lassen, ganz genommen wird, jedenfalls jedes Zeugniss des, in Angabe der Instaurationen doch so gewissenhaften Livius für etwaige freiwillige Verlängerung wegfällt. Hierauf lässt sich indess treffend erwidern, dass, auch wenn man *instaurare* von freiwilliger Verlängerung verstehen wollte, doch Glanz des Festes mit seiner Dauer keinesweges Hand in Hand gehen würde. Im J. 540 waren die Römischen Spiele *magnifice facti* und doch nur *diem unum instaurati* (Liv. XXV, 2), 552 *magnifice apparateque facti* und doch nur *biduum instaurati* (Liv. XXXI, 4), 553 *magno apparatu facti* und nur *diem unum instaurati* (XXXI, 50), 554 desgleichen und gar nicht instaurirt (XXXII, 7 *), und ganz derselbe Fall findet bei den plebeischen Spielen des J. 543 statt (XXX, 6). Ja als der übertriebene Luxus des Ti. Sempronius Gracchus im J. 571 ein Einschränkungsgebot hervorruft, geschieht mit keinem Worte einer ungebührlichen Ausdehnung in der Zeit, sondern nur des unsinnigen Geldaufwandes Erwähnung, Liv. XL, 44: Alles zum Beweis, dass gesteigerter Prunk des Festes nur ein intensiver, kein extensiver sein konnte. Andere kleine Bedenklichkeiten aber, wie dass bei den zahlreichen Votivspielen, mit Ausnahme der oben behandelten Stelle bei Liv. II, 36, von keiner Instauration Meldung gethan wird, müssen bei der Alternative, entweder von einem willkührlich gesetzten oder einem historisch begründeten Begriff des *instaurare* auszuge-

*) Nur zweimal trifft besondere Pracht der Ausrüstung mit ungewöhnlich ausgedehnter *instauratio* zusammen (Liv. XXXIII, 25. 42).

hen, ohne Weiteres darangegeben werden. An so häufiger und so hoch gesteigerter Wiederholung bloss *religionis caussa* wird nur der einen Anstoss nehmen, der von der unglaublichen Ausdehnung des römischen Prodigial- und Auguralwesens keine hinlänglich umfassende Vorstellung hat. Seltsam kann es scheinen, dass Livius diesen Zusammenhang früher niemals, erst im 40. Buche aber ein einziges Mal andeutet, in der oben S. 312 nur im Vorbeigehen erwähnten Stelle cap. 59: *ludi Romani instaurati ab aedilibus curulibus Cn. Servilio Caepione Ap. Claudio Centhone propter prodigia quae evenerant,* worauf deren nähere Angabe folgt und hinzugesetzt wird: *ad ea expianda nihil ultra, quam ut ludi instaurarentur, actum est.* Der Fall ist indess etwas verschieden dadurch, dass es ausserhalb der Festfeier liegende Ereignisse waren, durch welche eine Wiederholung des gesammten Spieles (wie es scheint) bedingt wurde. Es war im J. 574.

Uebrigens ist die, schon oben S. 290 benutzte, wichtige Stelle des Livius XXIV, 43 (die einzig diesen Sinn haben kann, dass es damals zuerst vorgekommen, dass das von den Aedilen besorgte scenische Spiel vier Tage hinter einander fortgesetzt worden) mehr als einem Missverständniss ausgesetzt gewesen. Kaum Erwähnung verdient es, dass man in ihr sogar eine Angabe über die erste dramatische Aufführung, die Rom überhaupt gesehen, hat finden wollen: gänzlich uneingedenk nicht nur der hinlänglich beglaubigten ersten Aufführung des Livius um 513 (so gross auch die chronologischen Differenzen hierüber schon im Alterthume waren, s. S. 295), sondern fast aller Produktionen dieses Dichters, so wie ohne Zweifel des grössten Theiles der Naevianischen und eines kleinen der Plautinischen, die sämmtlich vor 539 fallen müssen. Anders

Osann in den Anal. crit. S. 56 f. und vor und nach ihm viele andere. Nach ihnen soll in den Worten des Livius nur hervorgehoben werden, dass damals zuerst die Besorgung scenischer Spiele *in den Amtsbereich der curulischen Aedilen* gelangt sei. Wäre dem also, so müsste daraus, sollte man denken, die Folgerung gezogen werden, dass vor 539 Dramen nur an den ludis plebeis gegeben wurden: (obwohl 26 solche Feste, von 513 bis 539 gerechnet, vielleicht nicht einmal ausreichten für die Menge der bis dahin in Rom schon gedichteten Schauspiele, auch die Curulädilen wohl nicht 26 Jahre lang sich mit der neuen Ergötzlichkeit von den plebeischen den Rang ablaufen liessen in der Gunst des schaulustigen Volks.) Aber nein, diese Folgerung wird nicht gezogen, vielmehr bei der ersten dramatischen Aufführung des Livius jetzt ziemlich einstimmig an die von Cassiodor bezeugten ludi Romani gedacht. Wie? also die übrigen Theile dieses Festes besorgten die Aedilen seit länger als einem Jahrhundert (vgl. Liv. X, 47 für das J. 457), den damit verbundenen und hinfort eng dazu gehörigen scenischen Theil aber nicht? Seltsame Vorstellung einer so beispiellosen Trennung! Und wer übernahm denn nun den scenischen Theil? — Der Praetor. — Der Praetor, der weder früher noch später das Mindeste zu thun hat mit der Ausrüstung der grossen Spiele? Aber Livius, sagt Osann, wo er von den Darstellungen des Etruscischen Histrionen berichtet (VII, 2), thut der Aedilen keine Erwähnung, was er gewiss nicht unterlassen hätte. Wie und wann jene Darstellungen gegeben wurden, darüber sind wir überhaupt nicht unterrichtet: (denn die von Schubert zum Beweis, dass das Etruscische Spiel mit den ludis Romanis verbunden worden, aus Livius angeführten Stellen beweisen alle zusammen

nichts:) und Consequenzen von der einen Gattung auf die andere sind gar nicht schlechthin gestattet: vgl. S. 230 f. Doch diess bei Seite gelassen, thut denn Livius bei jener Gelegenheit etwa der Praetoren Erwähnung, was er (sezzen wir hinzu) doch nicht weniger unterlassen hätte, wenn sie es waren, die jene Darstellungen leiteten? Mit nichten. Nichts bleibt Osann noch übrig, als sich schliesslich darauf zu berufen, dass doch späterhin von den Praetoren Spiele, und zwar auch scenische, gegeben worden seien. Man untersucht die Belegstellen, und erstaunt nur Erwähnungen der — Apollinarischen Spiele zu finden. — Und wie ungeschickt hätte sich Livius ausgedrückt, wenn er sagen wollte, was ihn Osann sagen lässt. Das musste etwa heissen *ludos scenicos ab curulibus aedilibus eo anno primum factos et quater instauratos memoriae proditur*, oder *ludos scenicos et per quatriduum quidem ab cur. aed.* u. s. w. oder in ähnlicher Weise. Man vergleiche nur, welche präcise Wortstellung in analogen Fällen bei Livius stattfindet, z. B. X, 47 *eodem anno coronati primum ludos Romanos spectaverunt.* — Leicht ersichtlich ist hieraus, welche auffallende Unrichtigkeiten in Weichert's Worten (Poet. lat. reliq. S. 335 u.) enthalten sind: *Administratio ludorum cum omnium tum etiam scenicorum inde ab anno V. C. 541 ab Aedilibus Curulibus facta est, auctore Livio lib. XXIV, c. 43, quem locum docte illustravit Osannus in Analect. p. 56.*

EXCVRS IV.

Zu S. 263.

Die commentarii magistratuum als letzte Quelle der Didaskalienangaben hat mit Einem Worte

Madvig Opusc. acad. S. 109 Anm. angedeutet; während Grysar Allg. Schulz. 1832, S. 317 Verschiedenartiges mischt, Ranke Vit. Aristoph. S. CLXIV Alles auf Nachahmung der griechischen Didaskalienlitteratur zurückführt. Diese gab allerdings römischen Gelehrten den Anlass, auch für die einheimische Dramatik auf Abfassung statistischer Verzeichnisse Bedacht zu nehmen; den Stoff selbst aber konnten wenigstens die ältesten derselben, die der ersten Hälfte des siebenten Jahrhunderts angehören, nur aus den aktenmässigen Urkunden entnehmen. Es werden übrigens hier schärfer, als von Lange Vindic. trag. Rom. S. 3 und Grysar a. a. O. geschehen ist, zu scheiden sein solche Schriften, worin dramatische Aufführungen nur beiläufig und in der einen oder der andern Beziehung erwähnt sein mochten, und solche, welche planmässig die vollständigen Didaskalienangaben überlieferten. Zur ersten Klasse lassen sich rechnen z. B. Varro *de poetis* und desselben *scenicae origines* *); desgleichen natürlich die in Versen schreibenden Volcatius Sedigitus

*) Dass Varro's „Scenicae origines" nicht bloss die eigentlichen Anfänge der Bühne behandelten, sondern auch in spätere und historisch helle Zeit des kunstmässig entwickelten Drama mit chronologisch genauen Bestimmungen eingingen, lehrt das kurze Fragment bei Charisius S. 96: *Varro de originibus scenicis secundo: Appio Claudio Pulchro aedile.* Die hier bezeichnete Aedilität fällt in das J. 536, und was Varro von ihr berichtete, scheint sich aus Valerius Max II, 4, 6, zu ergeben: *C. Pulcher scenam varietate colorum adumbravit, vacuis ante pictura tabulis extentam.* — Uebersehen ist ein Citat des Servius zu Georg. I, 19: *Varro de originibus scenicis vel in Scauro:* dem also diese Bücher wohl gewidmet waren. — Dieselben Bücher bezeichnet wahrscheinlich Servius zu Aen. X, 894: *ut etiam Varro in ludis theatralibus docet;* verschiedene Werke sind hier wohl so wenig zu verstehen, als bei dem Wechsel der Titel *Quaestiones Plautinae* und *de comoediis Plautinis:* s. oben

de poetis und Licinius Porcius, über den s. Madvig S. 107, so wie selbst Attius in dem Didascalicon libri, über welche Grysar a. a. O. und ebend. S. 714 nicht richtig urtheilt. Dagegen eine vollständige Mittheilung der den Urkunden entnommenen Data gab gewiss Varro *de actionibus scenicis* *), welches wohl das Hauptbuch dieser Gattung gewesen ist; in specieller Beziehung auf Plautus vielleicht auch derselbe Varro in den *Quaestiones Plautinae*; möglicher Weise ferner von denen, deren *indices* mit Rücksicht auf Plautus Gellius III, 3 anführt, namentlich Aurelius Opilius, wegen seiner „*Pinax*" betitelten Schrift. Denn das von Gellius gebrauchte Wort *indices* ist viel zu unbestimmt, um daraus mit Nothwendigkeit auf eigene didaskalische Werke (im Sinne griechischer Didaskalienschreiber) zu schliessen. So gut, wie Gellius beim Volcatius, der mitten unter Verfassern prosaischer Schriften steht, nur die Plautinischen Stücke selbst genannt, beschrieben, beurtheilt finden konnte (vgl. Sueton Vit. Ter. c. 2), brauchen auch

---

S. 178 f.; von nichtscenischen ludi nämlich, von dergleichen bei Servius die Rede ist, handelt auch ein Citat aus dem ersten Buche de scen. orig. bei Censorinus de die nat. c. 17. Sonst liesse sich auch an die Bücher de actionibus scenicis denken.

*) Ein Citat des Charisius S. 119 lautet: *vetere vino. Varro de actionibus scenicis tertio.* Wie, wenn sich diese Worte des Varro auf die oben S. 200 behandelten Verse des Casinaprologs bezogen: *Qui utuntur vino vetere, sapientis puto, Et qui lubenter veteres spectant fabulas* —, Varro also diesen Prolog kannte, und in Ermangelung einer ursprünglichen didaskalischen Ueberlieferung auf die Andeutungen eines spätern Prologs eben so, wie wir, angewiesen war, um die Zeit der ersten Aufführung der Casina zu ermitteln? — Wäre jene Beziehung sicherer, als sie es bei der Kürze des Citats sein kann, so hätten wir eine sehr werthvolle Bestätigung und Erweiterung alles dessen, was lediglich nach innern Gründen oben S. 92 ff. 115. 235 über das Verfahren des Varro aufgestellt worden ist.

Aelius Stilo, Servius Claudius (zugleich mit Opilius als Glossographen behandelt in Diss. VI) und Manilius nur allgemein litterarhistorische Verzeichnisse verfasst zu haben, ohne dass darin alle Einzelnheiten wie Festspiele, Namen der Aedilen und Consuln u. s. w. zu finden waren, ja können sie vielleicht sogar nur über Aechtheit und Unächtheit Plautinischer Komödien geurtheilt und deren Listen entworfen haben: lauter Möglichkeiten, unter denen zu entscheiden jeder Anhalt fehlt. (S. jetzt die eindringendere Ausführung in Diss. III.) Ich gehe hier nicht auf Schriften späterer Zeit ein, und bemerke nur vom Donatus, dass dieser ältere didaskalische Werke selbst nicht mehr benutzte, wie auch Schopen's Meinung de Terent. et Don. S. 48 zu sein scheint. Zu seiner Zeit waren die vollständigen didaskalischen Angaben schon in die Handschriften der Komiker übergegangen, und nur diese tituli hat Donatus vor Augen, und gibt in seinen praefationibus zu den einzelnen Komödien nichts als eine hie und da paraphrasirende Wiederholung derselben.

Wenn übrigens in den römischen Didaskalien, wie S. 263 f. erörtert, die laufende Nummer in der chronologischen Reihe der Dramen eines Dichters vermerkt wurde, so geschah auch diess nach dem Vorgange der griechischen, aus denen sich in den ὑποθέσεις zu Sophokles Antigone und den Vögeln des Aristophanes die Notizen erhalten haben: *λέλεκται δὲ τὸ δρᾶμα τοῦτο λβ'*, und *ἔστι δὲ λε'* oder nach Dindorf Arist. fragm. S. 37 f. *ἔστι δὲ ιε'*. Vergl. ebend. S. 104, Ranke Vit. Arist. S. CLXVII, Wex *) Prolegom. z.

*) Die neuerliche Vermuthung von Wex im Mus. f. Philol. II, S. 146 f. (vgl. O. Jahn ebend. III, S. 140), dass diese Zahlen sich

Antig. S. 35, und schon Casaubonus z. Athen. bei Böckh Graec. trag. princ. S. 108. Auch von diesen Angaben bemerkte Böckh Corp. Inscr. I, S. 351 a, dass sie nicht aus den Originalurkunden stammen könnten, sondern von den Litterarhistorikern hinzugefügt seien. — Ein drittes Beispiel ist neuerlich hinzugekommen aus dem Vatikanischen Argumentum zur Alcestis, woraus ich bei diesem Anlass die hieher gehörige Stelle, die nicht völlig genau mitgetheilt worden ist, streng nach der Handschrift hersetze: *τὸ δρᾶμα ἐποιήθη ἰξ̃. ἐδιδάχθη ἐπὶ γλαυκίνου ἄρχοντος τὸ λ̃: πρῶτος ἦν σοφοκλῆς δεύτερος εὐριπίδης. κρήσσαις ἀλκ-*

ω

μαίονι τῷ διαψωφίλω τηλεφ. ἀλκήστιδι. τὸ δὲ δρᾶ-

καταστροφήν

μα κωμικωτέραν ἔχει τὴν κατασκευήν. Das *ἐποιήθη* entspricht vollkommen dem *facta est* der lateinischen Didaskalien. Sorgfältig hat über das Vatikanische Fragment gehandelt Glum de Euripid. Alcest. S. 7 ff., obwohl seiner Emendation *ιε'* die von Welcker (die griech. Tragoedien S. 450) *ις'* vorzuziehen ist, auch *καταστροφήν*, wie man nun sieht, mit Recht von Hermann Praef. Cyclop. S. VII (gegen Glum S. 15) in Schutz genommen wurde, obgleich es Dindorfs Mittheilung nur als Conjectur erscheinen liess. Auch im Argumentum zum Hippolytus irrt derselbe Codex in den Zahlzeichen: *ὀλυμπιάδος ἐπὶ νξ̃. ἔτει δ̃*, statt *πζ'*. Das *ἐπὶ*, was auch ein Pariser bei Matthiä hat, kam aus der übergeschriebenen Correctur der falschen Namensform *'Αμεινονος* in den Text.

---

nicht auf eine chronologische, sondern nur auf eine alphabetische Ordnung beziehen, wird sich ihm bei näherm Eingehen selbst nicht bewähren. Bei Euripides sowohl wie bei Terenz lassen *ἐποιήθη* und *facta est* keinen Zweifel zu.

EXCVRS V.

Eine so gewichtige Autorität, wie der Bembinus, ist es, auf welche nach dem S. 265 f. Mitgetheilten die geläufige Angabe von einem Verhältniss der Terenzischen Hecyra zu einem Menandrischen Stücke zurückgeht, die Grauert in den Histor. und philol. Analekten S. 124 aus einem blossen Druckfehler der Leipziger Ausgabe des Bentley'schen Terenz herleiten wollte. Schon Becker de comicis Rom. fabulis S. 77 bemerkte, dass *Menandru* auch bei Faernus, Parcus, Bentley (und hier zwar schon in der Cambridger Originalausgabe) stehe. Wiewohl nun dieses Problem zu erschöpfen hier nicht der Ort sein kann, so will ich doch in der Kürze die Hauptmomente, welche der Untersuchung als Grundlage dienen müssen, schärfer als bisher geschehen herausheben. *Apollodoru* steht erstlich in keiner einzigen Handschrift; so viel ich deren gesehen, fehlt, mit Ausnahme des Bembinus, die Angabe des griechischen Originals gänzlich. Wenn Meineke Hist. crit. Com. Gr. S. 464 sich auf Pighius Annalen II, S. 392 beruft, so ist dagegen zu erinnern, dass nicht der Name *Apollodoru* es ist, welchen Pighius *ex antiquorum exemplarium fideli collatione correctius* zu geben von sich aussagt: denn den behielt er vielmehr aus den Ausgaben bei: sondern dass sich jene Worte gerade auf die Abweichungen des von ihm constituirten titulus von dem in den Ausgaben befindlichen beziehen; diese Abweichungen selbst aber, deren mancherlei sind, behauptet er gar nicht alle in den *antiquis exemplaribus* so gefunden, sondern nur mittels vergleichender Benutzung derselben, übrigens aber auf dem Wege subjectiver Combination aus sachlichen Gründen aufgestellt zu haben; und nicht einmal Handschrif-

ten sind mit den *exemplaribus* nothwendig gemeint, sondern auch alte Ausgaben. In diesen aber sind die Worte *Graeca Apollodoru* in die Didaskalie offenbar erst aus Donatus Praefatio eingesetzt worden *): mit welcher Praefatio übereinstimmt der nicht von Sueton, sondern von Donat selbst herrührende Schluss der Vita Terentii, der ursprünglich so gelautet haben muss: *Duae ab Apollodoro Carystio translatae esse dicuntur comico, Phormio et Hecyra, quattuor reliquae a Menandro.* Denn wiederum aus dieser Vita ist geflossen, was in der von Mai herausgegebenen Ambrosianischen S. 38 steht: *duae ex Apollodoro Caricio, Hecyra et Phormio,* woraus in Petrarca's Vit. Ter. S. XXXV Westerh. *Apollodorum Corinthium* geworden ist. So kommen wir also auf Donatus als einzige Quelle für den Namen Apollodorus zurück. Hier ist es aber wichtig, auf den Unterschied zu achten, der sich in Donat's Erwähnung der griechischen Originale zu den verschiedenen Komödien herausstellt. Zur Andria heisst es: *de loco nomen accepit et a Menandro prius et nunc ab ipso Terentio;* zum Eunuchus: *et est palliata Menandri vetus;* zu den Brüdern: *haec fabula Adelphi palliata;* zum Phormio: *hanc comoediam manifestum est prius ab Apollodoro sub alio nomine . . . Graece scriptam esse.* Wie aber drückt er sich aus zur Hecyra? *Haec fabula Apollodori dicitur*

*) So viel ich ehemals, von der an alten Drucken reichen Breslauer Bibliothek unterstützt, dem Verhältnisse der Terenzausgaben habe nachkommen können, stammt diejenige Redaction der Didaskalien, welche jetzt die Vulgate bildet, ursprünglich aus den Emendationen des Ant. Goveanus (Venedig 1567) her. Die frühesten durchgreifenden Veränderungen, zum Theil auf Einmischung von Brocken aus Donat's Vorreden beruhend, habe ich bei Guido Iuvenalis und Iodocus Badius Ascensius gefunden, von denen ich eine Ausgabe vom J. 1508 benutzte.

esse Graeca. Man sollte fast glauben *), Donat habe ein griechisches Stück des Apollodor gar nicht in Händen gehabt, sondern die wenigen Parallelstellen, die er im Commentar zur Hecyra aus Apollodor anführt, bei ältern Interpreten vorgefunden und nur daher entlehnt. Nimmt man zu diesem allen hinzu, dass eine Ἑκυρά des Apollodorus nirgends im Alterthume erwähnt wird (und doch kann hier von einer Umtaufung nicht die Rede sein); dass es ferner in der Didaskalie des Bembinus, eines wenig jüngern Zeugen als Donat selbst, ausdrücklich heisst GRAECA MENANDRU; endlich, dass Sidonius Apollinaris (Epist. IV, 12), während sein Sohn die Hecyra las, die Ἐπιτρέποντες des Menander, *fabulam similis argumenti,* in der Hand hatte, *quo absolutius rhythmos comicos sequeretur:* so darf doch die Meinung derer, welche die Hecyra als aus Menander und Apollodor gemischt bezeichneten, nicht so schlechthin als unbegründet bei Seite geschoben werden, wie es z. B. von Grauert geschah. Hiermit ist nun freilich die Betrachtung dieses Gegenstandes noch nicht abgeschlossen, hauptsächlich um dreier Einwürfe willen, die sich machen lassen. Erstlich nämlich, wenn die Hecyra wirklich nach Menander's Epitrepontes gedichtet war, sei es auch nur theilweise, wie sollte da Donat nicht auch Parallelen aus Menander in den ältern Commentaren, woraus er die Apollodorischen entnommen hätte, vorgefunden haben? Gleichwohl führt er aus Menander zur ganzen Hecyra nichts an. Zwei-

**) Auf Anlass dieses bescheidenen Ausdrucks belehren mich W. Ihne's „Quaestiones Terentianae" (Bonn, 1843) S. 13 (von den Worten *Ego autem nihil dubium esse in hac re credo* an) durch die Nachweisung, dass Donat's Anführungen griechischer Originale sämmtlich nur aus einem ältern Commentar geschöpft zu sein scheinen.

tens entsprechen allerdings die aus den Ἐπιτρέποντες erhaltenen Fragmente dem Terenzischen Stücke gar nicht. Endlich ist nicht einmal im Allgemeinen füglich abzusehen, welche Partie der Hecyra etwa einem zweiten Original könnte entnommen sein, da die Handlung so durchaus einfach ist, dass kaum eine Scene entbehrt werden kann zur Vollständigkeit auch nur einer einzigen Komödie: ein Verhältniss, welches auch in den Worten des Euanthius de fabula S. LVI West. angedeutet ist: *nam excepta Hecyra, in qua unius Pamphili amor est, ceterae quinque binos adulescentes habent.*

EXCVRS VI.

Zu S. 267.

Zugleich actores primarum (oder, wenn sie zusammen auftraten, *primarum* und *secundarum*) und domini gregis waren wenigstens Ambivius Turpio und Attilius Praenestinus: worüber das Nähere bei Grysar S. 357 f. und eine sehr problematische Vermuthung bei Benfey S. 60 f. Uebersehen worden ist eine Bestimmung, die aus dem zweiten Prolog zur Hecyra zu entnehmen ist. Ambivius sagt dort am Schluss: *ut lubeat scribere alias mihique ut discere novas expediat, posthac pretio emptas meo.* Nun waren es aber doch anerkannter Maassen die Aedilen oder wer sonst gerade die Festgeber waren, von denen den Dichtern ihre Stücke abgekauft wurden: s. Grysar S. 338; wie kömmt also Ambivius dazu, zu sagen *pretio meo?* Wir sind hier dem Donatus grossen Dank schuldig, der, gewiss aus ältern Quellen schöpfend, das Sachverhältniss so aufklärt, dass

Ambivius (offenbar nicht als actor, sondern als Vorsteher einer Schauspielergesellschaft) den ehrenwerthen Aedilen, denen in der Regel herzlich wenig Urtheil und Geschmack in Sachen der Poesie beiwohnen mochte, eine Abschätzung des zu erwerbenden Stückes machen, damit aber zugleich eine Garantie übernehmen musste für das Bühnenglück des Stückes. Denn den auf den Vorschlag des Schauspielunternehmers gezahlten Preis hatte dieser selbst dem Käufer zu erstatten, wenn das Stück durchfiel. So weit Donatus. Es mochten sich unter diesen Umständen die Dichter, die ein Stück zur Aufführung gebracht wünschten, im gewöhnlichen Lauf der Dinge gar nicht immer zuerst an die Festgeber wenden, sondern sogleich an die, doch nicht zu überspringende, Mittelsperson, durch die das Honorargeschäft beim Festgeber erledigt werden musste. So gewinnen wir auch eine viel probablere Interpretation der Verse im Prolog zum Heautontimorumenos (43 ff. *nam nunc novas qui scribunt, nil parcunt seni: si quae laboriosa est, ad me curritur* u. s. w.), als wenn das *curritur* auf die Aedilen bezogen wird. Der Schauspieldirektor war also zugleich der eigentliche Unternehmer, der natürlich ausserdem auch für seine und seines grex Leistungen mit dem Festgeber Contract abschloss: s. Prol. Heaut. 48. Prol. II. Hec. 41. Man sollte nun erwarten, dass der Abschätzung des Stückes die „Probevorstellung" vorangegangen wäre, von der im Prolog des Eunuchus die Rede ist (vgl. Grysar S. 359 f.); allein nach den klaren Worten des Prologs (V. 20 ff. *postquam aediles emerunt, perfecit sibi ut inspiciundi esset copia: magistratus cum ibi adesset, occeptast agi*) war die Ordnung gerade umgekehrt, das Risiko also von dem Direktor der Truppe nach blosser Lectüre des Stücks zu übernehmen, und die dort erwähnte „Probe-

vorstellung“ nicht mehr und nicht weniger als was auch heut zu Tage eine Theaterprobe für die Schauspieler ist: welcher Probe der Magistratus sehr natürlich beiwohnte, um doch von dem Stücke, das sein Fest schmükken sollte, und über dessen Werth und muthmasslichen Effekt er sich ganz auf den Direktor verlassen hatte, selbst eine vorläufige Kenntniss zu gewinnen. Gar nicht in eine Reihe mit diesen Massregeln und stehenden Einrichtungen ist der ausserordentliche Fall zu stellen, dass der noch gänzlich unbekannte Terentius, als er sein erstes Stück den Aedilen anbot, von diesen zu einer Probevorlesung in Gegenwart des bewährten Dichters Caecilius *) veranlasst wurde: was als eine Privatveranstaltung zu betrachten ist, und nicht den Schluss gestattet, dass „der curator ludorum neue Dramen seiner Censur (?) unterwarf“ (Grys. S. 359), oder dass „fabula anteaquam ageretur, censori ab aedilibus constituto recitanda erat, ut is, fabulam an agere liceret, iudicaret,“ wie Osann Anal. crit. S. 143 will; auch Weichert's (Poet. lat. reliq. S. 334) Anwendung des Factums ist fremdartig und vermischt die Zeiten. Vgl. Lange Vind. trag. S. 24. — Wenn unter diesen Umständen der Unternehmer allerdings zu Schaden kommen konnte, so hatte dagegen der Dichter sein Honorar weg, welches Schicksal auch das Stück traf. Diess

*) Suet. Vit. Ter. 2. Die Richtigkeit der Verbesserung *Caecilio* für *Caerio* ist um so weniger zu bezweifeln, als Hieronymus lediglich aus Sueton (oder Donat) geschöpft hat, wie schon Scaliger bemerkte. Verderbnisse des Namens *Caecilius* s. bei Weichert Poet. lat. rel. S. 90. Das chronologische Bedenken hebt sich auf andere Weise. In Osann's Erörterungen S. 143 ff. ist übrigens fast keine Behauptung, der ich nicht widersprechen müsste; alles, was über *prima Andria*, über doppelte Aufführung, über die Prologe zur Andria und zu den Adelphen gesagt ist, halte ich für ganz oder halb falsch.

geht aus Prol. I. Hecyr. V. 5 ff. hervor: *nunc haec plane est pro nova: et is, qui scripsit hanc, ob eam rem noluit iterum referre, ut iterum posset vendere.* Die Worte können nur den Sinn haben: der Dichter hätte, als die Hecyra das erste Mal nicht durchgespielt werden konnte, gleich damals, an demselben Feste und unter denselben Aedilen, einen wiederholten Versuch zur Aufführung machen können, der dann wohl glücklicher ausgefallen wäre; er zog es aber vor, das Stück zurückzuziehen, um es jetzt, von andern Festgebern, noch einmal bezahlt zu bekommen; wozu Donat ganz recht sagt: *in quo maluit avarum poetam populo inducere quam suo operi diffidentem.* Es konnte aber der Dichter nunmehr auf nochmaliges Honorar Anspruch machen, weil eben das Stück, welches gar nicht bis zu Ende gespielt worden, in der That so gut wie neu *(plane pro nova)* war. Denn wenn Grysar S. 338 behauptet, die ludorum curatores hätten, „wenn Stücke von „noch lebenden Dichtern aufgeführt wurden, die den-„selben gebührenden Honorare, und zwar so oft, als „eines ihrer Stücke gegeben wurde," zu bezahlen gehabt, so ist diess um so falscher, als gerade das dafür angeführte Beispiel des Eunuchus das Gegentheil beweist. Es war ja eben eine ganz absonderliche Ausnahme, dass, wie Donatus praef. sagt, diese Komödie *acta est tanto successu ac plausu atque suffragio, ut rursus esset vendita et ageretur iterum pro nova.* Auch ist es nichts weniger als glaublich, dass, wie Grysar hinzusetzt, Terenz den Eunuchus beide Male mit 8000 Sestertien bezahlt bekommen. Donatus fährt unmittelbar nach jenen Worten fort: *proque ea pretium, quod nulli ante [hanc] ipsam fabulam contigit, octo milia sestertium numerarent poetae.* Wie sollte aber der Unternehmer, als Glück oder Unglück des

Stückes noch gar nicht zu berechnen war, zu einer so vermessenen Schätzung gekommen sein? Unstreitig wohl ist der Eunuchus zuerst ganz nach herkömmlichem Maasstabe abgeschätzt und danach vom Unternehmer übernommen worden; s. u. — Wie kam es aber, dass die Vorsteher einer Schauspielgesellschaft sich auf ein so gewagtes Spiel überhaupt einliessen, statt sich mit dem sichern Erwerb, den ihnen die Schauspielkunst selbst eintrug, zu begnügen? Dem Risiko des Verlustes musste doch wohl irgend eine Aussicht auf Gewinn die Wage halten. Ich glaube, man wird der Wahrheit auf die Spur kommen, wenn man auf eine andere Frage, die sich ebenfalls aufdrängt, die Antwort sucht: was wurde aus den zur Aufführung gebrachten Stücken, die nun keine novae mehr waren? Wem gehörten sie? Den Dichtern nicht, denn ihnen waren sie ja abgekauft, und die oben erklärte Stelle im ersten Prolog zur Hecyra beweist ja bestimmt, dass an alten nichts mehr zu verdienen war. Den Aedilen oder Festgebern? Was sollten diese damit anfangen? Diese verschwenderischen Grossen Roms werden doch sicher keinen Handel mit dem Wiederverkauf getrieben haben. Es bleibt nichts übrig, als dass sie den Unternehmern, die nach dem Rechte der Gegenseitigkeit schon vermöge ihrer Gewährleistung einen gewissen Antheil daran ansprechen durften, nach gelungener Aufführung als Eigenthum zufielen. Dadurch also wurden diese für die mit der Ueberuahme verbundene Gefahr entschädigt, dass sie im glücklichen Falle das Stück nun zu ihrem eigenen Vortheil als vetus fabula so oft zu wiederholter Aufführung bringen konnten, als sie Gelegenheit fanden. In Rom selbst sind ja oft genug auch alte Stücke auf die Bühne gebracht worden (vgl. Exc. 3); unter welchen Einschränkungen, ob nur an gewissen

Festen u. dgl., darüber sind wir ohne Nachrichten *); in solchen Fällen hatte demnach der Festveranstalter nicht den Dichter, sondern den Schauspieldirektor als den Eigenthümer des Stückes zu honoriren **). Viel

---

*) Wer etwa in dieser Beziehung einen Vorrang der Megalesischen Spiele vor den Römischen geltend machen wollte darum, weil jene das „vorzugsweise scenische" Fest in Rom gewesen, würde mit diesem Grunde zwar eine häufig (selbst von Schubert S. 464 Anm. 64, vgl. S. 185) ausgesprochene, aber nichts desto weniger mit gar nichts zu begründende Behauptung wiederholen. Eher könnte man sich versucht fühlen, darauf etwas zu geben, dass in der Didaskalie zur Hecyra zwar die Vulgate, Donatus und der Bembinus *Megalensibus*, andere alte Bücher dagegen *Romanis*, und der Vaticanus beides neben einander geben: wonach es ganz passend erscheint, dass Pighius II, S. 413 die dritte Aufführung des Stücks, das nun erst keine nova mehr war, den ludis Romanis zuwies: so wie denn derselbe Wechsel der besten Handschriften beim Eunuchus und Phormio ohne Zweifel ebenfalls auf verschiedene Aufführungen zu beziehen ist. Es wäre an sich nicht geradezu undenkbar, dass nach 559 gegen das neuere Fest, welches von denselben Magistraten zu bestreiten war, und noch dazu früher im Jahre fiel, das alte an Glanz einigermassen zurückgetreten wäre: obwohl diese Annahme durch gewisse in Exc. 3 angedeutete Thatsachen nicht sonderlich begünstigt wird, auch im Allgemeinen es wohl immer ein Ehrenpunkt sein musste, lieber neue als alte Stücke geben zu lassen; unbedingt gilt diess gewiss von den Praetoren und plebeischen Aedilen, die nur einmal im Jahre Gelegenheit hatten, sich in dieser Hinsicht zu zeigen.

**) Hieraus folgt, dass die oben angeführten Worte des Donatus in Betreff des Eunuchus nicht können so verstanden werden, als wenn der Dichter das Stück später noch einmal verkauft, und dieses zweite Mal es mit der übermässigen Summe von 8000 Sestertien bezahlt erhalten hätte: wenn diess auch vielleicht Donat's Meinung war. Da es nun aber eben so unwahrscheinlich, als den Worten des Donatus zuwiderlaufend ist, dass dem Unternehmer des Schauspiels die gedachte Summe gezahlt worden, anderseits aber, wie oben bemerkt, eine so hohe Schätzung für das noch unbekannte Stück nicht denkbar ist, so schlage ich versuchsweise die Auffassung des Sachverhältnisses vor, dass, als das Stück ganz unerwartet grossen Beifall fand, es (obwohl

ausgedehnter aber mag der Gewinn gewesen sein, der mit diesen Stücken ausserhalb Roms, in den Städten Italiens gemacht wurde. In dem ganzen zweiten Prolog zur Hecyra spricht Ambivius Turpio mit einem Ausdruck der Selbständigkeit von sich und seinen Bestrebungen, dass man sich nicht erwehren kann, ihn als weit mehr denn einen blossen actor zu denken. Er ist es, der durchgefallene neue Stücke *(novas exactas)* doch noch zu Ehren gebracht; er ist es, der namentlich die mit Ungunst aufgenommenen Komödien des Caecilius *(Caecili novas)*, ohne sich abschrecken zu lassen, immer wieder von Neuem aufgeführt *(easdem agere coepi)*, damit nicht der Dichter aus Verdruss

---

nun keine nova mehr) während desselben Festes dem verlangenden Volke noch einmal vorgeführt werden durfte und musste: worüber die Festgeber begreiflicher Weise hocherfreut, sich mit dem stipulirten Honorar für den Dichter nicht begnügten, sondern dasselbe durch einen freien Akt der Grossmuth zu jener liberalen Summe erhöhten, die nun weder für die erste, noch auch bloss für die zweite, sondern als eigentlicher Ehrensold für beide Aufführungen zusammen galt. Darauf bezöge sich denn das *bis acta est* bei Suet. Vit. Ter. 2 (s. o. S. 264), wo man eben so ungrammatisch als willkührlich die einschob; allerdings scheint etwas ausgefallen, aber pro nova wie ich glaube. Man hätte dabei nur ein Fest vorauszusetzen, welches mehr als einen Tag scenisch war und zugleich ausschliesslich neue Stücke erforderte. In sofern entspräche diese Vermuthung dem in der vorigen Anm. als möglich bezeichneten Unterschiede zwischen den Römischen und den Megalensischen Spielen, an welchen der Eunuch zuerst gegeben wurde. Mit dem Schauspieldirektor, wenn es nöthig war, werden sich die Aedilen schon abgefunden haben. Ungenau ist freilich so der Ausdruck *ut rursus esset vendita;* aber ich sehe auch die Erklärung nicht ab, bei der er nicht ungenau bliebe, ausser wofern das Recht des Schauspielunternehmers auf das von ihm garantirte und zur Aufführung gebrachte Stück etwa erst nach dem ganzen Feste begann: was mit Rücksicht auf die in Exc. 3 behandelten Instaurationen in der That keine so unwahrscheinliche Annahme wäre.

sich ganz zurückzöge und dem Theater verloren ginge (*ut ab eodem* a l i a s *discerem* n o v a s u. s. w.), und der es auch endlich durchgesetzt, jenen zu einem Liebling des Volks zu machen (*poetam restitui in locum*); er ist es, der jetzt die Hecyra wieder auf die Bühne bringt (*Hecyram ad vos refero*, V. 21). Kurz, er spricht so, dass man sieht, es hing wesentlich von i h m ab und stand vorzugsweise in s e i n e r Macht, einem Stück zu wiederholter Aufführung zu verhelfen. Wenn uns die edle Gesinnung, mit der er verfuhr, die Uneigennützigkeit, die selbst Opfer nicht scheute, Hochachtung abnöthigt, und uns in Ambivius einen Mann erkennen lässt, der durch sein förderndes Eingreifen sich entschiedene Verdienste um die dramatischen Dichter und die dramatische Litteratur der damaligen Zeit erwarb: so liegt anderseits die Erklärung für eine solche Stellung nur in dem nachgewiesenen Eigenthumsrechte, welches er durch die im Voraus zu leistende Caution auf die a l t e n Stücke erwarb. Die Festgeber aber liessen sich bei mislungenem Erfolg die Cautionssumme gewiss nicht aus Knauserei zahlen: denn welcher unbedeutende Betrag musste ein solches Dichterhonorar sein in Vergleich mit den übrigen Kosten des Festspiels! sondern um dadurch eine Bürgschaft für die Güte der aufzuführenden Stücke nicht minder als die Sorgfalt der Aufführung selbst, und somit für die Zufriedenheit des Publikums zu haben. — Mit der Hecyra namentlich, die besonders belehrend ist für uns, verhielt es sich so *). War sie auch das erstemal

---

*) Was etwa B e n f e y über die Aufführungen der Hecyra gesagt haben mag, weiss ich nicht, da ich diesen Theil des Stuttgarter Uebersetzungsinstituts nicht gesehen habe. Band I, S. 26 gehört nicht hieher.

nicht geradezu durchgefallen, sondern nur durch zufällige Störung nicht ausgespielt worden, und hatte demnach auch Ambivius die Schätzungsumme in diesem Falle nicht verloren, so hing doch eine Makel an dem Stücke, und es gehörte Uneigennützigkeit dazu, sich zum zweiten Male zur Cautionsleistung zu verstehen. Das Stück hatte abermals Unglück; zwar wiederum auf Anlass äusserer Störung (Prol. II, 30 ff.), aber doch eben zum Beweis, dass diese durch innere Güte der Dichtung nicht konnte überwunden werden. Vielleicht dass das Zweifelhafte der Umstände den Ambivius auch diesmal vor Verlust schützte. Die Hecyra hatte im Grunde auch jetzt noch nicht aufgehört, eine nova zu sein, da nur der erste Act war durchgespielt worden; dennoch stand es natürlich so misslich mit dem Stück, dass es der Dichter kaum noch einmal als nova anbringen und honorirt bekommen konnte, selbst für ein neues Fest und bei andern Festgebern; denn dem Ambivius war jetzt eine dritte Gewährleistung billiger Weise nicht mehr zuzumuthen. Auch bezeichnet er zwar die Hecyra II noch als nova (Prol. 29 *Vetere in n o v a coepi uti consuetudine, — refero denuo),* sagt aber von Hecyra III nur ganz einfach *Hecyram ad vos refero* (Prol. 21). Er führte sie also jetzt auf seine eigene Hand auf. Ein durchgefallenes Stück wurde natürlich mit noch grösserem Rechte Eigenthum des Unternehmers, als ein mit Beifall aufgenommenes, nur dass es eben der Natur der Sache nach keinen Werth für ihn zu haben pflegte und in der Regel keinen Ersatz für die verlorene Cautionssumme gewähren konnte. Die Hecyra stand aber jetzt mit einem durchgefallenen Stück auf gleicher Linie; und was hätte auch der Dichter, wofern selbst rechtlich sie dem Ambivius nicht ganz entschieden zugefallen wäre, in seinem eigenen Inter-

esse Besseres thun können, als sie ihm freiwillig zu überlassen? Vom Ambivius bezeugt aber gerade diess einen grossartigen Sinn, dass er, statt Stücke zu wiederholen, deren Glück schon gemacht war, eine Ehre darein setzte, guter Dichter nicht anerkannte Werke zur Anerkennung zu bringen: natürlich auch diess nicht ohne dasselbe Risiko in seinem nunmehr unmittelbaren Verhältniss zum Festgeber, welches er sonst als Vermittler zwischen Festgeber und Dichter zu übernehmen hatte. Und diess ist es, was er im zweiten Prolog zur Hecyra von sich selber rühmt, und worauf die Worte *easdem* (Caecili) *agere coepi* zu beziehen sind. — Nach dieser Analogie wird man sich also auch den Pollio des Plautus zu denken haben. Die Verhältnisse einer spätern Zeit muss ich hier unberührt lassen. Die Auffassung von Osann Anal. cr. S. 146 ist nach den obigen Darlegungen leicht zu beurtheilen: *fabula . . . quum populi plausu non exciperetur ideoque fortasse non peracta esset, poetae cum iussu, ut eam retractaret, ab aedilibus interdum reddita ac postea secundis curis perpolita denuo acta est, ut in Terentii Hecyra factum videtur.*

DISSERTATIO V.

DE

ACTAE TRINVMMI TEMPORE.

[redacted]

DE ACTAE TRINVMMI TEMPORE. *)

Trinummum quo anno Plautus docuisset, primus quaerere F. Ritterus noster instituit in Diurnis scholasticis a. 1831 p. 268 sq. Proficiscebatur is ab eis versibus quibus agelli, qui solus relictus erat Lesbonico, laudes scilicet et virtutes studiosissime Stasimus servus extulit, II, 4, 141 sqq.:

Tum autem Syrorum, genus quod patientissumumst
Hominum, nemo extat qui ibi sex mensis vixerit:
Ita cuncti solstitiali morbo decidunt.

Quae illi visa sunt ad id tempus spectare, quo devicto Antiocho rege cum aliquanto plus quam antea commercii intercedere inter Italiam Syriamque coepisset, tum servorum multitudo Syrorum Romam advecta esset, quorum rarum antea per Italiae urbes usum fuisse. Non esse igitur Trinummum ante a. 562 V. C. actam (siquidem fastos Capitolinos ut facimus sequimur), sed e postremis fuisse fabulis poetae: quem a. 569 defunctum constat.

Contra Ritterum exortus est F. Windischmannus ea commentatione quam de didascaliis Plautinis

*) Edita a. cIↄIↄcccxxxiii.

scriptam edidit in Musei philologici Rhenani vol. I, p. 117. Is nihil se caussae videre ait, cur non ante illud tempus poeta potuerit eos servos commemorare, quos ne Ritterus quidem negarit iam tum cognitos fuisse Romanis: atque esse Syram servam in Mercatore. Praeterea posse Syrorum mentionem in Trinummum e Philemonis fabula transisse: pervulgarem enim esse Philemonis et Menandri aetate Syrorum usum, sat frequentia Σύρος, Σύρα nomina. Omittendos igitur in hac quaestione illos versus esse, et eis potius utendum qui insequuntur a Philtone sene pronuntiati:

Credo ego istuc, Stasime, ita esse: sed Campas genus
Multo Syrorum iam antidit patientiam:

ubi *patientiam* accusativum pro ablativo efflagitat latinitas. Recte enim haec ad atrocissimum illud de Campanis supplicium Ritterum rettulisse, quo praeter alia, quae huc minus pertinent, *multitudinem civium Campanorum venumdatam* Livius XXVI, 16 prodidit, anno quidem 542. Singularem vim esse *iam* particulae: nunc patientes laborum dici, qui antea omni luxuria fluerent. Non potuisse autem haec nisi uno vel paucis post Capuam expugnatam annis scribi: frigidum enim futurum fuisse viginti demum annis interpositis sic loqui de re paene oblitterata.

Tertius extitit Chr. Petersenus, de Trinummi temporibus satis mirabiliter disputans in Zimmermanni Diurnis antiq. stud. a. 1836, p. 612 sqq. Probat Petersenus Ritteri argumentationem, Windischmannum autem ita impugnat, ut eos tantum Campanorum esse venumdatos dicat, qui captae urbis tempore vel adulescentiam vel adeo pueritiam nondum egressi actae fabulae tempore etiamtum Romae vixerint: neque id ille coniicit tantum cum aliqua modestia, sed confidenter

ait et certum esse et necessarium. Deinde quod de morum corruptela maiorem sane in modum quam alibi poeta queritur Trin, I, 1. II, 2. 4, id non posse non ad ea tempora referri putat, quae extrema fuerint aetatis Plautinae. Praeterea non potuisse illa, quae de Arabia Ponti parte Plautus iocatur IV, 2, 89:

ST. *Omnium primum in Pontum advecti ad Arabiam terram sumus.*
CH. *Eho,*
An etiam Arabiast in Ponto? ST. *Est: non illa, ubi tus gignitur,*
Set ubi absinthium fit atque cunila gallinacea:

haec igitur non potuisse ante bellum Antiochinum intelligi argutatur, ut quo primum Asia Romanis patefacta accuratius terrarum illarum situs innotuerint. Denique longe etiam ulterius progreditur audaciae vel ut verius dicam temeritatis pravoque profecto acumine ea, quae prorsus sint incredibilia, comminiscitur e Trin. I, 2, 46 sqq.:

Nam nunc ego si te surripuisse suspicer
Iovi coronam de capite ex Capitolio,
Qui in columine astat summo: si id non feceris e. q. s.

Sic enim haec scribe partim ex Ambrosiano codice partim e Beckeri coniectura de com. Rom. fab. p. 40. His autem Calliclis verbis cum quaelibet inepta vel adeo insana criminatio significari visa esset, prorsus ut in simillimo Menaechmorum versu V, 5, 38:

At ego te sacram coronam surripuisse Iovis scio *):

Petersenus quidem certae rei quae vere acciderit cogitationem subesse opinatus est. Quam esse coniecit *Capitolini furtum Petilli* illud, cuius in Horat.

*) Non *scio Iovis*, quod vulgatur. *scio* a scriptis libris omnibus abest.

Serm. I, 4, 94 (coll. I, 10, 25) mentio facta: id enim scholiastae prodidere rapta corona Iovis Capitolini contineri. At enim iidem accidisse illud Augusti aetate testantur, cuius amicitia factum, ut iudicio absolveretur Petillius. Id vero Petersenus commentum esse scholiastarum ait, eorundem quidem, quibus fidem de ipso furto habuit. Sed tamen hoc ut largiamur, quid inde consectarium ad definiendum tempus Trinummi? Nempe de iis esse Petilliis cogitandum suspicatur, qui cum tribuni plebis essent a. 566 M. Aemilio C. Flaminio Coss., magno Scipioni triumphum petenti quamvis vehementer adversati nihil tamen agerent, sed cum magno invidiae calumniaeque suae ludibrio omnium probris vexarentur Livio teste l. XXXVIII, c. 50 sqq. et Val. Max. III, 7, 1. Quid autem? istis igitur Petilliis furtine quicquam tribuitur? Non hercle a scriptoribus, verum hariolo nostro si credimus, rumore populi et aequalium dicteriis. Scilicet cum Iove Capitolino comparatum esse Scipionem, cum Iovis corona coronam triumphalem, illam autem furari velle dictos, qui hanc eripere Scipioni studerent. Haec sive recte seu pervorse dicta sunt, semet fatetur Petersenius credere. Sibimet igitur credat: neque enim verendum est ne tam mira somnia aliis unquam persuadeat. Aut enim hoc est hallucinari aut nihil. Et nobis ficticia videri olim significavimus Musei philol. a nobis Welckeroque editi vol. I, p. 33 (supra p. 256. cll. 233.) Neque C. F. Hermanno persuasit. Qui cum non eum videri Plautum fuisse monuerit in Ephem. litt. Hal. a. 1838 m. Ian. p. 136, qui optimatibus potissimum faveret horumque adversarios acerbe perstringeret: nos quidem certiore etiam argumento hoc utimur, quod, si vel maxime probabiles sint reliquae Peterseni coniecturae, tamen nullo modo idem haberi Livianus Horatianusque Petillius potuerit. Nam *Capitolinus*

nomen non uni alicui homini iiculariter inditum a furto in Capitolio facto, sed verum fuit cognomen gentis Petilliae: id quod nummi testantur ab Heindorfio et Orellio commemorati; Liviani autem Petillii cognomine erant *Spurini:* vid. Liv. XL, 18. XLI, 14.

Nondum percensuimus opinionum multitudinem: restat enim ut de Naudeto dicatur, qui in Diario Eruditorum Francogallico m. Iun. et Iul. a. 1838 fusius quam subtilius, ut nobis quidem videtur, fabularum Plautinarum tempora disceptavit. Ibi ille Trinummum quidem tractans p. 336 sqq. hinc orditur, ut Windischmannum nimium insistere *iam* particulae existimet, quippe quam satis constet nullo omnino scribentis consilio vel certo significatu saepe interponi *). Sequuntur de Syris Campanisque quaedam disputata, quae paullo post tangam. Tum multum in hac quaestione valere dicit Trin. IV, 2, 3:

Advenio ex Seleucia, Macedonia, Asia atque Arabia:

non tantum propter Asiaticas terras cumulatas, sed magis etiam propter *Macedonia* et *Asia* nomina ita iuxta se posita, ut uniuscuiusque animus ad Philippi Antiochique triumphorumque de iis actorum cogitationem illico traducatur. His ea postremo iungit, quae vix ac ne vix quidem intelligamus: tam ille admirabilia et inaudita de *scurrarum* genere deque rusticarum cum urbanis tribubus contentione narrat **).

---

*) Vt fidem facerem, ipsa verba philologi, vel ut cum veteribus loquar, grammatici infra posui: *il y insiste trop, je crois; car cette particule est souvent jetée, sans intention bien marquée, dans les phrases, et surtout dans la versification.*

**) *M. Windischmann ne parle pas non plus d'une longue tirade contre les oisifs de la ville,* *scurrae* (I, 2, 162 sqq.), *laquelle n'est pas indifférente dans le débat. Car elle se rattachait sans doute à la querelle des partisans de l'ancienne discipline avec les fau-*

Haec igitur in sat diversas partes disputata si paullo accuratius perpendas, facile perspicias magna ex parte vel ambigua esse vel exilia, atque omnino ita comparata, ut, nisi quae prorsus reiectanea, gravioribus argumentis confirmandis non incommode adhibeantur, suapte vi discernendi necessitatem non habeant. Rei summam apparet in Syrorum Campanorumque mentione verti, quam cavendum est ne in neutram partem cupidius interpretere. Vt igitur libere fateamur, non est nostra sententia Windischmanni argumentatio a quoquam vere refutata. Nam primum quod ille Syrorum et usum et notitiam antiquiorem esse bello Antiochino dixit, vere dixit: parum dixit, quod in una Mercatore extare servile nomen illud monuit, quam quidem fabulam non ante a. 557 scriptam esse probabilis est Ladewigii coniectura in Zimmermanni Diar. ant. stud. a. 1841 p. 1085. Pseudolum recte iam adiecit Naudetus: ubi quod non verum nomen *Syrus* est, sed simulatum tantum a Pseudolo, id noli Naudeto credere quicquam in hac caussa referre. Atqui Pseudolum scimus eodem anno actam, quo illud c o e p t u m est bellum, h. e. a. 562 P. Cornelio Scipione M'. Acilio Glabrione Coss. *), quattuor annis ante terminatum M. Valerio Messalla C. Livio Salinatore Coss. (a. 565.) Nullus in hac caussa Bacchidum usus, in qua etsi cum *Parmenonibus Syri* commemorantur IV, 4, 4, tamen hanc quidem fabulam post a. 564 demum factam esse satis alibi demonstratum est. Nec dubio utemur Stichi exemplo III, 1, 29:

---

teurs de la nouvelle civilisation, à la lutte des tribus rustiques et des habitants de la ville. Cette lutte ne commença qu'après les guerres de la Grèce et de l'Asie.

*) Itaque quod non ante a. 562 Trinummum esse actam Ritterus dixit, rectius etiam videtur a l i q u a n t o p o s t a. 562 dici potuisse.

sed in eadem fabula, quam a. 553 poeta docuit, si e x A s i a aurum, argentum, lana, purpura, lecti aurati, eburati, Babylonica peristromata, conchyliata tapetia, fidicinae, tibicinae, sambu c a e *), unguenta afferuntur, quidni indidem arcessi iam tum potuisse Syros servos largiare? An nulli inter ipsos Syros, dum libertate Syria fruitur, servi extiterunt, quos si luberet eri et mancipiorum negotiatores venderent? Accedit longe gravissimum de Syris T. Quinctii Flaminini iudicium, illius orationi a Livio XXXV, 49 intextum: *haud paullo mancipiorum melius, p r o p t e r s e r v i l i a i n g e n i a, quam militum genus:* quale illorum ingenium si Quinctius iam ante susceptum cum Antiocho bellum noverat, ecquis de domestico Syrorum mancipiorum usu dubitaverit? Ceterum cum perrarum in Plautinis fabulis esse *Syrus* nomen Naudetus ait, reputandum erat ne alia quidem servorum nomina a regionibus gentibusve ducta frequentiora esse: qualium, ut vere dicam, praeter illud ipsum apud Plautum nullum prorsus exemplum exstat**), contra atque apud Terentium. Neque illud dubitationi non obnoxium, quod Syrorum commemorationem ipsi Plauto deberi et ex irridendi consilio repetendam esse contendit. Quid enim est tandem, cur non potuisse Graecum poetam, ut pestiferam agelli illius naturam graviter significaret, hoc argumento uti concedamus, ut ne laboriosissimum quidem patientissimumque genus servorum illic posse perdurare diceret? Modo hoc ipsum in Syros potissimum convenire constet. Atqui revera robustissimos fuisse vel eo intelligitur, quod iuxta cum Cappadocibus Bithynisque gravi lecticarum gestandarum muneri adhiberi soliti sunt: quo Iuvenalis spectat VI, 351:

*) *sambucas*, non *sambucinas* in libris est omnibus. Ceterum cf. p. 268 sq.

**) Vnum nunc suppetit *Cilix* ap. schol. Hor. Sat. II, 5, 11.

Quam quae longorum vehitur cervice Syrorum:

et Martialis IX, 2, 11:

Octo Syris suffulta datur lectica puellae:

idemque IX, 22, 9:

Et canusinatus nostro Syrus assere sudet:

quode post Lipsium Elect. I, 19 a Boettigero dictum Sabinae p. 444 sqq. Nec inepte huc Ciceronis illud transferas, quod *natas servituti nationes Iudaeos et Syros appellavit* or. de provinc. cons. c. 5, § 10, vel quod *in hortis operosissimam Syriam* Plinius dixit N. H. XX, c. 5, tametsi hoc esse ambiguum sentimus. Ergo satis caussae inventum esse latino poetae potuit, cur patientius etiam genus hominum Campanos diceret esse: hoc quidem aperta cavillandi significatione, cum nullo prorsus sententiae vinculo suum responsum Philto Stasimi verbis nexuerit, verum liberrima oratione opposuerit. Neque enim Philtonem velut sic serio ratiocinantem Plautus fecit: *non persuades isto quidem argumento; nam si non sufficiunt Syri, in promptu tamen sunt multo etiam laboriosiores Campani, ut nihil sit, cur oblatum mihi agrum recusem;* immo nihil iam ipsum agrum respiciens de Syrorum tantum sive laude sive labe servo senex obloquitur simpliciter. Quod autem viginti post annis frigere eiusmodi irrisionem Windischmannus dixerat, id sic elevare idem ille Naudetus studuit, ut perdurasse inter Romanos Campanorum odium assevcraret eiusque rei teste Livio uteretur. Quid autem ille l. XXXVIII, c. 36? *Campanos* narrat a. 565, *cum eos ex SC. quod factum esset priore anno, censores Romae censeri coegissent (nam antea incertum fuisse ubi censerentur), petisse ut sibi cives Romanas ducere uxores liceret,* eamque *rem impetratam* esse. Hiscine vero odii perennitatem scriptor testatur? an poenarum tantum illarum continuitatem, quae de Cam-

panis statim post perfidam ad Poenos defectionem urbisque per Romanos expugnationem sumptae sunt? Ipso autem illo anno quod quae petierunt impetrarunt, odiine potius quam propensae voluntatis documento est? Praeterea ne illud quidem certum, utrum pristini urbis incolae supplicasse Romanis dicantur, an de iis Livius cogitet, qui post funestam urbis cladem illis successerunt recens vel asciti vel ingressi: in qua sententia video Hopfensackium esse Iur. publ. Rom. p. 66. Postremo etiam honestati humanitatique poetae consulendum putat vir ζηταρετησιάδης: nec enim decere probum hominem inter ipsam caedem carnificis cruentissimamque civium stragem cavillari victos et truncatis patrum, fratrum, liberorum membris colligendis occupatos! Quasi vero eo insaniae quisquam progressus sit, ut eodem anno, nedum eisdem diebus et Trinummum scriptam et supplicio affectos Campanos putaret, quorum quidem servilis *patientia* ex illo ipso demum supplicio consectaria esset. Quodsi viginti post annis Naudeto Plautus visus est sine inhumanitate eos perstringere potuisse, nec illud intelligimus, qui tardam malignitatem facilius tam fastidiosus sensus ferat quam subitam acerbitatem multo sane magis excusabilem, nec quid inter viginti annos et aliquot intersit perspicimus, quando etiam paucis praeterlapsis desierat tamen ipsa caedes.

Ergo adhuc non est ullo pacto demonstratum, vel non potuisse brevi post Capuae cladem tempore Trinummum edi, vel necessario esse post Syriae expugnationem scriptam. Vt non nimium tribuendum sit Wolffii Proleg. in Aulul. p. 34 iudicio simpliciter Rittero assentientis et minus sibi placere Windischmanni sententiam profitentis. Quae cum ita sint, non hercle actum agere videbimur, si novo eoque longe evidentissimo ar-

gumento sat ancipitem quaestionem prorsus diremerimus. Etenim quod iocabundus sycophanta ait V, 2, 148:

enimvero sero quoniam huc advenis,
Vapulabis arbitratu meo et novorum aedilium:

eis verbis qui *novi* dicuntur aediles, non possunt alii intelligi, nisi qui recens munus capessiverint. Aditos autem magistratus inde ab a. 487 Idibus Martiis constat, quibus a. demum 600 Kalendae Ianuariae successerunt: vid. Ideleri Chronolog. II, p. 149 coll. Niebuhri Hist. III, p. 494. Quodsi, quibus festis illa aetate fabulae commissae sint, quaerimus, trium potissimum optionem datam esse reperimus: factum enim illud aut Romanis ludis aut plebeis aut Megalensibus, quando Apollinaribus datas fabulas nec Livius unquam commemorat nec alius quisquam ante tempora aliquanto posteriora novit: quod genus accuratius supra definivimus p. 286 sqq. Ac Romani quidem ludi cum mense Septembri facti sint, Novembri autem plebei, horum neutro mensium apparet novos dici magistratus potuisse. Et ut etiam Apollinares in reliquorum societatem asciscamus, qui m. Iulio fiebant: ne quattuor quidem mensium intervallum non potest nimium videri. Vni restant Megalenses, proximo illi post consulum creationem mense Aprili facti. Qua ratione cum necopinato, per cuius festi opportunitatem Trinummus acta sit, patefiat, tum singulari fortuna etiam illud, quem annum ea fabula excedere non potuerit, docemur. Namque primum scenicos fuisse Megalenses a. 559 certum est: vid. supra p. 294 a nobis exposita. E quibus sine ulla dubitatione consequitur non ante a. 559 Trinummum actam esse.

Atque sic demum e Campanorum clade petita argumenta didicimus hinc aliena esse omnia; nunc demum iure nostro agemus, cum pro Syris prolata as-

sensu nostro, sed ita comprobabimus, ut pro secundariis et adventiciis habeamus. Et primum quidem quod ad Campanos attinet, etsi recte Windischmannus singularem vim esse *iam* particulae sensit, tamen quo quidem illa spectaret, aut non persensit aut non diligenter explicavit eoque quo debuerat convertit. Hoc enim sibi voluit poeta, ut delicatulos olim homines servilis condicionis diuturnitate nunc demum h. e. post viginti annorum miseriam et labores (non: post Capuae expugnationem) eo adactos esse significaret, ut vel patientissimi omnium exstarent atque adeo durissimum genus servorum superarent, quod fuit Syrorum. Ac mirum est fugisse Windischmannum, ne potuisse quidem intra paucorum annorum spatium ab extrema luxuria et mollitie ad tam diversam atque adeo contrariam indolem subitam conversionem fieri. Ceterum non sine aliqua caussa poetam post tantum temporis intervallum tam acerbe cavillatum esse nobis quoque veri simile videtur; quam habuerit ludibrii caussam, non magis novimus quam tot alia ad accuratiorem notitiam illius aetatis pertinentia a Livio docemur, nimium in modum illo, nisi ubi bella perscribit et id genus alia, arido atque exili. Tantum facile concedi puto, probabiliorem oportere caussam fuisse quam a Naudeto excogitatam.

Nunc autem etiam longius progredi licet et ex iis argumentari, quae per se, absque illo tanquam fundamento esset, haud paullo magis ambigua forent. Nam cum merito Petersenum aliosque gravis illa corruptorum morum castigatio adverterit, qua sane insignis est Trinummus, tamen hoc ipsum aliqua ex parte videtur certius definiri posse. Praeter cetera enim, quae latius patere confitendum est, unum genus pravitatis ita eminet in huius fabulae sermonibus, ut de certo consilio poetae vix equidem dubitem. Operae pretium

faciam, si ipsis oculis proposuero de quibus cogito versibus. Sic enim statim ab initio Megaronides:

Nimioque hic pluris pauciorum gratiam
Faciunt pars hominum, quam quo prosint omnibus *).
Ita vincunt illud conducibile gratiae,
Quae in rebus multis obstant odiosaeque sunt,
Remoramque faciunt rei privatae et publicae.

Multo autem et acrius et apertius philosophus ille Stasimus IV, 4, 25 sqq.:

Nam nunc mores nihili faciunt, quod licet, nisi quod lubet.
Ambitio iam more sanctast, liberast a legibus.
Scuta iacere fugereque hostis, more habent licentiam:
Petere honorem pro flagitio more fit.
Strenuos iam praeterire more fit.

Non est mea sententia obscurum quo haec spectent: ambitus enim, nisi fallor, his notatur, quo, qui minime meriti, honores et peterent et adipiscerentur, simul autem debitis praemiis strenui et fortes frustrarentur. Quodsi, in quos potissimum annos insolentior ambitio illa cadat, circumspicimus, primum quidem omnia ea exempla praesto sunt, quibus olim Bacchidum tempora indagavimus Disp. de Bacch. § 8. Quid enim quaeso ad Plautina illa: *scuta iacere fugereque hostis, more habent licentiam: petere honorem pro flagitio more fit,* propius potest accedere, quam quod a. 564 is est triumphum nactus, *quem non bellum iniustum gessisse, sed hostem omnino non vidisse inimici iacta-*

*) Vulgatur *quod prosit.* Sed *prosint* in libris est omnibus, etiam Ambrosiano, in quo utrum *quod* ad ipsum quod posuimus *quo* exstet, non satis apparet.

bant: id quod de Q. Fabio Labeone Livius prodidit XXXVII, 60 et XXXVIII, 47. Accedit quod cum aliquot ante annis Q. Minucius Rufus et P. Cornelius Scipio Nasica, tum paullo post M. Fulvius Nobilior et Cn. Manlius Vulso non satis digni triumphi honore habiti sunt atque ex parte non sine acerrima contentione pervicacissimaque adversariorum repugnantia ad illum accesserunt. Deinde autem, ut a triumphorum ad magistratuum petitionem orationem vertamus: etsi de ambitu leges maximam partem posteriore aetate latae sunt, tamen ne sextum quidem ab V. C. saeculum nihil eiusmodi vidit. Nam cum post Poeteliam illam, de qua lib. VII, 15 Livius refert, per quintum saeculum integrum maioremque partem sexti de ambitu conquerentes Romanos, quod quidem sciam, non reperiamus, querendi caussa iustissima inventa est eo ipso quo Plautus vita decessit anno 569, quo quidem ad consulatum effuso ambientium studio insignique prensatione perventum esse Livius XXXIX, 32 testatur. Quae res eum eventum habuit, ut tribus post annis reapse l e g e m d e a m b i t u P. Cornelius Cethegus M. Baebius Tamphilus Coss. ex auctoritate senatus ad populum ferrent, ut idem Livius XL, 19 ait. E quibus efficitur, quo propius ad ipsum exitum vitae Plautinae in definienda Trinummi aetate progrediamur, eo commodiorem locum illis esse de invalescente ambitione gratiarumque peste querimoniis *). Vt, si non ultimam, at ex ultimis poetae fabulis esse Trinummum existimem. Quo in genere illud valde est memorabile, omnino longe maiorem partem fabularum Plautinarum, quae quidem superstites sunt, provectiore aetate atque adeo ingravescente senecta poetae scri-

*) Confer de a m b i t u supra disputata p. 232.

ptas videri, ipsius iuventutis paucas extare, longe plurimas olim extitisse. **)

Huc autem prorsus convenire quispiam universam indolem Trinummi dicat, quae fabula multis visa est maturam placidae senectutis sapientiam, lenitatem, temperantiam atque aequabilitatem haud ambigue prae se ferre. At vero, ut dicam quod res est, hoc omne genus argumentandi, quo praeter alios Petersenus cum Naudeto et mirifice delectantur et non sine summa confidentia nituntur, in simili caussa a nobis supra notati p. 200. 268, cum suapte natura certos fines habeat nullos, tum fallacissimum apparet earum fabularum exemplo, quae a Trinummo paucissimorum annorum intervallo distant. Quid enim Pseudolo petulantius? quid procacius Bacchidibus? quae fabulae a. 562 et circiter 565 actae sunt; quid protervius Truculento? quam una cum Pseudolo a poeta sene factam Cicero testatur: ut in his subsistam. Ergo sic potius statuendum, admirabili fuisse Plautinum ingenium non tantum fertilitate, verum etiam varietate et tanquam mobilitate, qua diversissimae indolis fabulae propemodum uno eodemque tempore nascerentur et ab effrenata lascivia ad sedatam urbanitatem facilis transitus fieret. Quanquam aliquantum intelligimus in hoc genere non ipsi Plauto tribuendum esse, sed eorum e quibus penderet Graecorum exemplorum dissimilitudini. Quam rem hic tetigisse satis habeo; pertinent autem huc ea, quae lubrica sane nec a dubitationibus vacua quaestione, sed non mediocri acumine Ladewigius exposuit Comm. de Volcatii Sedigiti canone p. 34 sq.

Atque his quidem hoc unum additurus eram, ut, quantum e certius descriptis singularum fabularum an-

*) De hoc dictum est p. 110. 117.

nis redundare in pleniorem temporum illorum morumque cognitionem posset, uno verbo monerem: cum mihi allatae sunt Simonis Visseringi Batavi beneficio eius Quaestiones Plautinae Amstelaedami proximo anno editae. In quibus cum alia non improbabiliter disputata sunt, tum quaedam ad Trinummum pertinent eaque ex parte cum nostris argumentationibus congruentia. Etenim eos qui sunt IV, 4, 25 sqq. versus ille quoque ad ambitum rettulit Part. II, p. 19, triumphorumque Fulvii Nobilioris Manliique Vulsonis exemplis illustravit P. I, p. 28: nihil tamen ad aetatem Trinummi investigandam inde colligens. Praeterea I, p. 25 ad caritatem annonae, quam videri per omne Punici belli tempus gravissimam fuisse, spectare haec dixit II, 4, 82:

Coena hac annona est sine sacris hereditas.

Quo potuerat versum I, 1, 10 addere:

Neque quidquam vile nunc est nisi mores mali:

quando non sic locutus est poeta: *nihil tam vile quam mali mores*, sed *nihil praeter eos vile.* Sed tamen nec scripsit poeta inter Punicum bellum Trinummum, nec verum est per illud perdurasse caritatem. Immo tum a. 551 tantam fuisse Livius XXX, 38 annonae vilitatem testatur, ut pro vectura frumentum mercator nautis relinqueret, tum tertium quoque post annum pervili annona insignem lib. XXXI, 50 dixit. Gravius est nec fide carens, quanquam nec quicquam infringens nostrorum argumentorum nec ad horum ipsorum evidentiam accedens, quod de auro nummisque Philippeis Visseringus I, p. 87 sq. laudabiliter observavit. Neque enim illud genus pecuniae ante belli Macedonici tempora Romae increbruisse, nec eius mentionem apud Livium ante Flaminini de Philippo rege triumphum fieri, qui fuit a. 558. E quo consequens hoc sit, ut ultimo artis Plautinae decennio una cum Asinaria, Bacchidibus,

Curculione (omissa ab Visseringo), Milite, Poenulo, Rudente, Truculento etiam Trinummus tribuenda sit, cuius illuc hi versus spectant: I, 2, 115:

Nemost. — Nummorum Philippeum ad tria milia,

et a Visseringo praetermissi IV, 2, 113. 117. 123. V, 2, 34:

An ille tam esset stultus, qui mihi mille nummum crederet
Philippum. —
Si hunc possum illo mille nummum Philippum circumducere. —
Atque etiam Philippum, numeratum illius in mensa manu,
Mille nummum. —
Spondeo, et mille auri Philippum dotis.

Quorum versuum tertio quod vulgatur *Philippo,* vereor ut defendi possit. — Ex septem autem illis praeter Trinummum fabulis quinque sunt, quas, qui in hoc genere definiendo nostra memoria elaborarunt, item ad senectutem Plauti prorsus aliis de caussis prope communi consensu rettulerunt: duae tantum, quas priori poetae aetati tribuerunt, Militem et Rudentem. Harum igitur, ut reliquarum omnium, tempora cum primum statuissemus hoc ipso loco disceptare, nunc satius visum est omnem hunc locum ea dissertatione pertractare, qua poetae a r t e m cum universam tum singulis in fabulis conspicuam, quippe cum vitae fabularumque temporibus coniunctissimam, dedita opera explicabimus.

DISSERTATIO VI.

DE

VETERIBVS PLAVTI INTERPRETIBVS.

[redacted]

DE VETERIBVS PLAVTI INTERPRETIBVS. *)

§. 1.

In Plauti fabulis interpretandis constat iam a veteribus grammaticis haud segnem operam positam esse. Ab interpretum autem numero continuo eos esse segregandos apparet, a quibus indices tantum Plautinarum fabularum confectos esse Gellius prodidit Noct. Att. III, 3: L. Aelium Stilonem Praeconinum, Volcatium Sedigitum, Servium Clodium sive Claudium, Aurelium Opilium, L. Attium poetam, Manilium, M. Terentium Varronem. De quibus etsi post Osannum Anal. crit. p. 154 docta de L. Attii Didascalicis disputatione Madvigius in Opusc. acad. p. 106. 107. 108 dixit, ex parte etiam Van-Heusdius edita nuper de L. Aelio Stilone Rhetoricorum ad Herennium auctore disquisitione p. 33 sqq.: tamen nondum ita actum est, ut vel indicum illorum vel *Varronianarum* quae feruntur *fabularum* ratio satis pateat. Quod licebit alio loco ulterius persequi **). Tantum patet, ad singulorum

*) Edita a. CIƆIƆCCCXXXIX.

**) (Stetimus promissis in Diss. IV.) — Hoc unum tribus verbis tango,

interpretationem nihil haec quidem studia illorum virorum pertinere.

§. 2.

Aliquanto propius ad singula expendenda putet quispiam eos accessisse, quos de metricis rationibus iudicasse auctor est Rufinus Antiochensis de metris comicis libello. Sic enim ille haud immemorabili testimonio p. 2713 Putsch. vel in Gaisfordi Script. lat. rei metr. p. 387 sq.: *Mensuram esse in fabulis, hoc est μέτρον, Terentii et Plauti ac ceterorum comicorum et tragicorum, dicunt hi: Cicero, Scaurus, Firmianus, Varro, Victorinus, Caesius Bassus, Terentianus, Caecilius Vindex, Sisenna, Cinna, Diomedes, Albinus, Quintilianus, Sosipater Charisius, Helenus, Asper, Flavius Caper, Aruntius, Probus, Plinius, Euanthius Sacerdos qui et Donatus, Iuba.* Quae quidem testimonia quo spectent cuive usui cumulentur, planissime e Prisciano de vers. com. p. 1319 P. 410 G. intelligitur, qui *miror* ait *quosdam vel abnegare esse in Terentii*

---

quod prorsus praeter rationem Heusdius instituit. Aelio enim et Claudio tribuit *Indices super Plauti fabulis ambiguis* (vel *quae dicuntur ambiguae*), eamque inscriptionem p. 59. 64. 77. 81. 82 profert tanquam ab ipsis profectam. Sed nec per se credibile est sex septem litteratos homines ambiguarum tantum indices prodidisse, nec id ullo modo e Gellii his verbis consequitur: *Verum esse comperior, quod quosdam bene litteratos homines dicere audivi, qui plerasque Plauti comoedias curiose atque contente lectitarint, non indicibus Aelii nec Sedigiti nec Claudii nec Aurelii nec Accii nec Manilii super his fabulis, quae dicuntur ambiguae, crediturum, sed ipsi Plauto moribusque ingenii atque linguae eius.* Quem enim fugiat, illa *super his fabulis quae dicuntur ambiguae* non pertinere ad *indicibus*, sed ad *crediturum*, criticos autem illos cunctas esse fabulas complexos? Quod quidem ita esse vel ex eo poterat intelligi, quod ne latine quidem *indices super fabulis ambiguis* dicuntur. (Cf. quae supra dicta sunt p. 91.)

comoediis metra, vel ea quasi arcana quaedam et ab omnibus doctis semota, sibi solis esse cognita confirmare: quorum ut vel imperitiae vel arrogantiae vitium effugiamus, breviter de supradictorum (Terentii, Plauti, Ennii, Attii, Naevii, Pacuvii, Turpilii et similium) *metris exponamus.* Item contra negantes metra esse puto Servii verba scripta in Eichenfeldi et Endlicheri Anal. gramm. p. 535: *Terentius rhythmis scribit comoedias vel* (sic) *Plautus.* Verumenimvero illos, quibus Rufinus auctoribus utitur, ne in eo omnes elaborasse credamus, ut dedita opera numerorum rationes explorarent, ipse satis cavit Rufinus. Nam aut in transcursu tantum sententiam illi significarunt suam, aut ne hoc quidem fecerunt, sed vel versiculos quosdam veterum poetarum attulerunt tanquam versiculos, vel de Terentio Plautove generatim locuti sunt tanquam de poetis h. e. ligatae orationis scriptoribus: unde, non esse eos istius perversitatis participes, quam vidimus a Prisciano exagitari, haud sane fallaci coniectura assequi licebat. Intelligitur hoc ex ipsis illorum verbis ab Rufino antea excerptis: quibus quidem excerptis totum eius commentariolum continetur. Adversaria enim quaedam sua magister Antiochensis effudit nullo ordine digesta: quibus in fine indiculum eorum quos excerpserat auctorum adiecit. Et ex his quidem quindecim revera utroque loco redeunt; octo autem nomina in indice demum accessere nec in ipsis quae praecedunt excerptis habent quo referantur. Horum igitur excidisse testimonia eo proclivior coniectura est, quo negligentius habitae istae laciniae Rufinianae; quanquam potuit sane hoc etiam aliter se habere. Quattuor autem ex illis nomina ad Terentii interpretationem spectant: Euanthii enim et Aspri testimoniis supra positis nunc sine testimoniis accedunt Helenius (non *Helenus*), Aruntius,

Probus, Donatus scholiastae Terentiani. Reliqua quattuor sunt artis scriptorum, a quibus de veterum metris poetarum similiter dicta reppererat atque a Diomede, Varrone, Charisio, Caesio Basso, Capro, Mario Victorino, Terentiano Mauro, Iuba, Firmiano. Ac *Caecilius* quidem (vel *Caelius* editionis Venetae), est ille potius Caesellius Vindex, cuius non pauca fragmenta apud Gellium, Charisium, Priscianum exstant, sumpta ea omnia ut videtur e *Stromateo* (Prisc. VI, p. 685, 11. 696, 12 P.), quos commentarios fuisse per litteras dispositos et in totidem, quot sunt litterae, libros distinctos Charisius fidem facit p. 213, 30: *ut Caesellius Vindex lib. B litterae scribit:* et p. 176, 32: *libro L litterae* *). Nihili autem est *Cinna* grammaticus: quod nomen ex praegressis syllabis *Sisenna* vocis ortum: atque abest ab editione Veneta. Sed *Albini*, quem Putschius esse Alcuinum putabat, *librum quem de metris scripsit* unus commemorat Maximus Victorinus de carm. her. p. 1959 P. 289 Lind. *Plinium* intelligo aut librorum de dubio sermone aut Naturalis historiae scriptorem, in qua de *Plauto poeta* loquitur XVIII, c. 11. **) Denique postrema Rufini verba sic redintegramus: *Euanthius, Sacerdos qui et Plotius, Donatus, Iuba.* Nullus unquam fuit Euanthius Sacerdos; verum *Marii Plotii Sacerdotis* ex-

*) Adde p. 93: *Vindex A litterae lib. I notat* secundum codicem ms. — Ceterum prorsus eandem de Caesellio sententiam docta annotatione Osannus exposuit altero volumine Symbolarum ad hist. litt. Gr. et lat. (a. 1839 edito) p. 329 sq. Quem librum tametsi in fine dissertationis testatus eram sero ad nos perlatum esse, (ut nihil inde utilitatis capere potuerimus), tamen hoc neglecto testimonio an addubitato Lerschius in Diar. antiq. stud. a. 1841 p. 1103, ubi de Caesellio dedita opera agens nos impugnat, me scripsit sequi Osannum. Quem in eo nunc sane sequor, quod *Caesellium* pro *Caecilio Vindice* etiam apud Cassiodorum Putschii p. 2317 restituendum credo.

**) Quanquam etiam in Plin. Epist. I, 16 aliquid est huiusmodi.

stat de metris liber apud Putschium p. 2623 (Gaisford. p. 242.) Ex interpolatione est, quod in Veneta Rufini editione exstat *Sacerdos, quod etiam docuit Donatus* *).

§. 3.

In ipsa verba et sententias comici poetae dedita opera et pristino scholiastarum more commentati esse inde a Fabricio Bibl. lat. I, p. 14 Ern. hi perhibentur: Aruntius Celsus, Flavius Caper, L. Cornelius Sisenna, Q. Terentius Scaurus: quibus alios quosdam recentiorum coniectura addidit. Ex illis autem quattuor unum, Terentium quidem Scaurum, mirabiliter sibi eripi passus est, qui historiam criticam scholiastarum latinorum pertexuit ex indicibus magis haustam quam e diligenti lectione natam, Suringarus. Qui quemadmodum suo iure debito Scaurum fraudavit, ita non magis ut arbitror considerate Celsum et Caprum Sisennae iunxit **). Sed dicam de his ordine: primum quidem de iis, quos immerito huc rettulerunt, deinde de illis, qui veri scholiastae Plautini fuerunt. Ordiar a Flavio Capro. Quem inter Terentii scholiastas recenseri solitum pridem de eo loco Schopenus movit eleganti de Terentio et Donato dissertatione p. 40 sq. Ac vide mihi, quale sit illud Charisii testimonium, quo explosa a Schopeno opinio nitebatur. Sic ille p. 175, 39: *Alias pro aliter. Terent. in And.: Quid alias malim quam hodie istas*

*) In Rufini verbis expediendis frustra elaboravit Osannus Symbol. II, p. 307 sq., probabiliter ille Rufinum saeculo quinto tribuens, de Plotio Sacerdote disputans p. 297 sqq., de Albino p. 361 sq.

**) Eadem fere Osanni condicio est, *inter eos qui ad illustrandas Plauti fabulas commentarios scripserint, maxime excellere Sisennam, Aruntium Celsum et Flavium Caprum* dicentis Analect. p. 154.

fieri nuptias. *ubi Fl. Caper de latinitate: non ausim affirmare* e. q. s. Idem autem de latinitate liber cum etiam p. 186, 6 memoretur et simillimo quidem modo memoretur: *Novissime Tiro in Pandecte non recte ait dici, adiicitque quod sua coeperit aetate id adverbium*: *ubi Fl. Caper de latinitate, miror, inquit* e. q. s.: ecquis dubitabit, quin eandem in partem eiusdem Charisii p. 176, 1 haec sint interpretanda: *Abhinc* . . . *Plautus in Mostellaria* [II, 2, 63]: *Qui abhinc sexaginta annis occisus foret.* *ubi Caper, utroque casu recte dicimus, quamvis ut sordidum et vulgare, inquit, quidam improbent.* An vero cuiquam credibile, eundem hominem commentarios in Plautum scripsisse, in Terentium, immo in Tironem quoque, in ipsum adeo Ennium et —' mirabile dictu — P. Sempronium Asellionem? Nam haec quidem omnia pari iure ex Charisii testimoniis efficias. Vide modo p. 107, 3: *Hebem* . . . *Ennius XVI. ubi Fl. Caper: non ut adiunctivo sed appellativo est locutus;* et p. 176, 21: *Asellio quoque rerum Romanarum quadragesimo: Tam pulcrum opus tamque artificiose factum passus est dirui. Vbi Fl. Caper: quamvis artificiosus dici non possit ut malitiosus* e. q. s. Praeterea etiam Virgilii interpretem Caprum testarentur Servii quaedam notationes, tales potissimum qualis est in Aen. XII, 120: *Caper tamen et Hyginus* (qui revera scholiasta fuit Virgilii) *hoc loco dicunt lectionem esse corruptam* e. q. s., nisi eiusdem Servii aliae exstarent, quibus vel *dubii generis* aut *enucleati sermonis libros* a Capro conscriptos commemorat tanquam a semet interpretando poetae adhibitos, vel aliis modis de scholiasta Capro cogitari vetat, ut in Aen. VI, 545: *quem Caper secutus, cum de praepositione* EX *tractaret, hoc exemplum posuit.* Quode non improbabiliter Suringarus II, p. 218 sqq. exposuit.

Ad Charisium autem ut revertar, plurium etiam qui istac quam reiecimus via pergat, scholiastarum segetem succrescere sentiet. Aderit, ut in paucis subsistam, Naevii interpres (Valerius) Probus, Lucretii Velius Longus: cf. p. 178, 33. 187, 44: utrobique enim allato poetae versui subiunxit *ubi* particulam. Et tamen utriusque hominis alia exstitere scripta grammatica, in quibus veterum poetarum dicta potuerunt tam vel copiose vel singillatim tractata esse, ut non minus recte in haec commentatus esse, quam locum quemque grammaticum explicasse scriptor diceretur. Ut breviter dicam, illud *ubi Caper* tantundem valet ac *quod exemplum* (per cuiuslibet quaestionis opportunitatem) *afferens Caper*. Atque aliquid eiusmodi suboluisse etiam Suringaro videmus: cuius tamen eo in genere mira et inconstantia fuit (cf. I, p. 60. II, 163.) et cum credulitate coniuncta timiditas: quo factum est, ut vel maxime suspectis scholiastarum nominibus, quae uno erant verbo removenda, integra capita destinaverit. Quid? quod p. 96, 17 apud Charisium haec leguntur: *Cur pridie Kal. Augustas et non Augustarum dicimus? ubi Plinius Secundus eodem libro sexto: A finita nomina singulari nominativo veteres casu genitivo As syllaba declinabant*: in quibus ne praecessit quidem scriptoris nomen, sed tantundem est illud *ubi* ac *qua de re agens*. Intelligisne cur nobis, qui ne adiecto illo *ubi* quidem moveri potuimus, multo minus, sicubi liberiore etiam vinculo cum poetae testimonio grammatici cuiusque nomen iungitur, de peculiari commentario persuaderi possit? Ita, ut exemplo utar, in Terentii fabulas Nigidii Figuli, de cuius *commentariis grammaticis* longe uberrimis satis constat, continuam interpretationem exstitisse negamus cum Schopeno l. c. p. 41 sq., quem hac in parte tacito sequitur Suringarus I, p. 109. Nam quod

in Phorm. I, 4, 13 Donatus ait Nigidium '*protinam* legere, id prorsus conferri potest cum Capri iudicio de Virgiliani versus lectione; quae autem ad eiusdem fabulae I, 4, 4 et II, 1, 3 afferuntur, etsi paullo graviorem suspicionem movent, tamen non sunt dissimilia eorum, quae simili modo e Nigidio produntur ad Virgilii Georgica apud Servium in I, 47. 261. Quodsi Virgilianos quoque commentarios Nigidium edidisse statueris, non potest hoc quidem argumentorum necessitate refutari, sed verendum tamen est, ne ita infinita proditura sit scholiastarum latinorum multitudo. Ac reputandum ex altera parte, quot quamque variarum ac diversarum rerum capax praeter ipsos miscellaneos libros illud potissimum commentandi genus fuerit, quod in enucleanda *significatione verborum* versabatur: id quod facile ex Verrii Flacci et Aelii Galli apud Festum testimoniis intelligitur.

§. 4.

Plauti et aequalium poetarum in transcursu interpretandorum non est mirum nullos scriptores saepius occasionem nactos esse, quam quos priscarum et minus usitatarum vocum explanatione occupatos glossographorum nomine commode comprehendas, *glossematorum scriptores* Festus dixit. Quos tetigit nuper Lerschius de philos. linguae ap. veteres p. 111 idemque in Zimmermanni Diar. antiq. stud. a. 1838 p. 99 sqq. 405 sq. Ex eorum numero unum fuit qui ipsis Plauti scholiastis accensendum putaret, H. Meyerus in eisdem Diariis a. 1836 p. 378. Est is Aurelius ille Opilius e Sueton. de illustr. gramm. 6 notus, cuius non modo indices exstiterunt fabularum Plautinarum, sed etiam interpretationes quaedam supersunt obscuriorum

glossarum Plautinarum, Plautinis versibus *) a Varrone subiectae de ling. lat. VII, 50. 65. 67. 70. 79. 106 ed. Muell. Sed ex eo tamen illud, quod Meyero placuit, vix efficias, non prisci sermonis universi, sed solius Plautini antiquitatem (loquor cum Santra, qui de *verborum antiquitate* scripsit) videri Opilium dedita opera explicasse. Nam cum apud Festum non infrequens sit eiusdem Opilii memoria, tamen ibi quidem ter tantum eius nomen cum Plautinorum mentione exemplorum sociatum reperitur, voc. *Valgos*, *Nauteam*, *Querquera*. Et ea quidem, quae v. *Nauteam* afferuntur imprimis copiosa, eiusmodi sunt, ut facile possint ex Opilii libro omnia transscripta esse. Sed ne sic quidem aliud quicquam inde consequitur, nisi hoc, Plautinas fabulas praecipuam Opilio materiam glossographici operis praebuisse. Id autem ipsum non est tam singulare, ut non cadat vel in eorum quosdam grammaticorum, quorum opera aetatem tulit, in Festum h. e. Verrium Flaccum, Nonium, C. Iulium Romanum. Hunc enim certissima via demonstrari potest verum auctorem esse eorum, quaecunque non de trivio petita, sed utiliter praecepta et cum eruditione exposita in Charisii Institutionibus exstant: quod quidem imprimis valere de longe maxima parte testimoniorum e Plauto sumptorum et nos diligens disquisitio docuit, et unusquisque pro se ipse cognoscet, qui aliquam pellegendo Charisio operam navarit. **)

Eadem fere quae Opilii ratio Servii Claudii est, quem item inter eos, qui *indices fabularum Plautinorum* ediderunt, Gellius III, 3 commemorat, insignem habuisse artis linguaeque Plautinae consuetudinem

*) His conferenda sunt quae supra diximus p. 242 sq. et p. 180.

**) Vide post Freundium Lex. lat. praef. p. LXXIII, similiter iudicantem Osannum Symbol. II, p. 324 sqq. maxime p. 327.

Cicero narrat Epist. ad famil. IX, 16, *commentarium quendam* scripsisse lib. XIII, 21 Gellius prodit afferens ex illo reconditioris vocis explicationem, denique propter tres eiusdemmodi obscuriorum nominum interpretationes Varro de l. lat. VII, 66. 70. 106 antestatur et bis quidem una cum ipsius interpretatione Aurelii. Quae cum ita essent, omnes autem quattuor glossae illae evidentissime ad Plautina verba spectare viderentur, evenit ut *de commentario Plautino* Servii Heusdius Disqu. de Ael. Stil. p. 82, si modo recte eius verba interpretor, cogitaret. Qui quod de *etymologico* Plautino simul disserit deque surrepto per dolum a Servio Aelii Stilonis libro inedito, horum illud parum habet quo commendetur: atque abhorret istiusmodi inscriptio ab hoc genere et saeculo: alterum in mera est coniectura positum. De Plautino autem commentario quid sentiendum sit, ex iis quae de consimilis condicionis homine Opilio disputavimus sua sponte apparet.*) A Gellio enim *commentarius* dici quivis liber grammaticus potuit.

Scholiastis Plautinis haud scio an maiore etiam veri specie quam Servius Claudius addi illius socer Aelius Stilo Varronis magister potuerit propter unum Festi testimonium v. *Vapula Papiria*, ubi allatis Plauti in Feneratrice verbis sic pergit: *Aelius hoc loco vapula positum esse ait pro dole, Varro pro peri.* Itaque nec nos Plauti scholiastam Aelium agnoscere dubitabimus, simulatque eius, quocum copulatus est, Varronis quoque in Plautinas fabulas commentarios fuisse demonstratum erit. **) Quod quidem non magis quisquam

*) De Claudio quoque glossographo dictum est p. 242 sq. et 180. Adde p. 122 sq.

**) In glossematum sane interpretatione Varro quoque cum alibi tum in Plautinis Quaestionibus versatus est, de quo p. 178

demonstrabit, quam quod de Varroniana *Plauti contextuum recensione* olim Osannus somniavit Analectis p. 158. Quodsi ne Festi quidem verba illa negotium nobis facessere potuerunt, multo etiam minus in eo haereremus, si ad fabulam Plautinam spectans Aelii observatio quaedam a Plinio Nat. hist. XIV, c. 13 memorata revera Aelii Stilonis esset, quae Heusdio mens fuit *L. Aelium* pro librorum scriptura *Laelium* reponentis p. 77: quemadmodum idem pro eodem pridem Ciceroni de leg. II, c. 23 restituerunt. De quo paullo post dicetur.

§. 5.

Expeditior, quam de Capro, de Plauti si dis placet scholiasta Aruntio Celso quaestio est. Huic suum inter Terentianos interpretes locum concedere non dubitavit post Bentleium annot. in Andr. I, 1, 43 Schopenus p. 38. Atqui haec sententia solis nititur Charisii quinque testimoniis prorsus ita comparatis, ut in una *ubi* particula omnis argumentandi vis vertatur. Ut non mirer, si quis similem de Celso ac de Capro, Probo, Longo dubitationem moveat. Ac fatendum certe multa in hoc genere incerta manere. Quo pertinere etiam

---

sqq. expositum. Fuit tamen qui commentaria in Plauti fabulas composuisse cum Sisenna et Aspro etiam Varronem perhiberet, Gyraldus de poet. hist. dial. VIII, p. 887 Bas. — A talibus autem *glossematorum* interpretationibus, quales L. Aelii, Opilii, Claudii, ipsius Varronis fuerunt, profectus est sive Verrius Flaccus sive Festus, receptis continuis glossarum Plautinarum ordinibus, quorum quibusdam in locis non ambigua vestigia Muelleri diligentia indagavit praefat. Fest. p. XIX ann. 1. 5, p. XX, ann. 4. Cf. p. XXIX. — Ceterum hoc loco quod de Aelio significavi, non putaram ita a quoquam intellectum vel potius non intellectum iri, ut factum vidi a Koenighoffio Comm. de scholiastae in Terentium arte critica (Aquisgr. a. 1840) p. 18, ubi me ait in eam sententiam inclinare, ut Aelium Plautinis scholiastis accensendum esse putem.

Statilii Maximi in Catonem senem commentarii facile cuipiam videantur: de quibus vid. Suringar. I, p. 63 sq. Quid? quod ne multo contestatior quidem quam in Terentium, eiusdem Celsi in Virgilium commentarius (Sur. II, p. 160 sqq.) satis persuaderi Heynio vol. V, p. 532 potuit? Et tamen quanta in hac caussa in utramque partem cautione opus sit, non potest luculentiore quam Scauri exemplo monstrari, quem quis est, qui inter Virgilii interpretes referre propter unum idque ambiguum Servii in Aen. III, 484 testimonium ausus esset ante edita ab A. Maio Veronensia scholia? Cf. Suring. II, p. 189. Est hoc profecto eiusmodi, ut in memoriam nobis revocet illud veteris poetae, in hanc artem non minus quam in hominum vitam quotidianam accommodatum: τάχ' ἄν τις εἰκὸς αὐτὸ τοῦτ' εἶναι λέγοι, βροτοῖσι πολλὰ τυγχάνειν οὐκ εἰκότα. Sed tamen quo in Celsi caussa utare, unum superest hoc argumentum, quod grammatici libri ab illo editi, quo Terentiana exempla potuerint tractari, nullum apud veteres vestigium exstat: neque enim vel e Prisciani III, p. 607, 39, vel e Diomedis I, p. 307, 4 (ubi erratum *Aruntius Claudius* *) illud recte concluditur.

Hoc autem quomodocunque se habet, tantum certum est, longe longeque etiam suspectiorem Plautinorum Celsi commentariorum memoriam esse. Nititur ea solis Charisii p. 190, 29 verbis, quae infra posuimus una cum iis quae proxime antecedunt: *Perplexim. Plaut. in Sticho: Vtrum ego perplexim lacessam oratione.* — *Publicitus. Plautus in eadem: Nonne hoc publicitus. Vbi Celsus, publicitus et claritus, inquit, dicunt: nos publice clareque dicimus. Titinius in Se-*

*) Vidit hoc etiam Osannus Symbol. II, p. 343, credidit autem nobis Lindemannus in Charis. p. 127.

tina: Statui statuam publicitus. Terentius quoque in Phormione. Sed et Plautus in Bacchidibus: In aede Dianae publicitus aurum servant. Idem in Amphitruone: Ita peregre adveniens publicitus hospitio [accipiar]. Verumenimvero nec illa *Nonne hoc publicitus* in Sticho exstant, et vero omissum e Phormione exemplum non est aliud atque illud ipsum, quod Plautinae fabulae tribuitur. Leguntur enim haec Phorm. V, 7, 85: *Nonne hoc publicitus scelus hinc deportarier In solas terras?* *). Quod cum ita sit, Suringarus I, p. 70 vereri se ait, ne Charisius Plautum hic male citaverit pro Terentio. Esto, ut Plautus diceretur pro Terentio: ita restaret *Terentius in eadem.* Et commode sane accidit, quod, quo loco proximo Terentii facta mentio erat, ibi ex ipsa Phormione verba poetae prolata exstant, quanquam interiecta non illa tantum notatione quae est de *perplexim* adverbio, sed uberiore etiam de *propere.* Sed tamen ut has quidem notationes largiamur vel posterius insertas vel sua sede motas esse, quid fiat his, quae post Titinii exemplum iterantur molestissime: *Terentius quoque in Phormione?* Quocirca nos demptum grammatico crimen in librarios transferimus. Quodsi in nostris Stichi Plautinae exemplis mss. excidisse aliquem versiculum conieceris: atque exciderunt revera, ut ex Ambrosiano codice deleticio apparet, versus longe plurimi et alia plurima turbata sunt: haec potuerit pristina species notationis Charisianae esse: *Publicitus. Plautus in eadem: . . . . . . Terentius quoque in Phormione: Nonne hoc publicitus, ubi*

*) Sic enim in libris omnibus scriptum est, qui fluxerunt ex Calliopii recensione. Pro quo e Bembino codice recipiendum:

non hoc publicitus scelus hinc asportarier:

cuius scripturae nullum apud Faernum vestigium.

Celsus — statuam publicitus. Sed et Plautus — accipiar. Nec tamen celabo, parum omnem illam de perdito Stichi versu coniecturam placere magisque probabilem mea sententia hanc esse quanquam specie violentiorem emendandi viam, ut sic disiecta membra redintegrentur: *Publicitus. Titinius in Setina: Statui statuam publicitus. Terentius quoque in Phormione: Nônne hoc publicitus. Vbi Celsus, publicitus et claritus, inquit,* [*antiqui*] *dicunt, nos publice clareque dicimus. Sed et Plautus in Bacchidibus: —. Idem in Amphitruone: — publicitus hospitio accipiar. Plautus in eadem: An foris censebas nobis publicitus praeberier.* Hoc enim alterum in Amphitruone exemplum exstat IV, 2, 7, prius illud I, 1, 8. Ac proclive est intelligere, quomodo ex ascriptis in margine exemplis turbae istae ortae sint. Quod addidi *antiqui*, feci comparato Charisio p. 190, 16: *nam ita Aruntius Celsus, et addit: antiqui enim dicebant ardere pro amare.* Quibus ita uti, ut de *verbis priscis* Celsum scripsisse colligat, is poterit, qui iustos commentarios Terentianos ab illo abiudicatum eat. — Ceterum nihil profecit de Charisii verbis disputans Osannus Anal. crit. p. 193: nec plus nuperus editor.

§. 6.

Propter eiusdem Osanni quaedam verba tanquam praeteriens addo Ateium Capitonem, clarum iureconsultum, cui etsi ille iustos in Plautum commentarios non tribuit, tamen non magis ut puto probabiliter Anal. p. 66 haec posuit: *Ateium Capitonem, quem in Plauti comoedias commentatum esse duo testantur Plinii loca H. N. XIV, 15 et XVIII, 28.* Pliniana quidem testimonia haec sunt, XIV, § 92 Sill.: *Lautissima apud priscos vina erant myrrhae odore condita, ut apparet in Plauti fabula quae Persa inscribitur, quanquam in*

ea et calamum addi iubet. Ideo quidam aromatite delectatos maxime credunt. Sed Fabius Dossennus his versibus decernit: Mittebam vinum pulcrum, murrhinam, *et in Acharistione* *): Panem et polentam, vinum murrhinam. *Scaevolam quoque et Laelium et Atteium Capitonem in eadem sententia fuisse video, quoniam in Pseudolo sit*: Quod si opus siet, ut dulce promat indidem, ecquid habet? CHAR. rogas? Murrhinum, passum, defrutum, mella. *Quibus apparet non inter vina modo murrhinam, sed inter dulcia quoque nominatum.* Alterum XVIII, § 107 hoc est: *Artoptam Plautus appellat in fabula quam Aulularium* [*in*]*scripsit, magna ob id concertatione eruditorum, an is versus poetae sit illius; certumque fit Atteii Capitonis sententia, coquos tum panem lautioribus coquere solitos, pistoresque tantum eos qui far pinsebant nominatos* **). *Nec coquos vero habebant in servitiis, eosque ex macello conducebant.* Atque hoc loco ne dictum est quidem, ad Plautinam fabulam vel certum Plautinae fabulae exemplum spectasse Ateii sententiam. Quod etsi cadit sane in priorem, tamen aegre intelligimus, cur parum sibi constiterit Osannus nec vel quemlibet scriptorem, qui Plautino exemplo quamlibet sententiam confirmare instituit, vel certe Scaevolam quoque Ateio iunctum et illum sive Laelium sive Aelium *commentatos esse* in Plautum dixerit. Ceterum non potest meo iudicio dubitari, quin nec *Laelium*, nec *L. Aelium*, quod placebat Heusdio, sed *Aelium* simpliciter Plinius posuerit, ut scriptum esse in codicibus episcopi Aleriensis e Rezzonico testatur Silligius. Quis enim ita grammaticum, qualis ille fuit L. Aelius cognominibus Stilo et Praeconi-

*) Vide supra disputata p. 105.
**) Hoc tetigimus p. 207.

nus, duobus sociari iureconsultis facile credat? Et hoc ut detur, quis medio loco inter hos interpositum, nec vel praemissum Scaevolae vel Ateio subiectum? Ergo cum tres requiri iureconsultos appareat, tamen nec Aeliorum Ictorum ulli *L.* praenomen fuit, nec Laelius huc Ictus quadrat cognomento Felix, de quo Heimbachius in Aelii Galli fragm. p. 44 cogitabat: quippe quem Hadriani aetati post Maiansium Fragm. XXX Ictorum vol. II, p. 208 et Bachium Hist. iurispr. Rom. p. 418 ed. VI. recte Heusdius tribuerit. Huc accedit, quae res non profecto exiguam vim habet, quod in ipsius Plinii auctorum elenchis XIV et XV libro praemissis (p. 54. 56 Sill.) bis reperimus *Scaevolam*, *Aelium*, *Ateium Capitonem*, hoc quidem ordine, positos sine ulla quod sciam librorum discrepantia. Quodsi, quem ex Aeliis Ictis Plinius dixerit, quaeris, facile intelligitur hinc alienos esse Paetos Catos, Publium et Sextum, ipsius Plauti aequales, immo aliquot ante editam Pseudolum annis consules. Sed praeclare huc Aelius Gallus convenit, Ateii Capitonis Augusto imperante aequalis: cui praenomen fuisse Caio optimi libri Gelliani docuerunt, Noct. Att. XVI, 5 *Caelius Gallus* exhibentes *). Huic autem et Ateio sat commode Mucius Scaevola praemittitur, non ille ut puto Publius P. F. Q. N. consul a. 620, nec Quintus Q. F. Q. N. consul a. 636, sed nisi fallor Quintus potius P. F. Q. N. consul a. 658, mortuus a. 670. Et Aelii quidem Galli in promptu sunt *de significatione verborum* libri, quibus usus sit Plinius.

*) Mirae sunt Maiansii p. 48 dubitationes, et *L. Aelium* Plinio ante Heusdium tribuentis, et cum ipso Gallo Stilonem miscentis, id quod aliis quoque plurimis accidisse constat: cf Muellerum in Varr. V, 18. 25, Merkelium Proleg. in Ovid. Fast. p. CIV sqq. — Sextum Aelium a Plinio dici Harduinus putabat in Indice auctorum.

Quanquam et de pistoribus coquisque et de vino dulcibusque per multarum quaestionum opportunitatem disputari ab iureconsulto potuit: frequens enim harum rerum in testamentis potissimum usus. Quod quidem ita esse certissimis testimoniis intelligitur, velut Paulli Sentent. rec. III, 6, 70 sqq.: *Servis amanuensibus legatis omnes, qui ad manum serviunt, debebuntur .... Muliones et institores inter urbana ministeria continentur: item obsonatores et vestiarii et cellararii et cubicularii et arcarii et coqui, placentarii, tonsores, pistores, lecticarii, stabularii.* Ibidem § 77: *Dulcibus legatis sapa, defrutum, mulsum, dulce etiam vinum, palmae, caricae, uvae passae debebuntur:* quibus conf. Digest. XXXIII, 6, 16 § 1. Imprimis huc pertinet Dig. XXXIII, 6, 9: *Si quis vinum legaverit, omne continetur, quod ex vinea natum vinum permansit. Sed si mulsum sit factum, vini appellatione non continebitur proprie ....* et quae sequuntur de *zytho, camo, cervesia, hydromeli, vino condito, oenomeli, passo, defruto, acinaticio, cydoneo, aceto* praescripta. Similes habes gravissimorum Ictorum de *penu* controversias apud Gellium IV, 1: de quo integer Pandectarum titulus ibid. 9 exstat. Et Ateii Capitonis praeter cetera praesto sunt *Coniectaneorum* libri, qui etsi ad ius videntur omnes pertinuisse, tamen iuris explicandi caussa talia quoque tractarunt, quae per se spectata non minus grammaticum sapiant quam iuris peritum, velut quae Gellius excerpsit XX, 2: *siticines appellatos, qui apud sitos canere soliti essent, hoc est vita functos et sepultos: eosque habuisse proprium genus tubae a ceterorum differens.* Quae exscripsit Nonius p. 54, cum veri autem grammatici, Caesellii Vindicis, sententiis Gellius illo capite composuit. Ceterum quemadmodum solo librariorum errore *A. Atteii Capitonis* Plinii lib. XVIII

legitur: satis enim constat praenomen ei fuisse *Caio*, et *A.* illud omittunt Regii Broterii, codd. Rezzonici cum ed. princ.: ita non magis nos morari illud potest, quod in elencho libri III exstat *L. Ateio Capitone*, eo id quidem suspectius, quo certiore lege in his quidem elenchis binorum nominum appellatione sese Plinius continuit. De quo moniti a Bergkio supra diximus p. 40. Cum autem in elencho libri XXXII *L. Ateius* redeat, de alterius autem Ateii, grammatici Philologi cognomine, praenomine quidem aliunde nihil constet: nescio an hic ipse Lucius fuerit vocatus, illic autem pro *L. Ateio Capitone* restituendum sit *L. Ateio*, *Ateio Capitone*: uterque Ateius ut hoc loco item significatus sit atque libri IV elencho cognomine utroque adiecto sic: *Ateio Capitone, Ateio Philologo.*

§. 7.

Semotis a scholiastarum Plautinorum numero Capro et Celso restant Scaurus et Sisenna. Et Q. quidem Terentium Scaurum ex Gellii Noct. Att. XI, 15 novimus nobilissimum Hadriani aetate grammaticum, Caesellii errorum acrem castigatorem. eundem *artis grammaticae* auctorem e Charisio p. 107, 46. 110, 11, praeterea Artis poeticae Horatianae interpretem ex eodem p. 182, 4. 188, 17. De Virgilianis Scauri commentariis dictum est antea: Plautinos nescire se fassus est Suringarus I, p 75 sq. quo iure Fabricius huc rettulisset. Eius autem dubitationis caussa non fuit alia nisi vix excusabilis Rufini Antiochensis ignoratio vel potius rarus Putschiani indicis defectus. Nam propemodum incredibile est, qui de scholiastis latinis scribere instituerit, non esse his praeclaris Rufini excerptis usum, ad Scaurum simul et Sisennam spectantibus, quae e p. 2711 P. vel 384 Gaisf. transscripsimus:

(1) *Sisenna in commentario Poenuli Plautinae fabulae sic: Halonium Poeni dicunt deum et producenda syllaba metri gratia exigit iambus.*

(2) *Scaurus in commentario Plauti in Pseudulo dicit: Malai διαίρεσις metri causa.*

(3) *Scaurus in eadem fabula sic: Nunc iam: iam divisit in duas syllabas metri causa.*

(4) *Sisenna in Rudente sic: Fuit extente prima syllaba metri causa. Et postea sic: Habiliore metro usus est, ut solet in mulierum oratione. Postea sic: Latronem producit metri causa.*

(5) *Idem Sisenna in Amphitryone sic: His quattuor generibus quintum accedit, de genere versuum qui non sunt uniusmodi.*

(6) *Idem Sisenna in Captivis sic: Hic ornatu s litteram metri causa amisit.*

(7) *Idem Sisenna in Aulularia sic: Haec scena anapaestico metro est, sed concisa sunt ut non intelligas.*

Quae etsi in Pseudolum tantum scriptum a Scauro commentarium testantur, tamen multo veri est similius, reliquarum quoque fabularum vel certe quarundam illum interpretem egisse, quam in una sole substitisse. Ceterum prius illud Pseudoli exemplum *malai* hodie nec exstat nec propter aliquam corruptelam latere in iis, quae aetatem tulerunt, scenis videtur, sed petitum esse ex prologo, cuius iam IV vel V saeculo fabula iacturam fecerat, quandoquidem ne Ambrosianus quidem liber praeter duos extremos versus quicquam illius prologi tenuit. Nam quod inventus est, qui hos ipsos duos versiculos satis esse ad explendum iusti prologi munus sibi persuaderet: (vid. Niebuhri Opusc. hist. et phil. I, p. 169 sq.:) id quidem nunquam potui satis demirari.

Altera Scauri notatio a Rufino servata, quae quidem in re satis trita versatur, ad unum pertinet e quattuor Pseudoli locis hisce: I, 1, 116:

dabo: molestus nunc iam ne sis mihi.

I, 5, 82:

peccatan' ea sunt? animum advorte nunc iam:

sic enim recte Bothius pro eo quod est in libris *peccata mea.* Deinde I, 5, 133:

indice ludos nunc iam, quando lubet.

I, 5, 144.

agite, amolimini hinc vos intro nunc iam:

ubi etsi in longe plurimis codd. *amovemini* est, illud tamen cum Vetere testatur Ambrosianus.

§ 8.

E quinque fabularum commentariis Sisennae afferri fragmenta vidimus. Quem non diversum esse a clari nominis oratore, rerum Romanarum scriptore, Milesiacorum Aristidiorum interprete L. Cornelio Sisenna, communis sententia G. I. Vossii de hist. lat. I, c. 10, Krausii Vit. et fragm. hist. Rom. p. 303, Suringari I, p. 75 fuit. Nec nos habemus cur dubitemus. Nam nec grammatici ullius Sisennae ullum praeterea vestigium exstat, nec aetatis rationes repugnant, nec alienum est studiorum genus. Doctum enim virum et studiis optimis deditum appellat Cicero Brut. c. 64, emendatorem sermonis usitati esse voluisse, nec deterreri, quo minus inusitatis verbis uteretur, potuisse idem testatur c. 74. Qui quod non multi illum laboris fuisse addit: id etsi Cicero voluit de caussis dicendis intelligi, tamen forsitan etiam in Plautinos commentarios cadat, qui ignoramus quam diligenter conscripti fuerint. De aetate autem Sisennae subtilius quam ab Ellendtio Proleg. in Cic. Brut. p. CII et probabilius quam ab

Weicherto Poet. lat. reliq. p. 99 sqq. factum erat, Madvigius disputavit Opusc. p. 100: omnium autem diligentissime C. L. Rothius in Vita Sisennae Basileae edita a. 1834. *) Et medio quidem saeculo V. C. septimo, quo pertinet Sisenna (a. circiter 634 natus, mortuus a. 686), quae condicio fuerit non dicam litterarum, sed disciplinae grammaticae, qui flos et vigor omnis eruditionis philologicae, tam accurate idem ille Madvigius p. 106 sq. descripsit et tanquam ante oculos posuit **), ut ne de L. Cornelii Sisennae quidem in Plautum commentariis quicquam dubitationis relictum esse videatur. Sed ceteri etsi similem Sisennae in singulis verbis rimandis operam posuerunt, tamen qui continua annotatione aliena scripta illustrarit, L. Sisenna priorem inter Romanos scio neminem. De iis scriptis loquor, quae artis sunt, non scientiae, nec ad vitae usus magis quam ad liberalium hominum oblectationem spectant. Nam de XII Tabularum explanatione L. Aelii eoque etiam antiquioris L. Acilii, deque eiusdem Aelii illius in Saliaria carmina commentariis non licet sane dubitare. Sisennam autem id praestitisse scripto videmus, quod ante eum ore fecerant grammatici: quos quidem *carmina parum adhuc divulgata diligentius retractasse atque in magna* audientium *frequentia legendo (pronuntiando) commentandoque etiam ceteris nota fecisse* Suetonius de illustr. gramm. c. 2 testatur, exemplis usus C. Octavii Lampadionis, Q. Vargunteii, Laelii

*) Neque enim digna visa, quae supra commemoraremus, *Sisenniana* hoc ipso anno Thoruni edita, e quibus nihil discitur, nisi quid non didicerit, qui e. c. talia scribere non erubuerit: *Sulla adhuc vivente, quo tempore metus ante dominum et adulandi studium historicam veritatem frangeret ac debilitaret* (p. 26). — (Adde Meyeri Fragm. orat. p. 356. ed. II.)

**) Cf. Diss. III.

Archelai Vectiique Philocomi *), Naevianae, Ennianae, Lucilianae poesis interpretum.

§. 9.

Accedimus ad ipsa commentariorum fragmenta Sisennae.

(1.) Pertinet prima annotatio ad Hannonis verba Poenuli V, 1, 1. *Halonium* autem non est credibile Sisennam scripsisse, cuius haec potius fuerint: *Alonim*] *alon Poeni dicunt deum.* In proximis, nisi forte plura turbata sunt, nescio an ferri possit: *et producendam syllabam metri gratia exigit iambus.* Haec autem non video quo spectare possint nisi ad productam *alonim* vocis antepaenultimam. Ac descripsit certe, qui de Punicis Plautinis nuper commentatus est, Wexius p. 20 Hannonis verba ad iambicorum numerorum normam hoc exemplo:

◡ –́ ◡ — ◡ –́ ◡ —
yth alonim vealonuth.

Quod si ita revera instituerit poeta, apparet *alonim* voce Romanorum aures assuetas fuisse ita pronuntiata, ut accentus vi in ultimam syllabam cadentis duae priores corriperentur: prorsus ut fit in Hebraeorum *elohim* **). Quam autem vellemus ex Punicorum illorum interpretatione Sisennae plura servata essent.

(4.) In Rudente Sisenna *fuit* repperit *extenta prima syllaba metri causa:* sic enim corrigendum. Atque in Veneta editione est *extrita.* Circumspicientibus au-

*) *Vectiique Philocomi*, non *Vectii*, *Q. Philocomi*, id quod demonstravimus p. 195. Illud mirere etiam diligentissimum Orellium servasse Horatji vol. II, p. 185.

**) Assentitur Wexius Mus. philol. vol. II, p. 131 sq Cf. ib. p. 160.

tem nobis in tota Rudente unus tantum locus apparuit, ad quem pertinere Sisennae scholium potuerit. Est is I, 1 v. 4 sic scriptus in nostris libris omnibus:

non véntus fuit, verum 'Alcumena Eurípidi.

Quem hac potius forma legisse Sisennam oportet: *Non véntus fuit, vérum Alcmena Eurípidi.* *) Valde autem hoc memorabile documentum est corruptorum iam antiquissimo tempore exemplarium Plautinorum: neque enim trisyllabam formam *Alcmena* novit poeta. Memorabile etiam hoc, non de *fuvit* sed *fuit* forma Sisennam loqui (cf. Prisc. X, 2, 12): quode Muellerus in Varr. IX, 104 ea nuper annotavit, quibus minime dirempta videri illa controversia potest.

In eadem fabula cum *habiliore metro usum* esse poetam idque *solere in mulierum oratione* facere Sisenna annotat, hoc quo pertineat difficile dictu est. Quid enim esse habile metrum dicamus? Deinde autem, quo certo metro aut quibus metris (si forte complura comprehenderit habilium nomine) Plautum in mulierum potissimum oratione usum putabimus? Sed ta-

*) Recte fecit quod mihi non credidit A. Fleckeisenus Exercit. Plaut. (Gotting. a. 1842) p. 52, quanquam verum ne ipse quidem assecutus. Verba eius haec sunt: *Nisi ad alium locum Rudentis fabulae, qui aut in nostris libris corruptus aut omnino perditus est, illud scholium spectat, multo probabilius . . . . ego corrigere mihi videor fui, ut Sisenna observationem illam rettulerit ad Rud. I, 3, 43 Reiz.:*

Libera egó prognáta fui máxume, nequicquam fui.

Non opus est hac mutatione. Rem acu tetigit G. Hermannus, humanissimis ad me litteris datis Sisennae annotationem referens ad Rud. IV, 4, 61, quem sic scriptum repperisse Sisennam:

Haéc Athenis párva fuit virgo surpta. dic mihi.

Nihil hanc coniecturam confirmare certius potest quam numerorum pravitas proditae in codd. scripturae: *Haéc Athenis párva fuit virgó surrepta. dic mihi:* cui transpositis *virgo fuit* consulere Reizius instituebat.

men hoc ipsum eo sane nos ducit, ut aut de actus I tribus scenis ultimis aut de III, 3 cogitemus, quae solarum sint mulierum. In quibus quattuor scenis cum magna sit varietas numerorum, tamen unum tantum est genus quoddam, quod redeat in omnibus: quod est creticum. Vt ex his quattuor unius fabulae exemplis potius quam ex universa poesi Plautina illud collegisse Sisenna videatur, quod de mulierum oratione narrat. Habilius autem creticum genus dixit cum iis versibus comparatum, quos illud excepit. Ei in III, 3 nulli sunt, bacchiaci in I, 5, quorum non est maior quam creticorum difficultas. Sed in reliquis duabus scenis qui praecedunt, ii quam sint non expediti, vel ex eo cognoscitur, quod, quos in I, 4 Reizius posuit trochaicos, anapaesticos Hermannus dixit Elem. p. 315, similisque etiam de I, 3 discrepantia est. Ad alterutram igitur scenam Sisennae illa annotata fuisse arbitramur *).

Non expeditior tertia in Rudentem annotatio est, qua *latronem produci metri causa* observatur. Non enim exstat haec vox in illa fabula, nec videtur potuisse exstare, cum ab ipso argumento militis commemoratio aliena sit: nam milites (mercede conductos), nunquam praedones Plauto esse *latrones* satis inter omnes constat. Quantumvis autem dubitationis ipsa illa productio

---

*) De *habiliore metro* operae pretium est Hermanni cognoscere sententiam, cuius ipsa verba subieci: „Was Sisenna *habilius metrum* nennt, sind wohl allerdings besonders die Cretici und Bacchiaci, da diese meistens ganz leicht fliessen. Wenn er diese den Weibern beilegt, so konnte er ausser dem Rudens noch auf die Bacchiacos Amph. II, 2. Aul. II, 1. Cas. V, 1. Cist. I, 1. Bacch. V, 2. Poen. I, 2, auf die Creticos Curc. I, 2. Cas. II, 2. III, 5 Rücksicht genommen haben, wie auch auf manche Scenen, wo diese Versarten noch in Unordnung liegen. Vielleicht erstreckt sich aber die Benennung auch noch weiter. So passt sie auch auf die iambischen Dimeter Amph. V, 1.“

brevis syllabae in Plautino quidem versu habeat, tamen non inepte fortasse videbimur hoc in loco alius exempli Plautini recordari, quod per se satis singulare est. Omnium enim librorum memoria in Curculionis IV, 3, 16 prodita haec sunt:

TH. néc mihi quidem libértus ullus ést. LY. facis sapiéntius,
quám pars lenonúm, libertos quí habent et eos déserunt.

Ibi cum nullo modo defendi posse lenonum mentio videretur Lambinusque expetisset *militum*, convenientius arti Ianus Dousa Plaut. Explan. I, 24 proponebat *latronum*, eiusque coniecturae veritatem persuasit Taubmanno, Pareo, Grutero, Gronovio, Bothio. In eo nobis offensioni semper fuit producta positionis vi brevis vocalis: quod enim de *agro*, *agrum* formis verissime Hermannus annotavit Praef. in Trinumm. p. XV sq., id patet latius et in universum genus cadit *). Quid autem, si ex ipso illo Sisennae scholio aliquantum auctoritatis Dousae coniecturae accedat? siquidem in hanc speciem illius verba haud incommode redintegrentur: *ut solet in mulierum oratione. Idem in Curculione sic:* * * * *Postea sic*: *Latronum* e. q. s. Ita quidem

*) Vno, sed eo imprimis apto exemplo ostendam, quam et quantam illa observatio vim possit ad gravissimas quaestiones expediendas habere. Nam cum prologo Hautontimorumenu triplex exstet sive in codicibus sive in criticorum commentariis versus 5 scriptura:

Duplex quae ex argumento factast duplici:
Duplex quae ex argumento factast simplici:
Simplex quae ex argumento factast duplici:

continuo apparet falsam esse primam et tertiam quamvis ab ipso Bentleio defensam. E quo tamen nolo hoc consequens esse, a poeta profectam esse mediam formam huius versus, quem totum esse insiticium G. Ihnius vidit Quaest. Terent. p. 42.

satisfactum esse Sisennae fidei videri potest: non potest Plautinae arti et elegantiae. Rationem desideramus prosodiae praeter certam consuetudinem variatae. Vix enim huc accommodari illud poterit, quod in similis soni verbo *latrare* factum post Vossium Aristarch. II, 16 p. 222 C. L. Schneiderus Gramm. lat. I, 1 p. 680 statuit: cuius quidem verbi prima syllaba antiquitus videtur pro longa fuisse ac posteriore demum aetate in falsam talium societatem a poetis esse ascita, qualia sunt *pū̆tris*, *pharĕtra*. Nec certe necessario correptae in *latrones* voce antepaenultimae Plautinum exemplum exstat praeter Stich. I, 2, 76:

vosne latrones et mendicos homines magni penditis?

idque ipsum ambiguum propterea, quod ad similitudinem *vin*, *audin* formarum ex *visne*, *audisne* contractarum potuit fortasse etiam *vosne* una syllaba si minus scribi, at pronuntiari, praesertim cum aliquid molestiae ille dactylus haberet. Sed tamen nec cum *latrare* verbi stirpe quicquam commune habent *latrones*, nec ab alia radice ulla, cuius quidem longa sit vocalis, duci posse *latro* videtur: sive cum Varrone cogitas de *lateribus*, sive de *latendo* cum Prisciano IV, 2 p. 144 Kr., sive Varronis, Festi Serviique sententiae cedis veri omnium simillimae, qui e λάτρον, λατρεύειν ortum perhibent.*)

(5.) Verbis aliquantum perplexis, sed plana tamen sententia testatus est Sisenna in Amphitruonis aliquo loco *quattuor generibus versuum accedere quintum*,

*) De hoc scholio Sisennae haec ad nos Hermannus perscripsit: „*Latronem* könnte Sisenna wohl im Commentar zum Rudens nicht aus diesem Stücke, sondern in einer gelegentlichen Anführung des Wortes aus dem Curculio erwähnt haben. Unrecht aber hat er dennoch, da gewiss Plautus die erste Sylbe nicht wird lang gebraucht haben."

eorum quidem, *qui non sint uniusmodi.* Non putamus quenquam dubitaturum, quin scena prima illius fabulae significetur, in qua cum quattuor generibus simplicibus h. e. iambico, bacchiaco, cretico, trochaico, ii versus coniuncti sunt, quos a Sisenna ut videtur non intellectos Hermannus demum Elem. doctr. metr. p. 393. 459 partim anapaesticis partim Sotadeis numeris disposuit. Creticos autem et trochaicos cum dico, non dico illos, quos ad haec genera Lindemannus rettulit v. 25 (vulgo 22) sqq., qui nescio an sic scribendi sint:

satiúst me queri illo modó servitútem:
qui hodié fuerim líber,
eúm nunc potívit patér servitútis.
hic quí verna nátust conquéritur.
SO. sum véro vere vérbero: nam número mi in méntem fuit:

sed de v. 69 (64) sqq. et 112 (107) sqq. cogito. Quae si recte disputata sunt, apparet iam proximo post poetae aetatem saeculo parum perspectas numerorum Plautinorum rationes fuisse. *)

(6.) Mira est eius quoque ratio notationis, quae ad Captivos spectat. In qua fabula bis reperitur *ornatus* vocabulum, II, 3, 87:

ét tua et tua húc ornatus réveniam ex senténtia:

et V, 3, 20:

séd eccum, incedit húc ornatus haúd ex suis virtútibus.

Quid autem hoc esse dicamus, quod, cum abiectae in fine vocabulorum *s* litterae sescenta apud Plautum exem-

*) „Ueber das *quintum genus metri* im Amphitruo wird sich wohl nichts ausmachen lassen, da die Bemerkung sich auf eine der verloren gegangenen Scenen beziehen könnte. Betrifft sie aber eine der noch vorhandenen, so erwarte ich erst die nöthige handschriftliche Hülfe.“ Verba sunt eiusdem Hermanni.

pla exstent, tale affertur, in quod illa elisio cadere nullo pacto possit? Quid enim magis legitimum, quid elegantius illis e Captivis versibus? Ecquis vero Sisennam integerrimum versum putabit velut hoc modo corruptum legisse:

ét tua et tua húc ornatu' revénero ex senténtia —?

An rursum de elapso e nostris libris versiculo cogitabimus deve Rufinianorum verborum lacuna? Viderint alii: ego non expedio. Hoc unum video, de vulgata quidem apud Rufinum scriptura videri *s* illud in Sisennae exemplari Plautino revera omissum fuisse. Quanquam si scripserit Sisenna: *Hic ornatus s litteram,* possint haec fortasse etiam ita accipi, ut in chartis plene perscriptum *ornatus* dicatur *s* litteram tantum pronuntiantis ore amisisse. *)

(7.) Aulularіae scenam, cuius anapaestica metra Sisennae tam concisa visa sunt ut non intelligeret, esse act. IV, 9 Hermannus vidit Elem. doctr. metr. p. 411 sq., cuius haec sunt verba: *quodsi homo Romanus iam ita iudicavit, tanto aequiores arbitros nobis fore speramus, cum scenam istam restituere numeris suis conabimur.*

§ 10.

Pertractavimus Sisenniana fragmenta a Rufino servata. Quibus nunc accedant, quae Charisius me-

*) De hoc sic Hermannus iudicavit: „Das *ornatu*' glaube ich ist wirklich auf Capt. V, 3, 20 zu beziehen. Denn obwohl Plautus gewiss nicht das *s* vor einem Vocal weggeworfen hat, scheint doch Sisenna das geglaubt zu haben. Und hieraus lässt sich erklären, warum er diese sonst so gewöhnliche Wegwerfung gerade hier erwähnt hat. Freilich beweist das keine besondere Kenntniss der Metrik und Prosodie: aber die Bemerkung über die Scene der Aulularia verräth ja schon, dass ihm das richtige Lesen der Verse nicht hat gelingen wollen.“

moriae prodidit vel Iulius Romanus potius, longe ea expeditu faciliora. Sunt autem quattuor haec, iam a Suringaro p. 73 excerpta:

P. 178, 37 *EXAMUSSIM. Plautus in Amphitryone: Examussim est optima. Vbi Sisenna, pro examinato, inquit; amussis autem est tabula rubricata, quae demittitur examinandi operis gratia, an rectum opus surgat.*

Plauti verba sunt II, 2, 213, allata etiam a Nonio p. 9, 10 cum similibus.

P. 182, 43 *LVCI. Plautus in Amphitryone: Hoc luci. Vbi Sisenna: quaecunque nomina E littera ablativo singulari terminantur, I littera finita adverbia fiunt, ut mani.*

Est Amph. I, 1, 11, ubi *lucis* unus Florentinus. Vide Hartungum de casuum form. et potest. p. 183.

P. 196, 10 *TVATIM. Plautus in Amphitryone: [Iam tuatim facis.] Vbi Sisenna: ut nostratim; significat autem tuo more.*

Tuatim ex eodem versu II, 1, 4 protulit Nonius p. 179, 30. Adverbiorum in *tim* (vel *sim*) exeuntium amantissimum ipsum Sisennam in historiarum libris fuisse Gellius testatur XII, 15.

P. 196, 16 *TRACTIM. Plautus in Amphitryone. Vbi Sisenna, pro lente, inquit, non ut Maro, pro iugiter, quarto Georgicorum: tractimque susurrant [inquit].*

Hoc quoque exemplum (I, 1, 157) Nonius habet p. 178, 27. *) Quodsi eidem Sisennae Iulius Romanus ea de-

*) Hinc, nisi fallimur, coniectura fieri potest, qualibus e fontibus pars copiarum Nonianarum fluxerit. De quo nihil Gerlachius suspicatus est in eorum fontium recensu, quibus Nonium uti potuisse narravit praef. p. XIX sq.

beat, quae e veteribus commentariis sumpta coniecimus Diss. VII, § 7, haec dico p. 184, 7: *Plautus in Bacchidibus*: *Edepol ne tu illorum mores perquam meditate tenes. In quibusdam non feruntur*: consequens etiam hoc sit, non solius Amphitruonis commentarios Sisennianos illius in manibus fuisse.

§ 11.

Noverat autem sive Sisennae sive Scauri sive utriusque commentarios uno ante Rufinum saeculo, compluribus post Romanum (cf. Osann Symb. II, 330), etiam D. Hieronymus, cuius non dubito quin ad illos potissimum haec verba spectent Apol. adv. Rufin. I, p. 367 vol. IV ed. Martian.: *Puto quod puer legeris Aspri in Virgilium et Salustium commentarios, Vulcatii in orationes Ciceronis* *), *Victorini in dialogos eius, et in Terentii comoedias praeceptoris mei Donati, aeque in Virgilium, et aliorum in alios, Plautum videlicet, Lucretium, Flaccum, Persium atque Lucanum.* — Hodie vero tametsi non tantum singulae verborum interpretationes, sed etiam continui integrarum fabularum commentarii, praeterea satis memorabile glossarium quoddam in certis codicibus Plautinis exstant, et in his quaedam ex antiquis sane fontibus (sed iis nunc pridem editis) hausta, tamen scholiastis quidem Plautinis veteribus horum omnium nihil debetur **): immo vel XV, vel etiam prioribus saeculis a doctis indoctisve hominibus aut excogitata aut e grammaticis aliisque antiquitatis scriptoribus corrasa sunt omnia. Quo pertinet etiam illud, quod e Florentino, nisi fal-

---

*) Vide supra p. 241.

**) Cf. tamen Diss. VII, § 7.

lor, codice excerptum, eoque longe et uberrima et doctissima scholia tenente, Osannus Symbol. II, p. 302 commemoravit: quod quidem acceptum refertur Charisio p. 38. Sed de his, quoniam ad veteres Plauti interpretes nihil pertinent, commodior erit in Diss. XIII commentandi locus.

[redacted]

*DISSERTATIO VII.

DE

PLAVTI BACCHIDIBVS.

[redacted]

DE PLAVTI BACCHIDIBVS. *)

§ 1.

Inter Plauti fabulas quae aetatem tulerunt viginti cur nonum locum Bacchides obtineat, probabiliter nuper significatum est Muelleri in Varron. de ling. lat. annotatione p. 304. **) Et universum quidem fabularum ordinem neminem unquam fugit ex grammatica litterarum serie aptum esse. Quod disponendi genus satis veteribus usitatum praeter alia ab Welckero commemorata Prolegom. in Theognid. p. CV, in Anthologia Graeca post Iacobsium Passovius demonstravit, ad Ciceronis adeo orationes Niebuhrius accommodavit. ***) E compluribus autem formis illius generis, de quibus post Rankium Comm. de Hesych. p. 70. 84. ipse egi Proleg. in Thom. Mag. p. XV sq., unam eamque minime raram scimus hanc fuisse, ut neglectis reliquis prima quaeque singularum vocum littera spectaretur sola. Quocirca etsi non est quod miremur nominum hos ordines: Captivi, Curculio, Casina (nisi quidem Sam. Pe-

*) Edita Vratislaviae a. ciↄiↄcccxxxvi.

**) Eadem duobus ante saeculis Marollii coniectura fuit, ut praefatio editionis in usum Delphini paratae p. XX testatur.

***) Cf. supra commemorata annot. p. 322.

titi inventum arriserit Canissam substituentis ioculariter Miscellan. II, c. 19), Cistellaria: Mostellaria, Menaechmi, Miles, Mercator: Pseudolus, Poenulus, Persa: Bacchides tamen non videtur alia caussa exputari posse cur mediam inter Epidicum et Mostellariam esse, quicunque hodiernum ordinem instituit, voluerit, nisi quod vel seiungere ab Epidico vel huic adeo praemittere eam fabulam vereretur, in qua tanquam prius editae Epidici ipsius mentio fieret II, 2, 36:

Non erus, sed actor mihi cor odio sauciat.
Etiam Epidicum, quam ego fabulam aeque ac me ipsum amo,
Nullam aeque invitus specto, si agit Pollio.

Vbi nunc non ausim defendere in libris mss. proditum *Pellio*, pro quo editiones Aldo priores tenent *pelio*, *Pollio* autem e Symmacho (vid. sup. p. 256. 262. 336) correxit Gulielmus Plaut. Quaest. in Bacch. c. I, p. 150, quem secuti sunt Bothius et Windischmannus Mus. phil. Rhen. I, p. 112. Dubia per se vis est comparati a Gulielmo *Apellinem* ap. Fest. p. 22 M.: alienissimum Prisciani I, 6, 34 p. 33 Kr. *compes* pro *compos* allatum a C. L. Schneidero Elem. gramm. lat. I, p. 12: aliquanto rectius congruere Festi p. 100 glossae *helus*, *hemo* pro *holus (olus)*, *homo*, rem conficere illud videri possit, quod gentilicii nominis non tantum *Pollius*, sed etiam *Pellius* forma reperitur in Gruteri Inscriptionibus, eis exemplis quae consignata habes in Scaligeri indice p. CCXXXIII: sed nihilo tamen magis talia Plautinae quidem vel aetati vel artis indoli tribuenda sunt, in tanta praesertim codicum depravatione Plautinorum. Illuc ut revertar, ab ipso Varrone profectum esse totum, qui hodie obtinet fabularum Plautinarum ordo, aegre persuaserit Muellerus. Qui etsi Varronem lib. VII de ling. lat. § 107 et 108 in commemorandis

Naevii fabulis secutum esse litterarum ordinem initialium coniecit non sine magna veri specie *), tamen de Plautinis disserens ideo minus mihi satisfecit, quod, qui temporum rationi tantum tribuisse putatur, ut tam gravi inconstantia simplicis ordinis concinnitatem turbaret, profecto eandem temporum normam videtur ad universi generis dispositionem adhibiturus fuisse. An quis dubitabit, quin potuerit, ut voluisse aliquantisper statuamus, certa annorum descriptione, si non omnes, at plurimas fabulas, earum potissimum plurimas, quae nunc superstites sunt **), Varro definire? cui praesto fuerint L. Attii, natu maioris quidem, sed eiusdem etiam aequalis poetae et amici, Didascalicon libri Graecorum exemplo compositi, de quibus post praeclaram***) Madvigii disputationem (Opusc. acad. p. 87 sqq.) nihil iam controversiae superesse credo; qui praeterea ipse non tantum de poetis, de scenicis originibus, de comoediis Plautinis, sed etiam de actionibus scenicis dedita opera quaesierit et singulis commentariis exposuerit; eas denique fabulas, quarum vel nobis duae servatae didascaliae suppetant. Quare si quid video, aut alio omnino ordine superstites Plauti fabulas Varro disposuit: nam

---

*) Cf. tamen Ott. Iahn. in Mus. phil. III, p. 140.

**) Id quidem eam ob caussam, quae significata est Diss. III, p. 117 sq. E qua dissertatione plenius, quas hoc genus universum cautiones habeat, cognoscere licet.

***) Praeclarum cum dico, discedo ab uno loco p. 109, ubi Attii apud Nonium p. 150, 12 tetrametros potuisse hos esse credidit:

Et ea plectuntur poetae, quam suo vitio, saepius,
Ductabilitate nimia vestra aut perperitudine.

Nam de *tertia vocis* ***ductabilitate*** *syllaba ictu producta* fefellit eum opinio. Scribe:

Aut ductabilitate nimia vestra aut perperitudine.

Nisi quidem ulterius continuata oratione a *Quod* vel *Cum* vel *Vt* versus incipiebat. (*Aut* adiiciendum esse etiam Hermannus vidit de Att. Didascal. p. 3.)

superstites XX cum Vidularia quin ipsae illae XXI Varronianae sint, non video cum Grauerto (Diar. scholast a. 1828 p. 1166 et Anal. hist. et philol. p. 130) dubitandi rationem: aut, quod amplector lubentius, ne Bacchides quidem ex reliquarum societate exemit, sed ante Captivos collocavit. Vnde posteriore demum tempore avulsa religiosi sive grammatici sive librarii sedulitate locum post Epidicum invenit. Quod num iam saeculo p. Ch. quinto factum sit, quo antiquissimum librum Ambrosianum postea rescriptum, quem Antoninorum aetati liberalius tribuerat Angelus Maius Plaut. Fragm. p. 10, modestius Niebuhrius rettulit Opusc. hist. et philol. p. 174: ex Maii quidem narratione non apparet *). Sed factum sit oportet ante ea tempora, quibus dirimi in duas partes Plauti fabulae coeptae sunt, quarum altera octo fabulas nunc priores ab Amphitruone ad Epidicum complectens nulla aetate non legi describique solita est, altera a Bacchidibus pertinens ad Truculentum per quingentos ut perhibetur annos delituit, soloque Germanicorum beneficio coenobiorum ab interitu vindicata, saeculo demum XV Italis hominibus, ut accuratius Musei philol. Rhen. IV, p. 154 sq. exposui, denuo innotuit.

§. 2.

Facile intelligitur, si alterius Plautinarum fabularum voluminis initio collocata Bacchides erat, quomodo eius comoediae ipsum caput perire potuerit **). Quem-

*) Tum quidem nondum factum esse nobis apparuit Ambrosianum codicem tractantibus: de quo monuimus Diar. antiq. stud. a. 1837, p. 744.

**) Haec caussa perditi fabulae principii etsi videri poterat sat magna probabilitatis specie commendari, tamen nunc non dubito,

admodum Varronianarum XXI unam, Vidulariam, item novimus non aliam ob caussam intercidisse, nisi quod extremum locum teneret voluminis Plautini temporum iniuria laceri facti. Deesse autem Bacchidibus aliquantum ad integritatem, inde ab saeculo XV creditum est. Quod quidem primum inscriptio fabulae testatur, *Bacchides Dimidiatae,* quae est in Bartholomaei Schobingeri Icti codice apud Pareum, editionibusque a Merula ad Aldum omnibus; nisi quod levi lapsu in Venetis a. 1511 et 1518 est *Bacchides Dimiatae.* Haec inscriptio quomodo accipienda sit, docent antiquiorum interpretum notationes Bernardi Saraceni et Ioannis Baptistae Pii. Ille enim argumento ab semet facta haec praemisit: *Haec una de duodecim comoediis postremo habitis caret principio et in plerisque locis dimidiata est ut reliquae subsequentes: quae hoc nostro pro suo contenta erit argumento.* Pius autem enarrato omni Bacchidum argumento primum haec subiicit barbaro ut assolet sermone, quae sane ad finem potius videntur quam ad initium fabulae spectare: *Sed ut poetarum festivissimus et amabilissimus est plautus reliquit inabsolutam ut puto comoediam scilicet exemplum secutus apellaeum: qui opera graphice et consummatissime politurae semipolita posteritati commendavit ut superesset artifici regressus ad veniam: et ut daret existimandum quod et quantum fuisset opus ni mortis intempestivitas obstrepuisset: et artifici ad sequiora tendentem interpellasset.* Paullo autem post sic pergit: *Inditium quod haec fabula dimidiata sit est Nonnius Marcellus: qui in bacchidibus plautina fabula citat*

---

quin rectius cum Marollio credatur communi iactura finis Aululariae et insequentis fabulae initium perisse. Cf. Diss. XI et XIII.

haec carmina: quae non exstant. Limaces viri: quos dictos autumat quod atterant et consumment: et hoc: quibus ingens in animo nobili modicum sine vernulitate: et hoc praenestinum opino esse ita erat gulosus: haec omnia desunt in tritis exemplaribus. Apparet vetustissimorum editorum sententiam hanc fuisse, ut ferme dimidiam partem Bacchidum deesse existimarent, et ab initio quidem ut puto fabulae deesse, quandoquidem vel Argumentum versibus astrictum, quo reliquarum nulla fabularum caret, desideraretur oportebat. Nec discrepans Pii fuit iudicium. Qui etsi ambigua sententia dimidiatam vocare fabulam videri potest: tamen ex iis, quae infra § 4 afferentur, intelligitur non alio in loco nisi ab initio mutilam habuisse et ad hanc partem deperditam versus ab Nonio servatos rettulisse. Sed Saracenum non item est ambiguum aliquantum diversam in sententiam *dimidiatus* vocem interpretatum esse. Is enim cum principium fabulae desiderat, significare solum argumentum videtur; cum autem etiam aliis in locis plerisque dimidiatam iudicat ut reliquas subsequentes, de universa condicione cogitat posteriorum XII comoediarum, easque in codicibus peius habitas magisque quam priores octo esse mutilas et truncatas significavit. Eodem prorsus modo de Plauti *fabulis dimidiatis* iam in edit. princ. praef. Merula locutus erat. Quem *dimidiatus* vocabuli significatum, ut sit simpliciter *divisus, sectus*, etsi ex Tertulliano firmare velle Ducangius videtur Gloss. med. et inf. lat. II, p. 1506, tamen in illis quidem duobus exemplis, quae sunt de carne Christi c. 5 *(quid dimidias mendacio Christum?)* et adv. Marc. I, c. 24 *(unde haec dimidiatio salutis?)* de bipartita tum Christi natura tum salutis condicione agitur. Prorsus autem singulare est, quod eius prologi auctor, ad quem iudi-

candum statim accedemus, geminas sorores Bacchides *dimidiatas* dixit u. 50.

§ 3.

Eorum, quae antea disputavimus, veritas eo arguitur, quod brevi interiecto temporis intervallo Bacchides prodiit amplis redintegrata videlicet supplementis, nec extremae fabulae subnexis nec insertis mediae, sed in ipso capite collocatis. Quae enim vulgo praemissa feruntur Argumentum, Prologus et Scenae primae septem et viginti versus priores, ea primus vulgavit in Iuntina prima a. 1514 Nicolaus Angelius, idque in praefatione ipse his testatur: *Hoc de plurimis vere licet gloriari quod nos omnium primi quos legerimus prologum bacchidibus Dimidiatis et primi actus initium diligentia nostra repertum restituimus.* Vere autem illa ab Angelio reperta dici nec esse ab ipso facta, documento vel hoc esse potest, quod versum a fine quartum cum lacuna, qualem in chartis eum invenisse apparet, typis repeti iussit:

Si astartan *on Bromion, Deosque voluptarios.*

Quod quominus callide institutum suspicere dissimulandae fraudis caussa, Angelii additamenta repetes ab ipso editore inscribi *Argumentum subditivom, prologus subditivos, Scena itidem subditiva.* Repertis igitur in aliquo codice supplementis quaeritur quae sit fides tum habita tum habenda. Ac proximo quidem intervallo Iuntinam excipiens Venetae a. 1518 editor Lucas Olchinensis Canonicus quam illis nihil tribuerit, testatur ipsa litterarum dissimilitudo, quibus ea exprimi curavit seiuncta ab reliquorum continuitate; prorsus omiserunt Aldus eumque secuti Cratander in Basileensi a. 1523, Stephanus in Parisina a. 1530, item Lambinus; Giber-

tus autem Longolius etsi in Colonienses a. 1530 et 1538 (e quibus pependerunt Hervagii Basileenses a. 1535 et 1550, Gryphiique Lugdunenses a. 1535. 1537. 1540) recepit, tamen ne quis falleretur, cavit his verbis: *Argumentum sequens cum prologo et primi actus initio, quoniam carmina illa non satis redolere Plautinam elegantiam nobis visa sunt, subditicia putamus.* Ab his aliquantum discrepuerunt acerrimorum virorum iudicia Iosephi Scaligeri et Adriani Turnebi, quorum ille in Catalectis *) *prologum Bacchidibus Plauti praepositum* οὔτε πρώην οὔτε χθές *factum* dicit, hoc est, ut ipse interpretatur epistola ad Taubmannum in huius edit. II, p. 1314, *non quidem recentioris, sed tamen sequioris aevi;* hic autem Adversar. lib. II, cap. 15, p. 31 b *extat* inquit *in Bacchid. prologus non ille quidem a Plauto scriptus, qui tamen antiquitatem olet;* et lib. XIII, cap. 22, p. 246 b: *prologus qui Plauti Bacchidibus praetexitur, non ille quidem a Plauto scriptus: apagesis illum a tam eleganti latinoque comico: veruntamen a veteri aliquo scriptore profectus, non recenti memoria natus.* Quorum non veritus auctoritatem modestius, ut consuevit, Camerarius *quae vero* ait *addita leguntur in editis libris, ut licet per me de iis sentiat quisque quod voluerit: ita vel mediocriter literis Latinis erudito dubium esse non potest, Plautina illa non esse;* multo autem confidentius nostra demum aetate Niebuhrius tralaticiam fidem supplementorum illorum adortus est. De cuius commentatione, quae de scenis suppositis Plautinarum fabularum scripta primum in Actis academ. Berolinens. a. 1816 prodiit, nunc repetita est in Opusculis historicis et philologicis, non diffiteor me

*) Hoc dico aliorum fide: ipse enim in *Virgilii Appendice* a Lindenbruchio L. B. a. 1595 iterata frustra quaesivi.

sic sentire, ut eam nequaquam ex omni, ac ne maxima quidem ex parte probandam putem. Nam cum persuasissimum habeam, ex omnibus, quae suppositarum nomine comprehendi solitae sunt, unam illam scenam, quae est in fine Poenuli, ex ipsa antiquitate esse repetendam: tum nihil unquam meo iudicio institui a tanto viro infelicius potuit, quam quod eam scenam, quae subiicitur Aululariae praeter Codri Vrcei supplementa, tribuere Plauto, eas autem, quae mediae Mercatori inculcantur, certe ad Plautinam aetatem referre est aggressus, utrasque autem absolutissimis nescio quorum *senariorum Italicorum* numeris compositas pronuntiavit, quae nullos unquam numeros vel habuerunt vel ullis machinis recuperabunt. *)

§ 4.

Ad Bacchides autem quod attinet, Niebuhrii equidem sententiam non tantum ex animo amplector, sed etiam satis mirari nequeo, qui tandem aliquot haud exigui acuminis et doctrinae viri aliquamdiu caecutire de iis si dis placet carminibus potuerint, quorum extrema futilitas sua sponte quasi incurrit in oculos. Nam sive inventionem spectas poeticam: nihil excogitari ab ipsius fabulae argumento et nexu alienius potuit, nihil magis abhorrens ab antiquitatis sensu, moribus veteris comoediae nihil repugnantius, nihil sententiarum vel insulsitate frigidius vel obscuritate impeditius vel earundem molestius repetitione; sive verba et numeros contemplaris, nihil sermonis aut inficetius ieiunitate aut insolentia importunius, prosodiae autem et metrorum puerili imperitia nihil turpius, immo flagitiosius. Cuius ge-

*) Cf. Mus. philol. Rhen. IV, p. 167. 188 sq. 496.

neris pauca specimina ex infinita multitudine decerpta animi caussa infra posui, quae apparet receptam novicio usu et consuetudine pronuntiationem sequi solam:

Frequénter frémunt átque mále mússitant.
Aequom ést, vos déo fácere siléntium.
Eccé fabór iam vóbis quód expétitis.
Quicquíd huiúsce géntes férunt inclytae,
Nonníhil nóstro gésta súnt consilio.
Nunquám quod míhi plácet, illi displicet. *)

*) Taetrioribus etiam versibus Argumentum acrostichum conscriptum est. Pro quo paullo melius factum Mediolani repperi. Exstant enim in bibliotheca Ambrosiana tria exempla editionis Aldinae, numeris signata 478. 523. 528, quorum tertium paucas, longe autem plurimas annotationes in marginibus scriptas reliqua duo tenent. Et harum quidem annotationum pars emendationibus verborum Plautinorum continetur, petitis illis tantum non omnibus e codicibus Palatinis: altera pars innumerabili multitudine similiter dictorum, quae vel verbis vel sententiis poetae explicandis adhibentur. Quae omnia apparuit e n. 478 in 523 transscripta esse. Ibi igitur in fine libri haec leguntur saeculo XVI scripta:

„*Argumentum Bacchidum.*
Bacchidis amator in Ephesum Mnesilochus abit,
Aurum exacturus; et Pistoclero eam interim
Commendat. ille Bacchidem alteram perit.
Credit reversus Mnesilochus eum sibi
Haud esse fidum; et omnem aurum numerat patri
Iratus. at re cognita Chrysali opera
Demungit bis patrem: a stupro qui filium
Existimabat redimere et periurio.
Senex cum socio tandem illectant Bacchides.

Huius argumenti copiam L. Annib. Cruceio copiam fecit Pomp. Cotta Iuriscons. quod quidem verum putatur: cum alterum falsum omnino sit. neque enim in tota hac comoedia mentio legitur ullius Bacchidis navigantis. sed tantummodo reditus prima scena, in fine: Nam ut e navi vecta et c. Haec ex codice Phil. Glut. Flor. An. CV.“ — Ceterum ne I. Scaligero quidem argumenti acrostichi pangendi opera satis successit. Cuius hos versus nescio unde protulit Marollius Interpretationis Gallicae vol. II, p. 293: *Bacchidem amat scortum Mnesilochus, eius pater || Auri ducentis*

Diutius versari in probandis iis, quae supra dixi, et me indignum puto et lectoribus et hodierna horum studiorum luce: tametsi scio in istis ineptiis emaculandis et resarciendis aliquid studii I. H. Vossium, multo autem plus posuisse Bothium, eundemque in ea Plauti editione, quam elegantiorum hominum in usum paravit, ipsum Scaligeri iudicium comprobasse.

Nunc autem ulterius etiam progrediar atque, a quo ficticia illa supplementa profecta sint, patefaciam. Eiusmodi aliquid primus significavit Gibertus Longolius, sic commentatus in editione Coloniensi priore a. 1530, Annot. in Bacch. init.: *Primus actus Bacchidum desideratur cum prologo, caeterum quod nos subnexuimus, non esse Plautinum, praeter id, quod ipsa dictio per se satis testatur, etiam in Romano codice tantum hoc deerat, pauci tamen mutilique versus referebant adhuc nescio quid Plautinum. Quod autem habemus dedit Lascaris grammaticus ille graecus, ut testatur in epistola ad Bembum, quod Messanae in Sicilia invenit. Sunt multi, qui a Francisco Petrarcha effictum putent.* Repetita haec in altera Longolii Coloniensi a. 1538 ita sunt p. 344, ut ex parte intelligi nequeant. Pro illis enim: *praeter id, quod ipsa dictio* posita haec sunt non mutatis reliquis: *praeter id: Nam quod ipsa dictio.* Sed hoc ut sit casu factum, aliquanto gravius est, quod, quae in edit. I dicitur *epistola ad Bembum,* in altera facta est *epistola quaedam Plauto praefixa.* Eiusmodi epistola cum impresso Plauto nulli praemittatur, consequitur aut manu scriptum Plautum aut scriptam

---

nummis circumducitur, || Credens hanc cui cum consuescat filius || Cleomachi uxorem legitimam esse militis. || Hac lege miles quam tamen conduxerat, || In annum, ut illi serviret tantummodo. || Dein relatu Cleomachi discit senex || Eam mulierem a lenone emptam auro suo. || Senes germanae ad se allectant Bacchides.

certe in impresso Plauti exemplo epistolam significari: ut non sit mirum, nec in Petri Bembi scriptis Niebuhrium, nec alicubi vel me vel versatissimum in Italicarum litterarum historia Theoph. Friedlaenderum Berolinensem, qui mea caussa illam in rem inquisivit, eius vel minimum vestigium indagasse. Constantinus autem Lascaris (qui quidem Liscaris non Taubmanno tantum, sed hodierno homini Bothio dicitur) cur non magis possit quam Petrarca auctor ipse haberi eorum, quae a se detecta est professus, apposite Niebuhrius p. 171 sq. disputavit. Quis autem fuerit auctor, etsi non ea, quam hic commendabat via repperi: nec enim operae pretium videri potuit in Italorum illius saeculi philologorum simul et poetarum lectionem me insinuare, ex ipsaque versuum indole coniecturam capere: tamen haud paullo ut puto certiore afferendi testimonii utar. Atque aperuit iam ante cccxxxv annos Plauti interpres Io. Bapt. Pius, illis quae § 2 posteriore loco posuimus verbis haec continuans: *Circumferuntur integrae bacchides carminibus additis a panormitha: quae non adstituere visum cum absque controversia Plautina dignitate careant. Quid cum leonibus vulpes iungam? Sincerum cuperem vas incrustare.* Manifestum est Antonium illum Beccadellum significari, qui Panormitam se vocari a patria maluit, academiae Neapolitanae, cui postea Iovianus Pontanus praefuit, socii autem ascripti praeter alios a praestantissimo Tirabosco commemoratos Hist. litter. Ital. Vol. VI, part. I, p. 105 sq. (lib. I, c. 3 § 27) Laurentius Valla et Ianus Parrhasius fuerunt, conditorem, carissimum Alphonso regi: de cuius vita et scriptis idem Tiraboscus erudite exposuit Vol. VI, part. II, p. 687 sqq. (lib. III, c. 1, § 57. 58.) Apprime autem huc convenit, quod de eo Paulus Cortesius, aequalis Panormitae, iudicium fecit, ex libro de hominibus

doctis a Tirabosco p. 691 excerptum: *In aliquo igitur numero fuit Antonius Panormita, homo doctus, et iuris bene peritus. Diligenter etiam satis loquutus est, et ut esset paullo politior, elegantiam sermonis Plautinam volebat imitari, sed ab eo aberat illa orationis integritas ac sententiosa concinnitas: itaque sunt epistolae eius languidiores. Fuit tamen perargutus Poeta, et illis temporibus non contemptus: nam is primus versus ad mensuram quandam numerosumque sonum revocavit: antea enim fractis concisisque numeris parum admodum versus a plebeiis rhythmis differebant, quamquam eius fere tota Poesis est obscena.* Tertius igitur nunc in Antonii s. Codri Vrcei et Hermolai Barbari societatem Antonius ille Panormita asciscendus. Nam de Hermolao etsi in eo sive Morellius sive Niebuhrius p. 177 fallitur, quod illum Amphitruonis scenarum auctorem se profiteri dixit: neque enim vel huius vel alius certae fabulae ullum indicium exstat in Hermolai ad M. L. Phosphorum episcopum Signinum epistola, quae est inter Angeli Politiani Epistolas lib. XII, 25 p. 419 ed. Gryph. a. 1536: tamen verum est omnino *octonariolos suos* commemorare Hermolaum, quibus Plauti sive unam sive plures comoedias, quae *ambustae et mutilatae* circumferrentur, reconcinnarit interpolaritque de suo. *) Non autem aegre intelligitur,

*) Vide Mus. philol. Rhen. IV, p. 191 sq. Vbi quod suspicatus eram supposititias Amphitruonis scenas primum prodisse in ea editione, quae sine loci et anni significatione vulgata Hermolai, Merulae, Politiani et Beroaldi nomina in fronte habet, id ita revera esse cognovi, postquam unum illius editionis exemplum Vindobonae, alterum (si recte memini) Lugduni Batavorum vidi, tertium Hermanni Sauppii beneficio domi habeo. — Ceterum hoc loco errorem liceat corrigere ibid. p. 197 not. 27 commissum. Nam de qua ibi Plauti editione, num omnino exstaret, dubitabam non satis Eberti testimonio confisus, eius exemplum in bibliotheca

quomodo, quos versiculos natu Siculus homo Neapoli composuisset, in eos Messanae forte incidere Lascaris potuerit. Ac forsitan aliquid lucis in hanc quaestionem redundare ex eo codice potuerit, quem duodecim fabulas posteriores complectentem Messanae Goettlingius vidit, nunc relatum in Blumii Biblioth. libr. mss. Ital. p. 227. Nec quicquam caussae esse video, cur dolo malo potius egisse, quam lusisse animi caussa Panormitam suspicemur, vel de fraudis participe Lascare cogitemus cum Niebuhrio: eo minus caussae, quod non obscuram fuisse illius supplementi originem ipso Pii exemplo doceri videmur, cui quidem reliquarum scenarum suppositarum auctores, quantum ex eius commentariis licet iudicare, non item cogniti fuerunt. Quod valere etiam in Aululariae illam scenam volo, quam errarunt omnes qui a Carpentario primum editam narrarunt. Ceterum quem Longolius codicem Romanum antestatur, de eo hic dicere eo minus attinet, quo diligentius in eum alio loco inquisivimus. *)

§. 5.

Vnum quiddam restat, silentio non praetermittendum, quia coniunctum est cum utiliore quaestione. Lepidum enim Bacchidum instauratorem ne origo quidem fabulae Graeca fugit Prologi u. 36:

Philemon Graecam olim dedit fabulam.
Hanc qui graecissant, Euantides nuncupant:
Plotus, qui latinassat, vocat Bacchides.

academica Leidensi servatum monstravit I. Geelii propensa in me voluntas.

*) Mus. ph. Rh. I. c. p. 166 sqq. Quanquam eorum, quae illic de Romano codice Longolii conieci, quamvis studiose Romanis bibliothecis pervestigatis nihil affirmare licet.

Nihil hoc scrupuli iniecit Parei credulitati in editione III, quam collectis *imitationis Plautinae* exemplis dictavit; ficticium dicere Niebuhrius non dubitavit. Nec praeterire quenquam potest, fictum Graecae fabulae nomen esse ab eo, qui latinum *Bacchides* vertere volens, non valens, de Bacchi nomine *Euan* cogitaret: cuius dei a Plautina fabula alienissimi in toto prologo ineptissimum in modum mentio frequentatur. Quod autem cuius Graeci poetae exemplum expresserit Plautus, etsi non est testimonio proditum, tamen haud improbabili ut arbitror coniectura assequi licet. Reddidit enim, nisi fallor, Menandri Δὶς ἐξαπατῶντα. Nam primum ipsa inscriptio in Bacchides quadrat ut quae maxime; quippe omnis argumenti inventio et tractatio fundamento nititur hoc, quod ab uno callidissimo servo Chrysalo uno eodemque die eademque in caussa bis decipitur Nicobulus senex. Quod in ipsa fabula tum Nicobulus fatetur tum Chrysalus gloriatur tum seni exprobrat cavillabunda una Bacchidum. Sic enim V, 1, 4 senex:

Perii: pudet: hocine me aetatis ludos bis factum esse indigne. *)

Bacchis autem V, 2, 9:

Pol hodie altera haec iam bis detonsa certo est:

ubi inseruimus *haec* in libris omissum. Denique ὁ δὶς ἐξαπατῶν ipse IV, 9, 4:

Sed Priamus hic multo illi praestat: non quinquaginta modo,
Quadrigentos filios habet, atque equidem omnis lectos sine probro.
Eos ego hodie omnis contruncabo duobus solis ictibus.

---

*) De hoc versu vide Epimetrum

Vbi *quadrigentos* scripsi cum C. L. Schneidero Gramm. lat. elem. I, p. 735 Reiziique exemplo in Rud. V, 3 (2), 37. Levius est, quod Bacch. IV, 9, 10 *quadragentis tenent* alter Palatinus et Lipsiensis; gravius, quod V, 2, 64 in illo ipsa *quadrigentis* forma servata est. *equidem*, non *quidem*, consentiens librorum scriptura est. Maioris autem momenti illud est, quod e Menandria fabula quaedam servata sunt, quae monstrare posse in Bacchidibus videare. Nam qui a compluribus, quos habes apud Meinekium p. 48, scriptoribus affertur, ad Δὶς ἐξαπατῶντα autem a Stobaeo Serm. CXX, 8. p. 460 Gaisf. refertur Menandri versus:

ὃν οἱ θεοὶ φιλοῦσιν, ἀποθνήσκει νέος,

eum in Bacchid. IV, 7, 18 reperimus sic conversum:

quem di diligunt,
Adulescens moritur, — *(dum valet, sentit, sapit.)*

Recte enim ita transposuisse Pyladem arbitror, quae in codd. et vet. edd. scribuntur *quem diligunt di* vel *dii*.

Alteram congruentiam quandam non afferendam propter singularem aliquam probandi vim, sed tamen, quanquam non vacuam dubitatione non leviter praetermittendam duco. In Bacch. II, 3, 74 memoratur Ephesiis carissimus sacerdos Dianae Ephesiae, sive *Megalobuli* sive, ut aliis visum, *Megalobuzi* vel *Megabyzi* filius, cui pecuniae vim servandam crediderit Mnesilochus cum Chrysalo. Constat autem aliunde, Μεγάβυζος nomen fuisse illius Dianae sive sacerdoti sive, quod est veri similius, sacerdotium genti: quode satis egerunt Turnebus Adversar. XVIII, cap. 31, p. 352, Meursius Exercit. crit. P. I sive Cur. Plaut. Comment. in Bacch. cap. 3, p. 128 sq., Casaubonus et Menagius in Diog. Laert. II, 51, Albertus in Hesych. vol. II, p. 552, Burmannus in Quintiliani Inst. orat. V, 12, 21, Harduinus in Plinii Nat. hist. XXXV, 10, 36, p. 697 et 11, 40, p. 704,

Perizonius in Aelian. Var. hist. II, 2, Hemsterhusius in Lucian. Timon. cap. 22 vol. I, p. 134 sq., Wyttenbachius in Plutarch. de discern. adul. ab amic. p. 58 D. (Animadv. in Moral. vol. I, p. 471), Schweighaeuserus in Appian. de bell. civil. V, 9. p. 723. Ad eos autem sacerdotes communem tradendarum concredendarumque pecuniarum morem pertinuisse, profugi exemplum Xenophontis docet apud Diogenem et in ipsius Expedit. Cyr. V, 3, 6. In haec sane vix videtur casu convenire, quod Megabyzi aeditui mentio facta est Menandri Δὶς ἐξαπατῶντι testibus Photio p. 50, 6 et Suida v. ζάκορος, quorum haec sunt verba: Ζάκορος: νεωκόρος. Μένανδρος Δὶς ἐξαπατῶντι·

οὐ Μεγάβυζος ἦν,
ὅστις γένοιτο ζάκορος.

Sic enim haec recte Bentleius disposuit. De interpretatione autem nec Hemsterhusio assentior, Μεγάβυζον pro eunucho positum putanti, nec Toupio Emend. in Suid. P. II, p. 153 Lips. sic vertenti: *alius est* Μεγάβυζος, *alius* ζάκορος, vel: *qui* ζάκορος, *non idem utique* Μεγάβυζος. Quid est enim, cur de sententia communi quadam cogitemus? Immo verba in mutuis comoediae sermonibus posita aut sic verto: *nullus* (Ephesi) *Megabyzus fuit, qui aedituus esset Dianae*, aut quod multo magis placet: *non Megabyzus aliquis fuit, qui aedituus Dianae Ephesiae esset?* h. e. ut arbitror, *cui crederetur pecunia?* Quam sententiam si cum Plautina scena in Bacchidibus conferimus, non est difficile intellectu, quomodo, siquidem Menandri fabulam latinus poeta expresserit, apud utrumque omnis rei ratio comparata esse potuerit. Quaerit apud Menandrum Mnesilochi pater, quod sua sponte narrantem Chrysalum Plautus fecit non prius de Megabyzo interrogatum. Vides, quantumvis potuerit profecto exemplum suum in qui-

busdam etiam deserere Plautus, tamen ne necesse quidem esse ut Megabyzo Menandrio Megabyzi filium Theotimum Plautus substituisse credatur. Quidni enim etiam apud Menandrum interroganti Nicobulo respondere mendacissimus servus potuerit: *non quidem Megabyzus ipse, sed sane ex eo natus quidam Theotimus:* — ? Quid? quod rationem adeo perspicere licet, cur praemissam Chrysali mendaciis Nicobuli interrogationem Plautus sustulerit. Namque qui Graecis Menandri aetate notissimi fuerunt Megabyzi sive aeditui Ephesiae Dianae, non item credibile est inter Romanos tam in vulgus notos fuisse, ut, qui de pecuniae apud Ephesios periculo audiret, nihil ei citius quam Megabyzorum recordatio succurreret. At, inquit, istos Megabyzos eunuchos prodiderunt Strabo XIV, p. 641 (950 a.) et, si dis placet, Heraclitus Epistola ad Hermodorum apud Politianum Miscellan. cap. 51. Nam sane apud reliquos scriptores supra memoratos nihil eiusmodi exstat. Mitto, quibus argutiis Meursii ineptias diluere Hemsterhusius instituit, mitto infelicissimam huius coniecturam Plautino versui adhibitam: *Megalobyzus fidius.* Verumenimvero ad Plautum quidem eiusque fabularum spectatores quid tandem attinebat, accurate condiciones tenere illius sacerdotii? Quas ut largiar Menandri aequalibus non potuisse ignotas esse, tamen vel hic ipso tantum abest ut non potuerit Plautinae scenae convenienter rem instituere, nihil ut factu fuerit commodius. Ecquid enim facetius, quam improbum servum fidei faciendae caussa primum negare, de quo quaesierat senex, Megabyzum aliquem fuisse, continuo autem ad captandam veritatis speciem quandam cupidius iactare Megabyzi filium? Quo apertissimo mendacio se ipse coarguere ridendumque praebere iis spectatoribus putandus est, quos Megabyzorum Ephesiorum condicionem tan-

quam rem tritam et pervulgatam illico recordatos cogitamus. Haud dissimilis aliqua ex parte ratio est responsi in Milit. glor. I, 1, 61:

Rogitabant: hicine Achilles est, inquit mihi.
Immo eius frater, inquam. *)

Atque haec disputavi velut certo fundamento hoc nitens, quasi non controversa Megabyzi versu Plautino mentio esset. At vero in Palatinis libris Lipsiensique est *megalobuli*, in veterrimis editionibus *megaloboli*: quemadmodum in iisdem *Nicobulus* scribitur *nicobolus*. Nam quod Pareus ex Palatinis *Megalobusi* affert idque eos tenere omnem fidem testatur in Analect. Plautin. p. 325: de eo diligentem alioqui hominem oculorum acies fefellit. *Megabyzi* nomen primus commendavit Pius, haud contemnenda pro illius aetatis ratione vir eruditione, sed rudi et incondita, in cuius annotatione Plinii, Plutarchi, Aeliani, Diogenis, Quintiliani, Appiani de Megabyzis testimonia afferuntur omnia; in continuitatem autem verborum Pium secuti receperunt Beroaldus, Pylades, Vgoletus, Carpentarius, Angelius (cuius exemplum Iuntinum Meursius significat de vetere codice loquens), Lucas Olchinensis, Aldus, recipi iussit Tur-

---

*) Horum priore versuum *inquit mihi* pro *inquit, tibi* praebuit Ambrosianus, prorsus ut est paullo post *Ergo mecastor pulcer est, inquit mihi.* Alteri versui, qui sic vulgatur: *Immo eius frater inquam. Innuit illarum altera*, olim putabam transpositione verborum succurrendum esse: *Immo, inquam, eius frater. Innuit illarum altera.* Cur autem *innuat* tandem earum una muliercularum, quae iam prope sunt et *pallio reprehenderunt* Palaestrionem? Et in Ambrosiano post *inquam* visae sunt (nam pro certo affirmari nequit) potius *est* . . litterae exstare. Vnde haud scio an poetae manum sic assequar:

Immo eius frater, inquam, est. Ibi illarum altera.

Ac ne in Palatinis quidem ipsum apparet *innuit*, verum aut *inuit* aut *inmt*, quod in Vetere cod. secunda demum manus in *innuit* mutavit.

nebus: a quo non multum differt, quod Meursio placuit et Pareo, *Megabuzo*. Tantum autem apparet, si quid mutandum sit, non esse *Megabyzi* scribendum, sed *Megalobyzi*. Versui enim cum metueret Hemsterhusius et ad metri leges aptius respondere hanc formam censeret:

N. Qui istic Theotimus est? C. Megabuli filius:

non cogitavit de lenissimo artificio, quo vel caesurae rectius consulitur:

N. Qui istic Theotimust? C. Megalobyzi filius.

Nam quos reliqui Μεγαβύζους, eosdem ipse Strabo Μεγαλοβύζους nomine vocavit: ubi non erat, cur illud reponi Coraes Σημειώσ. p. 289 iuberet. Fatendum autem certe hoc est, non solos Plauti libros Palatinos cum in aliis Graecis tum in *y*, *z* litteris errasse frequentissime. Ac de *y* littera cum vix opus sit exemplis: testantur enim hoc *Chrisalus*, *Lidus* nomina in Bacchidibus, *Argirippus* in Asinaria, *Aegiptii* tum alibi tum Poen. V, 5, 12, *xittilis* vel *xutilis* in Pseud. I, 2, 76: *zonam*, qui Palatinos scripserunt, exararunt *sonam* Merc. V, 2, 84, ubi *senam* Lipsiensis; qui autem Decurtatum, ibid. III, 4, 62 *Zacynthum* scripsit *acingthum* praemissa singulari nota quadam, quae nec litterae ullius est nec ab haesitabundo librario ipso vel intellecta vel certo consilio posita. Ita apud Quintilianum in quibusdam libris *megabuxum* exstat, *negabusum* in ed. princ. Nolo enim corruptelae fontem ab ipsius aetate Plauti repetere, quem sane probabile est omnino non usum esse illis duabus litteris, quas ne Ennius quidem et Attius usurparunt, si vera tradiderunt Cicero et Marius Victorinus apud Schneiderum Gramm. lat. elem. I, p. 376. coll. p. 39. Vt, si non ipsam illam, quae Pareo arrisit, *Megalobusi*, certe non valde dissimilem formam Plautus exarasse ipse videatur.

Menandriae fabulae Plauto duce attribui fortasse quaedam ex incertis quae feruntur Menandri fragmentis poterunt, velut Sententiarum singularium u. 423 Mein. 532 Brunck.: *οὐκ ἔστιν οὐδὲν κτῆμα κάλλιον φίλου*, comparatus a Bothio cum Bacch. III, 2, 2:

arbitror,
Homini amico, qui est amicus ita uti nomen possidet,
Nisi deos, ei nil praestare.

Sed nec huic exemplo multum tribuo, praesertim in aliqua frequentia similium apud Plautum sententiarum, ut Epidic. III, 3, 44:

Nihil homini amico est opportuno amicius —:

nec hoc omne genus video cum proposita quaestione ita coniunctum esse, ut non possit missum fieri. Multo etiam minus tribuo ab eodem Bothio comparatis Bacchid. V, 2, 76 sqq. *) cum Amphidis e Γυναικοκρατίᾳ versibus, qui sunt apud Athen. VIII, p. 336 c. d., nec tribuerem, si vel maxime certa imitatio esset: alioqui quid illis facias, quae de veteri deque nova puerorum disciplina ab Lydo prolata Bacch. III, 3, 16 sqq., ad Aristophanis Nub. 961 sqq. imitationem composita post Lipsium Epistolic. Quaest. III, 17 nuper Osannus iudicavit Comment. de Plauti Amphitruone in Mus. phil. Rhen. II, p. 331?

At, audio, Menandriae fabulae et Plautinae qualiscunque similitudo uno quodam fragmento corruit, quod ex Disexapatonte Fulgentius Myth. III, 1. p. 704. Stauer.

---

*) Versus anapaestico systemate comprehendendos puto:

Non tibi venit in mentém, amabo,
Si, dúm vivas, tibi béne facias,
Pol iam id quidem esse haud perlónginquom:
Neque si hóc hodie amisis, post in
Morte id venturum esse úmquam?

attulit, cuius ὦ Δημέα verba nihil utriusque fabulae potuisse commune esse demonstrare videantur manifesto. Itane vero? Quid enim, si personarum nomina seu cuncta seu nonnulla mutare latinus poeta consueverit? Quod quidem Terentium certis testimoniis constat sic instituisse, quae vide apud Meinekium Men. p. 7. 67. 98 sq. vel Grauertum Analect. hist. et phil. p. 140. 154. 166. *) Itaque ne de eo quidem licet ex Plautina fabula coniecturam capere, num Bacchidibus sororibus hoc nomen iam Menander fecerit: quemadmodum hunc scimus Glyceram suas delicias in aliqua fabula celebrasse (cf. Mein. p. 38 sq.), eundemque fortasse etiam Bacchidem amasiam, si vera sint quae p. XXVIII et 303 Meinekius disputavit. Sed ne his quidem versibus quicquam commune esse cum Plauti fabula potest.

§. 6.

Revertor ad Bacchidum initium, quod cum per aliquot saecula creditum esset intercidisse, nostra quidem memoria exstitit, qui vanissimam omnem illam opinionem censens nihil quidquam deesse, sed integerrimam haberi fabulam et sibi persuaderet et aliis omnibus se crederet tam idoneis argumentis posse probare, ut nemo iam praepostera quadam *antiquitatis reverentia errare cum prisca aetate, quam cum nova malle verum videre* videretur. Tanta enim non consolita alioqui confidentia suam sententiam F. G. E. Rostius pronuntiavit edito a. 1811 Plautinorum Cupediorum ferculo secundo (nunc Opusc. Plaut. I, p. 108 sqq.). Cuius integerrimi viri non possum quin omnem disputationem satis esse leviter institutam iudicem. Est autem ea tripartita. Ab

*) Vid. supra p. 278 dicta.

Iuntinae enim editionis additamentis profectus *obscurum illorum auctorem* ait, *nisi inanis gloriae aut lucelli vano studio ad hoc exordium Plauto supponendum impulsus sit, non potuisse aliam male seduli laboris caussam habere, quam quod poetam aut prologo supersedere, aut personas eo, quem finxit sermone loquentes in scenam introducere, aut utrumque non potuisse arbitraretur.* Itaque primum prologi praemittendi nullam plane necessitatem esse studet earum exemplis fabularum ostendere, in quibus illam consuetudinem poeta omnino neglexerit, Curculionis, Cistellariae, Epidici, Mostellariae, Militis, Persae, Stichi. E quarum numero statim eximendae Cistellaria cum Milite, quibus non sine aliqua ratione Mostellariam iunxit Eichstadius de dram. com. satyr. p. 120: in quibus non omnino neglexit, sed *post principium fabulae prologum induxit, ceterorum magnae auctoritatis poetarum veterum exemplo,* ut ait Donatus praefat. extr. in Terent. Phormionem. Contra addendae potius quaedam fabulae, quarum certe a Plauto profecti esse prologi nequeunt. *) *Nec vero ex iis caussis, cur fabulis interdum praefandum esse poetae putarint, ut aut excusarent sese commendarentve, aut spectatoribus perplexius argumentum exponerent, aut plebis erga histriones iniuriam, aliosque perversos mores notarent, quaeque plures cogitari possint, ullam* Rostio p. V (110) *verosimile est Plauti animo in hac fabula scribenda obversatam fuisse.* Atqui hoc nemo non videt prorsus ita comparatum esse, ut non maiore iure affirmetur quam negetur. Vnde enim tandem istam suam Rostius

*) Hoc genus Diss. III persecuti sumus. Levidensia sunt, quae de prologis comoediae latinae Badenius in Iahnii Annal. nov. phil. et paed. Suppl. I, p. 441 sqq. commentatus est.

hausit scientiam? Enimvero de qua una caussa ne nobis quidem iudicare negatum est, quae quidem pertinet ad ipsius fabulae argumentum, eam, si id sequimur, quod probabile videatur esse, in contrariam potius partem valere intelligemus, ubi, quam sit vel expeditum vel non expeditum Bacchidum argumentum, quaesierimus. Sed tamen concedimus disputationis summam: concedimus nullam Plauto fuisse prologi scribendi necessitatem, et ad alterum locum progredimur argumentationis Rostianae. *Neque enim abruptum fabulae initium iustam caussam praebere de eius integritate dubitandi; manifestum esse eius Bacchidis, a cuius verbis ordiatur fabula, sororem antea verba aliqua, eaque non pauca fecisse: sed hoc etsi poeta persuasum cupierit spectatoribus, tamen non in scena fieri, sed priusquam velum caderet factum cogitari eum voluisse. Hoc enim illud esse artificium, quo illudere poetas spectatoribus, ut in rem praesentem hi venire, nec agendae fabulae, sed rei gerendae sese interesse arbitrentur; cuiusmodi fabularum ordiendarum rationem et plurimum habere gratiae et lenocinii, nec a Plauto neglectam alibi esse, ut Asinariae, Casinae et Cistellariae initiis.* Adiici, ut arbitror, alia exempla Plautina potuerant; sed hoc ipsum quaeritur, num, quod artificium a Plautina arte minime abhorrere et nos concedimus liberaliter nec quisquam negavit, conveniat in Bacchides, an huius fabulae singularis quaedam ratio sit et in ipsa similitudine dissimilitudo? Sed tamen ut etiam hoc largiamur potius aliquantisper quam concedamus, quid tandem binorum vi argumentorum efficitur? Nihil profecto aliud, nisi parum idoneas Antonio Panormitae male seduli laboris caussas fuisse; integram haberi Plauti fabulam probatur minime. Quae reliqua sunt, iis non tam probare sententiam suam, quam de-

fendere ab aliorum dubitationibus animum induxit. Nam quod eius codicis Plautini, quem saeculo XV e Germania perlatum in Italiam supra dixi, apographum in Marciana bibliotheca Florentina repertum sic doctissimus Laurentius Mehusius describit Praef. in Ambrosii Traversarii Epist. et Orat. p. XLIII, ut duodecim posteriorum primam fabulam esse *acephalam* dicat: id sane Rostio (p. 111) facile credimus posse ad solum, quod desideretur, Argumentum spectare: non posse ad ipsius initium fabulae, non concedimus. Ac ne illud quidem ita disputavit, ut non sit aliqua ex parte notandus. Nam quod suae necessitatem interpretationis argui eo dicit, quod argumentum Graecis *κεφάλαιον* dicatur: nec, hoc Graece dicendum ὑπόϑεσις fuisse, nec, a qua stirpe ἀκέφαλος ducatur, cogitavit. Praeterea veterrimi illius codicis, e quo singularum fabularum initia Mehusius excerpsit, librarium ait variandae orationis gratia modo *argumentum* modo *prologus* modo *incipit feliciter* vocabulis usum esse. Hoc etsi ab nostra caussa alienum possum missum facere, tamen verum quidem non est; in una enim Pseudolo erratum est plurimis in libris in hunc modum, ut turbatis Mercatoris et Pseudoli confiniis illi fabulae continuentur duo prologi versus, qui est Pseudoli, huic autem praemissa *Prologus* inscriptione, quae illuc pertinebat, argumentum perscribatur. Denique nec illud vim habet ullam, quod ex eiusdem Mehusii vita Ambrosii p. 388 Rostius p. VIII (112) attulit alius codicis, quo Excerpta tenentur complurium scriptorum, haec verba: *Incipiunt Notabilia de comoediis Plauti noviter repertis, quae sunt XII, et primo de Bacchide, cui deficit principium.* Quod non minus est ambigue dictum, quam cum acephala fabula vocatur, sed, quandoquidem in anquirendis testimoniis adhuc disputationem continuimus, ne

in censum quidem venit prae illis, quae § 2 sunt congesta.

§. 7.

Aegre autem feras aliud argumentorum genus, quod suapte natura gravissimum consulto huic loco reposuimus, adeo ab Rostio neglectum, ut vix in transcursu leviter tetigerit p. V (110.) Vbi parum se moveri Camerarii sententia dicit, qui *ex Bacchidibus Plauti* ait p. 418 *adducuntur a Charisio, quae in hac fabula non leguntur, ut esse mutilam illam facile existimare possimus.* Et interposito de noviciis Panormitae commentis iudicio: *Fulgentius quidam interpres veterum nominum, Nasiternam adducit de Plauti Bacchide, Nasiternam cum aqua feras. Nescio an alia illa fabula fuerit: nam huius nomen est Bacchides.* Et apud Fulgentium quidem p. 563, 31 hodie legitur *Plaut. Bacch.*; quodsi legeretur *Bacchide* *), ut in Mehusii codice antea commemorato, non maioris hoc momenti esset, quam quod idem levissimus quidem homo Fulgentius p. 564, 4 e *Plauti Chrysalo* citat Bacchidum versum II, 3, 44: quode supra dictum p. 163: vel quod *Bacchae* nostram fabulam inscribi in codice San-Danielensi Car. Wittius testatus est in Blumii Biblioth. libr. mss. Ital. p. 232, itemque Charisius p. 176, 12 Plautum prodit *ampliter* pro *ample* dixisse *in Bacchis* **) h. e. Bacchidum IV, 4, 26. Contrario vitii

---

*) Hoc nuperae editiones praebent.

**) Id quidem in sola Putschiana exstat. Codex: *Ampliter Plautus in pro ample.* Prorsus incredibile est et propemodum ioculare, quod Lindemannus comminiscitur, *in* corruptum esse ex *M.*, hoc autem valere *Mercatore.* Nihil nisi nomen fabulae excidit post *in*, sive ea Casina fuit sive Cistellaria sive Bacchides sive Miles sive Mercator sive Stichus. E Sticho *ampliter* profert Nonius p. 511, e Casina, Mercatore et Sticho vetus glossarium, quod tractabitur Diss. XIII.

genere affectus Seruius in Virg. Aen. XII, 605 versus protulit ex *Attii Bacchidibus* h. e. e Bacchis, quos quidem Pareus non dubitavit reponere in Plautinae fabulae fragmentis. Sed Rostium demiror sane tam sicco pede illarum velut fluctus dubitationum praeterisse, ut neminem ignorare diceret, saepe grammaticos in citandis librorum titulis allucinatos esse, ipsumque Fulgentium errasse, qui quae in Stichi II, 2, 18 se legere verba meminisset *nasiternam cum aqua*, in Bacchidibus reperiri temere contenderet. Ac de Fulgentii testimonio viderimus deinceps: cuius quidem ventosissimi hominis satis hodie perspecta vanitas nullo pacto componi cum ceterorum grammaticorum diligentia debet. Sed scire velim, q u a m s a e p e in commemoranda Bacchidibus hallucinatos istos grammaticos Rostius putarit? Quanto ab hac parte consultius duobus ante saeculis Iosias Mercerus iudicarat, cui fragmentorum multitudo ab uno Nonio ex Bacchidibus citatorum, in hodiernis autem exemplis non repertorum, satis praebere caussae videbatur, cur de duabus eius fabulae editionibus cogitaret Notis in Nonium p. 676. 696. 761. 642, quanquam non uberius expositis rationibus eius sententiae. Nec Ianum Gulielmum vis fugit illius multitudinis; sic enim Quaestionum in Plauti Bacchides caput I orditur: *Bacchides Plauti fabulam mutilam hodie et truncam m u l t i s p a r t i b u s circumferri compluria argumento sunt. primum prologi et prooemii nihil, quod argumentum, ut solet, explicet, et in rem ipsam spectatorem inducat. tum i n m e d i o grammaticorum testimonia, quae frustra quaeras in ea quam nunc terimus.* Rursus autem quanto idem ille, cuius equidem minime probo coniecturam, Mercerus consultius tamen quam Fridericus Osannus egit, qui Analecton criticorum capite X in recensionum diversitatem exemplarium Plau-

tinorum dedita opera inquirens huius quoque, in qua versamur, fabulae duplicem agnoscere recensionem et sibi visus est et aliis persuadere studuit adeo neglecto illo argumentorum genere, quo usus iam Mercerus erat, ut ne unum quidem fragmentorum ex Bacchidibus a grammaticis repetitorum suae adhiberet disputationi. Quae autem et qualia ipse argumenta in medium protulerit, post paullo, simulatque alius rei mentionem fecerimus item ab Osanno praetermissae, videbimus. Apprime enim congruere in duplicis recensionis suspicionem debuerat memorabile Charisii testimonium videri p. 184, 7: *Meditate. Plautus in Bacchidibus: Edepol ne tu illorum mores perquam meditate tenes. in quibusdam non ferunt.* Apertum est (sed opertum Lindemanno) exemplarium discrepantiam significari, in quorum parte non legatur ille versus, qui est III, 6, 16. Corruptum enim *ferunt* est ex *feruntur*, idemque verba illa valent, quod non raro apud Graecos obvia *ἔν τισιν οὐ φέρεται.* *) Simillime Donatus in Adelph. III, 5: *hi sex versus in quibusdam non feruntur.* Videri autem illam annotationem ex veteris scholiastae commentario manasse supra significavi p. 386. Ac notabile est in codice Palatino altero s. decurtato voculis Plautinis *ne* et *perquam meditate* superscriptas eadem quidem veteri manu has esse: *certe, valde sapienter.* Eiusmodi autem glossemata non ab noviciis

*) Nam cum *ur* syllaba scribendi compendio hoc notaretur *ferunt̃*, non raro peccatum est in utramque partem. Sic Bacch. I, 1, 10 *reuehatur* in Ed. princ. corruptum est in *reuehat*, V, 2, 13 *intuentur* in Decurtato in *intuent.* Contra pro *cruciat* III, 3, 89 Ed. princeps cum Lipsiensi cod. exhibent passivum: in iisdemque libris legitur quod vulgatum est III, 6, 19 *frustrantur*, cuius emendandi viam monstrat Decurtati scriptura *frustrant̃*:
'Atque hi se cum frustrant, frustrari alios stolidi existumant.

hominibus scripta ille codex tenet tam rara *), ut facile suspicere e vetere fonte repetenda esse, in tanta praesertim eorum scholiorum similitudine, quae e Sisennae commentario excerpta supra composita habes p. 385. Sed ut illum in Bacchidibus versum sive Sisenna sive alius quilibet desiderari in quibusdam exemplaribus dixerit: quid tandem inde consectarium? Nihil profecto gravius quam ex eo, quod in prima Bacchidum scena unus quidam versus bis scriptus est, v. 40, qui iam aderat post v. 30, recte priore fabulae loco expungi iussus ab Acidalio Divin. et interpr. in Bacch. cap. 1 (in Gruteri Thes. crit. VI, p. 194 sq.), expunctus a Bothio. At, inquit, satis gravis haec ipsa iteratio Osanno visa est: ut quo altero e duobus argumento demonstrandae duplicis recensionis usus sit. Audio. Verumenimvero, ut simile genus contendam, quotusquisque scriptus liber est velut Graecorum poetarum scenicorum, quin in eo aut omissus aliquando unus aliquis versiculus sit incuria librariorum: (atque abesse salva sententia ille potuit, qui est Bacch. III, 6, 16, nec alienum hoc genus negligentiae a Plautinis libris fuisse cum alibi ostendimus tum luculentissimo documento codex rescriptus Ambrosianus exstat:) aut non suo loco

Simillimaque ratione vulgatam IV, 9, 16 *geruntur*, quod praeter principem editionem etiam Vetus codex (sed is *gerunt̃*) tenet, corrigendum ex Decurtato Lipsiensique sic est:

Hunc ipsum exurit. 'Ego sum Vlixes, cuius consilio haec gerunt.

*) Vt mittam appictas scripturae discrepantias (quarum quidem etiam maior quam in Decurtato multitudo est in Vetere), solas quae superscriptae sunt explicationes ex una fabula afferam. Bacch. IV, 7, 16 *venire*] .*i.* *vendi*, quod transiit in ed. princ. IV, 8, 42. *inque*] *dic* (eo enim valet calami errore scriptum *dio*.) IV, 9, 2 *menitum*] *pro munitum*. IV, 8, 60 *i vise estne*] *imp̃*. *exĭbo eo* h. e. *imperativus ex verbo eo*.

iteratus proclivi scribentis lapsu. Quemadmodum in ipso altero Palatino non paucos versus inter scribendum praetermissos librarius in marginibus adiecit: unde quam facile ab aliis in fabulae continuitatem inseri alienis locis potuerint, non est quod persequar longius. Atque perperam iteratorum versuum exempla in ipso Bacchidum initio Palatini libri praebent, in quorum veteri I, 2, 60. 61 et suo loco et ante v. 58 positi, in altero autem I, 1, 73 et 74 sic scripti sunt:

Nā ūt navi vectes credo timida es. aliquantū soror
Simul huic nescio qui turbare quihuc it decedamus
Nā ut innavi vectes credo timida es aliquantū soror.

Non magis autem altero moveor Osanni argumento, ut duplicem mihi fabulae recensionem persuaderi patiar sive ab ipso poeta sive prisca aetate dedita quidem opera et certo consilio factam. Nam sane si quaslibet vel librariorum turbas vel sciolorum lusus *) habere recensionum in numero animum induxeris, nec ego litem Osanno moveo. Neque enim alio ex fonte eorum in Bacchid. III, 4, 14 sqq. versuum condicionem repeto, quos infra posui:

Verum quam illa unquam de mea pecunia
Ramenta fiat plumea propensior,
Mendicum malim mendicando vincere.
Nunquam edepol vivom me irridebit: nam mihi
Decretumst renumerare iam omne aurum patri.
Igitur mi inani atque inopi subblandibitur
Tum, quom nihilo plus [ad suam rem istuc] referet,

*) Vberius hoc genus universum Diss. IX et XIV pertractatum est.

Quam si ad sepulcrum mortuo dixit iocos. *)
Sed autem quam illa unquam meis opulentiis
Ramenta fiat gravior aut propensior,
Mori me malim excruciatum inopia.
Profecto stabilest me patri aurum reddere.
Eadem exorabo, Chrysalo causa mea
Pater ne noceat neu quid ei suscenseat e. q. s.

Horum versuum 14—18 et 22—25 Osannus geminas partes esse duplicis recensionis censuit p. 201, male seduli grammatici studio in nostris exemplaribus con-

---

*) *dixit iocos* effeci ex Ambrosiani scriptura *dixerit iocos.* Est enim illud *dixit* pro ipso *dixerit*: vid. Struvium de decl. et coni. lat. p. 176. Vulgo e reliquis libris editur *dicat iocum.* — Superiorem versum Palatini codices sic scriptum exhibent: *Tum cum mihi nihilo pluris referet.* Soloecismum ut tolleret simulque consuleret versui, Camerarius corrigebat *Tum cum mea illud n. pl. r.*, secutique sunt recentiores omnes. Non autem *mea* potius quam *sua* efflagitat sententia: *dann, wann ihr das nicht mehr helfen wird, als wenn* e. q. s. Fraudi fuit *mihi*, quod e proximo *nihilo* ortum esse Ambrosianus fidem facit, in quo ab initio TVMQUOMNIHILOPLU et post XIV vel XVI litterarum intervallum REFERT legi potuit. Et hoc apparet soli calami errori deberi: prorsus enim necessarium futurum tempus Ab initio autem non fuisse *nihilo pluris*, numerorum ratio probat. *Plus refert*, pro *pluris*, eadem ratione dicitur qua *multum, plurimum, nihil refert.* Cicero pro Quinctio V, 19: *non plus sua referre, quam si, cum auctionem venderet, quidpiam promisisset. Suus* pro *eius* pervulgatum in Plautino sermone; *refert aliquid ad rem* cum alibi habes tum Epid. II, 2, 91: *quam ad rem istuc refert?* et Pers. IV, 3, 44: *quid id ad me aut ad meam rem refert?* Quae exempla non neglexit Freundius in lexico, ubi diligentius varia *refert* verbi structura explicatur quam alibi factum memini. Ceterum non me fugit, etiam alias posse emendandi vias iniri; nec dissimulandum est duobus litterarum spatiis fere mediis ambigua apparuisse LA litterarum vestigia. Tantum certum est, a vero aberrasse Haasium in Reisigii schol. gramm. p. 388: cui assentitur Fleckeisenus Exerc. Plaut. p. 16. — Praeterea v. 17 correxi *vivam me* pro *viva me*, quod non intelligo.

glutinatas. Vellem addidisset, utri plus fidei tribueret: quam in rem uti commodissime Nonii testimonio potuerat, versum 15 e Plauto sine fabulae nomine afferentis p. 222, 5 cum levi corruptela *plumbea*, quam pro vulgato ante Pyladem *plumia* a Pio commendatam suscepit Carpentarius. Longe ab Osanni ratione diversam viam Bothius ingressus temere utriusque partis versibus mixtis et confusis protulit, quod probari nullo modo possit. Sed ne Osannus quidem satis fecisse iudicari potest: nec enim apto sententiae vinculo v. 26 verba *eadem exorabo* e. q. s. coeunt cum versuum 19—21 sententia. Quapropter ego ex interpolationis societate eximendum v. 25 statuo, ut hoc ordine singuli versus antiquitus sese exceperint: *Decretumst* — *Igitur mi* — *Tum cum mihi* — *Quam si ad* — *Profecto* — *Eadem exorabo* —. Etenim imprimis apposita ad Mnesilochi animum describendum repetitae v. 18 et 25 sententiae gravitas est. Qui quod antea se decernere dixerat simpliciter, de eo paullo post magis magisque confirmato consilio multo etiam fortius *profecto* ait *stat sententia, a qua non me patiar avelli.* Illis autem *me patri aurum reddere* (imperite enim Bothius *patri me aurum reddere*) tam apte annectuntur quae consequuntur *eadem exorabo,* nihil ut ad sermonis concinnitatem desideretur. Nec enim rara locutio *stabile est* credi potest interpretando *decretumst* esse adhibita; nec pro versus 25 interpretatione priorem illum 18 habebit, qui quid in hoc genere criticae artis ratio postulet, perspexerit. Qui autem reliqui sunt tres versus, eos sane deberi scioli alicuius sedulitati credo, in versuum speciem concinnantis quae interpretationis caussa ascripta videret. Quod quidem cum de v. 22. 23 sua sponte intelligatur: nam ut taceam ineptissime sociata *gravior aut propensior,* nec numeros prioris versus placere cui-

quam puto, nec *opulentiae* vel usitate dicuntur vel satis opportune: consequens est etiam ad v. 24 pertinere. Cuius duplex hiatus, male defensus ab Lingio Quaest. Plaut. p. 21, mirum quantum auget suspicionem. Neque enim futilissimi supplementi e Schobingeri codice proditi, a Pylade autem, Vgoleto, Angelio, Aldo suscepti: *mori me malim misera excr. inopia*, ulla ratio habenda, nec Camerariae scripturae *mori me mavelim*, nec Bothii commentorum olim *moriri malim med* proponentis, nuper *moriri malim excr. me inopia* amplectentis. Vnum quod aliquid dubitationis iniiciat, illud est *sed autem*, quod in Palatinis scriptum exstat pro vulgato per omnes editiones et Lipsiensem codicem *sed ante:* sed tamen ne hoc quidem esse eiusmodi videtur, ut non potuerit ex ipsius imitatione Plauti nasci.*) Confer Rud. II, 5, 15. Truc. II, 3, 14.

§. 8.

Restant quidam Bacchidum versus, quos etsi Osannus in duplicis recensionis societatem non ascivit, tamen non praetermisit Analectorum capite IX, quo *interpolationem* fabularum Plautinarum indagare studuit. Namque a Plauto profectos esse hos versus negat IV, 9, 149 sqq.:

Sed, spéctatores, vós nunc ne mirémini,
Quod nón triumpho. pérvulgatumst: níl moror.
Verúmtamen accipiéntur mulso mílites.
Nunc hánc praedam omnem iam ád quaestorem déferam.

*) Simile quiddam tetigimus Diss. IX, c. I, § 2. — Ceterum quos hoc loco Bacchidum versus suppositicios diximus, eosdem nec vel plus vel minus abesse ab Ambrosiano postea comperi: vid. Diar. antiq. stud. a. 1837 p. 743.

Vbi *iam* accessit e Vetere codice Camerarii. Illorum igitur versuum fidem operae pretium est audire, quibus argumentis Osannus impugnarit. *Quod Ciceroni* ait *in Pis.* 25 *de vana triumphandi cupiditate et studio declamare licet, non idem a Plauto dici poterat, cuius aetatem vix plus quam duo triumphi, alter Marcelli a. V. C.* 531, *alter P. Scipionis Africani a.* 549 [immo 552] *attigerunt; quo tempore si Plautus triumphandi morem ut pervulgatum et tritum propinavisset deridendum, non posset non ineptus videri. Ad ea potius tempora Plautinus locus spectat, ubi triumphandi frequens usus in abusum verterat.* Quae ubi primum legebam, aliquamdiu animi perturbatus, mox velut longinquae memoriae recordatione de Livii in hoc genere diligentia admonitus coepi triumphorum exempla circumspicere, reperta disponere, conquisitorum numerum computare, cum lectis relectisque Osanni verbis comparare: postremo vix mihi ipse non diffidens tamen credere sum coactus, quod persuasit oculorum fides. Quippe quinque ab urbe condita saeculis, si ne regum quidem tempora praetermittimus, triumphatum est centies vicies-septies, ab initio autem sexti saeculi ad mortem Macci Plauti, quae accidit a. 569 Capitol., quadragies bis, hoc est quadragies praeter binarium numerum Osanni, itemque praeter ovationes.*) Quodsi quis tantum aberrare a veritate Osannum potuisse diffidat, suadeo ut Fastos consulares et triumphales adeat, velut pridem ab Onuphrio Panvinio compositos in edit. Venet. a. 1557 p. 200 sqq., vel ab Sigonio Oper. omn. ed. Mediol. a. 1732 vol. I, p. 11 sqq. Nunc autem persentiscisne, quam commode

*) Mirum est Kampmannum quoque hoc fugisse Comm. de reb. milit. Plauti p. 41.

pervulgatum dicere triumphandi morem is poeta potuerit, quem haud ita multo post initium sexti saeculi natum esse constet*). Praeterea autem minime negligere illud Osannus debebat, quod, in quibus versamur Bacchidum versibus, eis Chrysalus respicit prius a se dicta eiusdem scenae v. 47 sq.:

Nunc etiam alteris ducentis usus est, qui dispensentur
'Ilio capto, ut sit mulsum, qui triumphent milites.

Sed nondum missum facio hunc locum, e quo si minus cogere argumentandi necessitate, at coniecturae certe probabilitate assequi posse actae fabulae tempus videmur. Nam cum sit consentaneum in ipsis temporum rationibus aliquid caussae quaerere, cur levi irrisione triumphandi honorem poeta perstrinxerit, ego quidem imprimis commoda eius irrisionis tempora duo potissimum reperio, finiti belli Philippici, et belli Antiochini. Posteaquam enim inter a. 535 et 542 nullus decretus fuerat triumphus, nullus a. 543. 545, ab a. 547 ad 552 item nullus, nullus denique a. 554. 555, secuta sunt ea tempora, quibus propemodum continua exstitit triumphorum sese excipientium frequentia. Bis est triumphatum a. 556 ab C. Cornelio Cethego de Insubribus Cenomanisque, ab Q. Minucio Rufo de Liguribus Boiisque Gallis (Liv. XXXIII, 22 sq.); a. 557 de Comensibus et Insubribus ab M. Claudio Marcello (Liv. c. 37), a. 558 ab Q. Minucio Thermo ex Hispania citeriore (Liv. XXXIV, 10), ut ovationes praetermittam Cn. Cornelii Lentuli et M. Helvii Blasionis, de quibus Liv. ibid. et XXXIII, 27; bis deinde a. 559 ab M. Porcio Catone ex Hispania, ab T. Quinctio Flaminino de rege Philippo ex Macedonia (Liv. XXXIV,

*) Vide Diss. II.

46. 52). Sed tamen habeo, cur aptius etiam in proxima tempora convenire Plauti verba putem. Missa enim M. Fulvii Nobilioris ovatione (Liv. XXXVI, 21. 39), de Boiis Gallis a. 562 triumphum egit P. Cornelius Scipio Nasica, a. 563 de Aetolis et rege Antiocho M'. Acilius Glabrio (Liv. XXXVI, 40. XXXVII, 46); proximus autem annus quaternos triumphos vidit L. Cornelii Scipionis Asiatici, navalemque L. Aemilii Regilli de rege Antiocho, Q. Fabii Labeonis item navalem ex Creta (Liv. XXXVII, 59. 58. 60), et L. Aemilii Paulli ex Hispania ulteriore (Vellei. Paterc. I, 9 coll. Sigon. comment. in Fast. p. 316); quos uno interiecto anno secuti sunt a. 566 M. Fulvii Nobilioris de Aetolis et de Cephallenia, et Cn. Manlii Vulsonis de Gallis Asiaticis triumphi (Liv. XXXIX, 5. 6), nullus autem proximis annis ad mortem Plauti. Habes multitudinem satis ut videtur idoneam, cur pervulgatus diceretur mos triumphandi; nondum habes rationem, cur in summa frequentia amplissimum honorem parum se curare Chrysalus dixisse videatur. Etsi igitur iam Minucium Rufum non satis triumphandi honore dignum tribunis visum Livius memorat, etsi eundem honorem non sine aliqua tribuni intercessione tum Scipionem Nasicam impetrasse tum Fulvium Nobiliorem narrat XXXVI, 39. XXXIX, 4: tamen haec levia fuerunt nec comparanda cum acerrimis certaminibus, quibus pervicacissima contradicentium repugnantia superanda Manlio Vulsoni, ac multo etiam magis Fabio Labeoni fuit. Ac de Cn. Manlio quae Livius XXXVIII, 44—50 memoriae prodidit, faciunt ut anceps sit iudicium; sed Q. quidem Fabio neminem unquam indigniorem ad triumphi honorem accessisse, satis aperte ab eodem declaratum est XXXVII, 60 et XXXVIII, 47. Quippe *triumphavit, quem non bellum iniustum gessisse, sed h o s t e m*

omnino non vidisse inimici iactabant. Nunc igitur si licet coniecturam facere ex eo, quod sit probabile, annum V. C. 564 credo eum fuisse, quem non longo intervallo secuta sit eius fabulae Plautinae actio, in qua pervulgatus triumphandi mos dicatur multumque de prisca eius dignitate esse detractum significetur. *)

Atque haec hactenus: in exordio enim Bacchidum coniecturae ope instaurando Dissertatio XI versabitur.

EPIMETRVM.

Ad p. 405.

Bacchidum versu V, 1, 4 *ludos* asciscendum ex utroque Palatino pro vulgato inde ab editione principe *ludum*: cuius corruptelae fontem monstrat Lipsiensis, in quo est *ludus*. Duae sunt locutiones, in quibus constans usus Plautinus respuit singularem numerum, *ludos facere alicui*, et *aliquem ludos facere.* Illam habes Merc. II, 1, 1 et Rud. III, 1, 1:

Miris modis di ludos faciunt hominibus.

---

*) His adde supra p. 252 sq. disputata.

Trucul. IV, 2, 46:

Iam hercle ego tibi, illecebra, ludos faciam clamore in via.

Mostell. II, 1, 80:

Ludos ego hodie vivo praesenti seni
Faciam:

vere enim nunc receptus est dativus, quem a manu secunda Vetus Cod. tenet, pro eo quod est in Decurtato, Lipsiensi, Principe, *sene:* neque enim illius libri manus secunda fere est recentior quaedam, sed optimarum saepe scripturarum servatrix. Similiter est in Casin. IV, 1, 3:

Quam hic intus fiunt ludi ludificabiles
Seni nostro.

Frequentior etiam altera locutio est, quanquam aliquoties affecta librariorum vitio. Amphitr. II, 1, 21:

Rogasne improbe etiam, qui ludos facis me:

sic enim Vetus et Vrsinianus: reliquorum pars Palatinorum *ludifacis*, alia pars cum Lipsiensi et Principe *ludificas.* Aulul. II, 2, 75:

Quem senecta aetate ludos facias haud merito meo.

Capt. III, 4, 47:

'Vt scelestus, Hegio, nunc iste te ludos facit:

ubi *iste* pro vulgato *is* commode praebuit Lipsiensis, nibili faciendae aliorum quorundam criticorum nugae sunt. Bacchid. V, 1, 14:

Me hoc aetatis ludificari, immo edepol sic ludos factum:

ubi in Decurtato erratum est *ludus.* Menaechm. II, 3, 54:

Idm me amabo desine ludos facere atque i hac mecum simul:

rectius enim *me,* quod ab omnibus libris abest, Grute-

rus addidit, quam *ium* geminarat Camerarius. Pers. V, 2, 23.:

Ludos me facitis, intellego.

Rud. II, 5, 13 Vetus Cod. (nam in Decurtato, Lipsiensi, Principe hic quaedam desunt):

Nusquam hercle equidem illam video: ludos me facit.

Pseudoli IV, 7, 71 sq.:

S. 'Exploratorem hunc faciamus ludos suppositicium.

B. 'Adeo, donicum ipsus sese ludos fieri senserit:

quorum priore versu *ludos* coniecit Lambinus et ante eum eius recensionis auctor, quam Lipsiensis codex tenet: reliqui libri *ludo*. Sed *ludo facere aliquem* Plautus alibi non magis dixit, quam *ludum aliquem facere*: tametsi in Argum. Mostell. 7 legitur

Ludusque rursum fit senex:

ubi mirum est in Decurtato (quanquam in hoc ambigue), Lipsiensi, Principe, itemque a manu prima in Vetere legi *ludosque*, quod non habeo quomodo explicem, nisi ut ex vetustissima linguae aetate repetam, cuius non adeo pauca vestigia in optimis libris Plautinis resident. Sed argumenta quidem acrosticha Plautinis fabulis praemissa, quale illud est Mostellariae, quis tandem adduci poterit ut cum Lingio Quaest. Plaut. p. 21 sq. ab ipso Plauto profecta credat*)? Plautus autem quam fuerit in hoc genere tenax pluralis numeri, ex alia quoque loquendi forma apparet ad illius, quam tractavimus, similitudinem facta. Rudentis enim III, 5, 12 dixit:

Si te non ludos pessumos dimisero:

ita enim pro *non te* transponitur in Ambrosiano. Eius-

---

*) Vide Diss. XII.

dem autem fabulae versum IV, 1, 9 quanquam communi consensu codices sic scriptum testantur:

Nam núnc et operam lúdos dat et rétia:

tamen tanta est productae *dat* syllabae insolentia, ut alteri alicui locutioni, quae sit *aliquid ludos dare*, parum inde fidei paretur. Et ipsum *facit* pro *dat* prodidit eum versum afferens Priscianus VII, 11, 55 (I, p. 328) Kr. E quo et illud et *retiam* in principem editionem Merula ascivit.

DISSERTATIO VIII.

DE

TVRBATO SCENARVM ORDINE

MOSTELLARIAE PLAVTINAE.

DE TVRBATO SCENARVM ORDINE MOSTELLARIAE PLAVTINAE. *)

Caput I.

§. 1.

Mostellariam Plautinam in veteribus libris constat perturbatissimo scenarum ordine proditam esse eamque speciem, qua et legi et intelligi posset, editorum demum studio induisse. Quae opera quam tarde et tanquam per gradus quosdam successerit, satis olim Pyladis, Angelii, Lucae Olchinensis duplicique Camerarii exemplo ostendi in Musei Rhenani vol. IV, p. 208. 496. 502. 508. 523. Rei summam ut paucis comprehensam ante oculos ponam, a Gronoviana editione, quae in his pendet e Camerarii auctoritate, sic discrepant cum antiquissimis editionibus libri mss., ut duae partes scenae primae actus III, praeterea pars scenae secundae, denique tota scena tertia eiusdem actus certis in locis actus IV et V insertae legantur. Interpositi enim sunt act. III sc. 1 vv. 72 ad 113 post IV, 2, 2: deinde III, 1, 114 ad 155 post V, 1, 17: porro III, 2, 115 ad 155 post IV, 1 extr.: denique III, 3 post IV, 2, 23.

---

*) Edita a. CIƆIƆCCCXLIII.

Eoque de ordine inter codices convenit praeter Ambrosianum palimpsestum ad unum omnes: nisi quod in Etrusco nostro miro sane casu in his ipsis turbis magis etiam eo est turbatum, quod una scheda sedem suam bibliopegi vitio mutavit. *)

Ac pleraque quidem rectissimo iudicio Camerarium transposuisse non probabile potius est quam sanae rationis necessitate extra controversiam positum. Nec extitit praeter unum Pareum, qui insanire cum scriptis libris quam cum impressis sapere mallet: quod ille piaculum in altera editione commissum vix eo eluit, quod ad Camerarii exemplum sero rediit in tertia: meritoque rustico homini Grutero vapulavit p. 647. 651. 661. Vna sola offensio non potuit non restare, spectans illa ad act. III scenam tertiam. Extrema enim scena III, 2 in Simonis aedes Theuropides Tranioque inspiciendi caussa intrant: nullo autem intervallo proximae scenae initio prorsus eaedem personae apparent de in-

*) Pertinet haec schedarum traiectio etiam ad eam quae antecedit fabulam, ut hoc sese ordine singula excipiant: Sched. I = Bacch. IV, 9, 95 ad V, 1, 19 med. — Sched. II = Most. III, 2 28 ad 102. — Sched. III = Bacch. V, 1, 19 med. ad V, 2, 59. — Sched. IV = Bacch. V, 2, 60 ad fin. et Most. init. ad I, 1, 30 med. — Sched. V ad XI = Most. I, 1, 30 ad III, 1, 28. — Sched. XII = III, 1, 29 ad 70. 156 ad 159. III, 2, 1 ad 27. — Sched. XIII = III, 2, 103 ad 114. 156 ad 170. IV, 1 tota. III, 2, 115 ad 134. — Sched. XIV = III, 2, 135 ad 155. IV, 2, 1. 2. III, 1, 72 ad 113. IV, 2, 3 ad 23. III, 3, 1. — Sched. XV = III, 3, 2 ad 28. IV, 2, 24 ad 65 med. — Sched. XVI = IV, 2, 65 ad 75. IV, 3 tota. V, 1, 1 ad 17. III, 1, 114 ad 124. — Sched. XVII = III, 1, 125 ad 155. V, 1, 18 ad 66. — Sched. XVIII = V, 1, 67 ad finem fabulae. Apparet schedam II collocandam fuisse inter XII et XIII. Quod si feceris, ipsum habebis veterum librorum ordinem singillatim descriptum.

spectis a semet aedibus sermocinantes. Quod patet tam absurdum esse, ut non modo defensionem, sed ne excusationem quidem ullam habeat. Accedit aliud quiddam. Actus enim IV sc. 2 v. 26 unde tandem subita Theuropidis praesentia, non ullo vel indicio significata vel artificio praeparata? quando nec a servis fores pultantibus ante conspicitur ille ut adveniens, nec quid agens veniat ipse memorat: prorsus id quidem praeter morem comoediae et profecto etiam praeter rationem.

Quae cum ita essent, non sane inepte Koepkius, cui obsecutus est Bothius, ab ea scena, quae est III, 3 apud Gronovium, voluit actum quartum ordiri: satis enim temporis potuit inter duos actus praeterlapsum cogitari, quo omnes aedium opportunitates commodissime pervestigarentur. Nec illud non probabiliter institutum, quod Lambini suasu unius scenae perpetuitate primam et alteram actus IV continuarunt: tam necessario inter se vinculo extremus primae secundaeque primus versus continentur:

Póstremo minóris pendo térgum illorum quám meum:
'Illi erunt bucaédae multo pótius quam ego sim réstio.

Nec novae scenae ullum ante posteriorem versum in libris scriptis indicium. Sed ita quid fiat Theuropide? Eumne credibile est, postquam extrema scena III, 3 (quam illi IV, 1 fecerunt) Tranio discesserat, per totum illud tempus, quo sc. IV, 1 et 2 (quae illis una IV,2 sunt) Phaniscus tum secum loquitur tum iocatur cum conservo, h. e. per integros versus 53, otiosum astare et prorsus nihil agentem? Quod sentiens ut videtur Koepkius cum senem tantisper consedisse in aliquo scabello putat, nihil animadvertentem eorum quae circa eum agerentur: non reputavit de constanti consuetudine

illud ipsum considendi et expectandi (velut filium expectandi) consilium Theuropidi aliquot verbis significandum fuisse, prorsus ut III, 1, 152 *ego hic tantisper* ait *dum exis, te opperiar foris,* priusquam per magnam partem scenae III, 2 otiosus sane astat. Nec scabelli artificium illud valde placet; probabilius certe, si modo de lacuna cogitandum, in extrema III, 3 Theuropidem credideris tale quiddam dixisse: *Sed quid illi homines meas ad aedis huc habent rectam viam? Paullisper lubet observare quid agant: huc concessero.* Quanquam ne quid dissimulem, vel sic aliquid offensionis relictum est: fatendum est enim Theuropidis verba IV, 2, 26 posita

Quae illaec res est? quid illic homines quaerunt
apud aedis meas?
Quid volunt? quid introspectant?

haec igitur non eius potius esse, qui iam per aliquod tempus placide observarit, quam eius quem repentinus mirae alicuius rei aspectus advertat.

Quid autem, si reliquis omnibus rationi convenienter constitutis in hoc uno a vero aberraverit Camerarius, quod ulterius quam par erat progressus transpositionis artificium etiam ad illam ipsam scenam, quae nunc est III, 3, pertinere voluit nec intactum in illa fabulae parte reliquit veterum librorum hunc ordinem: IV, 2, 3 ad 23. III, 3. IV, 2, 24 ad fin.? Quo quidem haec rerum continuitas efficitur, ut III, 2 extr. Theuropide et Tranione in Simonis aedes ingressis tertius actus terminetur: proximi initio prodeant Callidamatis servi, ero apud Philolachetem comissanti adversum euntes, deinde, postquam foribus pultatis nemo aperuerat, speculantes atque exspectantes: haec autem dum aguntur, in altera parte scenae e Simonis aedibus satis nunc perlustratis Theuropides cum Tranione ex-

cant, iisque sermonibus habitis, qui nunc sunt III, 3, Tranio quidem discedat quaerendi filii erilis caussa, Theuropides autem Phanisci verbis his auditis:

Hic quidem neque convivarum sonitust, item ut antehac fuit:
Neque tibicinam cantantem neque alium quenquam audio:

repente exspectantes illos ac speculantes apud aedes suas homines conspicatus in illa erumpat: *Quae illaec res est* e. q. s.

§. 2.

Atque haec quidem illa ipsa via est, quam memet una cum Lachmanno ingressum olim significabam in Zimmermanni Diar. antiq. stud. a. 1837 p. 744. Quae priusquam diligentius expendatur ratiocinando, illud agendum, quo in hoc genere ratiocinatio omnis tanquam certissimo fundamento superstruitur, ut, e qua condicione formaque externa antiquissimi alicuius codicis Plautini singularum partium transpositio quaeque tanquam e communi fonte repeti possit, coniectura assequamur. Et praestitit id quidem princeps in hac arte Lachmannus ea ratione, quam indiculo aliquo sic planam fecit.

Verus ordo singularum partium	Versuum numeri editionis principis	Traiectarum ordo schedarum	Pristinus ordo schedarum
III, 1, 72—113	35	VI	I
III, 1, 114—155	36	XI	II
III, 1, 156—2, 114	104	I. II. III	III. IV. V
III, 2, 115—155	41	V	VI
III,2,156—170. IV,1,1—27	37	IV	VII
IV, 2, 1. 2	1½	*	
IV,2, 3—23. III, 3, 1—28. IV, 2, 24—V, 1, 17	150	VII. VIII. IX. X	VIII. IX. X XI

Traiectionis apparet hanc caussam cogitari, ut nec integra schedarum paria locos mutarint, nec binis sche-

dis unius paris praepostere plicatis peccatum sit, sed parium quorundam prorsus divulsorum singulae schedae ordine non suo sint collocatae. De duobus autem versiculis illis, qui primi sunt act. IV sc. 2, omitto nunc quid statuerit Lachmannus: secundarium enim hoc quidem. Verum quod ille ut primarium in hoc genere iure meritoque consectatus est, ut par vel prope par esset versuum numerus singulis schedis distributorum, ab ea quidem aequalitate ipse sensit nimium abesse schedam V (VI), ut in qua versus perscripti essent quadraginta unus. Quam discrepantiam inde natam esse eoque levari credidit, quod, qui post III, 2, 129 in libris duo versiculi leguntur (*Vin qui perduetet placet, Quid — quispiam*), tantum in margine scripti fuissent: suum enim illis locum post v. 156 (*Latius demum — mones*) esse, ubi cum forte omissi essent, postmodum animadverso errore non in scheda IV (VII), quo pertinerent, esse ascriptos, sed in V (VI) positos, et in summo quidem margine positos iccirco quod quo pertinerent nesciretur. Atque hoc quidem cum possit verissimum esse*), tamen parum est quod duobus tantum de unius et quadraginta versuum multitudine detractis profecerimus ad eam qua opus sit aequalitatem consequendam: nimia enim a triginta quinque ad undequadraginta versus varietas, quam quae necessitatem persuadeat illius potissimum, quae proposita sit, errorum originis. Quodsi relicto Merula a Decurtati qui dicitur Vrsinianive libri numeris proficiscare, sane magis etiam turbata aequalitate has reppereris versuum in singulis schedis summas: 32. 31. 108. 41. 37. 142: sciendum est enim saepissime illos ipsos libros prorsus

*) Tractavimus hunc locum cum iis quae coniuncta sunt Cap. III, §. 1.

neglecta versuum distinctione Plautina verba una perpetuitate tanquam non astricta numeris exhibere. Non mirandum, sed laudandum in Lachmanno, quod qua est prudentia noluit in computandis numeris ea versuum descriptione uti, quae in editionibus hodie fertur: non veriturus facere, si summam esse in hoc genere editionum inde a Camerario proditarum cum Vetere codice congruentiam scivisset: cuius quidem codicis beneficio dici nequit quoties sanior versuum descriptio debeatur. Vnum illud tenendum, quod tetigi in commentariolo de biblioth. Alexandr. scripto p. 122, quod aliquoties in illo libro, quo chartis parceretur, praesertim sicubi brevius esset genus versuum, non quidem omnino licenter et promiscue perscriptos, sed certa consilii constantia binos in unum ita coniunctos reperimus, ut a grandiuscula littera alterius initium fiat. Atque hoc in hanc ipsam partem Mostellariae ita cadit, ut non modo a III, 2, 37 ad 59 viginti versus numerentur pro viginti duobus et a IV, 2, 4 ad 23 quindecim pro viginti, sed pro duobus et viginti undecim tantum a IV, 3, 18 ad 39. Qui versus cum non possit dubitari quin in antiquissimis codicibus singillatim fuerint perscripti, iam hi prodeunt schedarum numeri quos infra posui.

VI	42
XI	41
I. II. III	121
V	41
IV	42
VII. VIII. IX. X	166

Quorum concinnitas tanta est ut nec quicquam desideretur, et eius, quem pristinum diximus, ordinis tamdiu necessitas demonstrata sit, quamdiu non alio computandi exemplo, cuius non minor sit concinnitas, alium posse partium disiectarum ordinem excogitari, ostenderis.

Et tamen demonstrationis gravitatem sat magnam licet etiam certiore argumento confirmare. Quod quidem ex Ambrosiani libri deleticii auctoritate petitum est, cuius laciniis etsi modica pars huius fabulae servata est, tamen hoc ipsum, modo recte utare, satis esse ad pristinum scenarum ordinem perspiciendum olim significavi. Quattuor supersunt schedarum paria, verum ea non unius (ut vocant) quaternionis, sed duorum, ita quidem ut utriusque quaternionis bina paria perierint. Indicem subieci singularum schedarum, in quo minusculis litteris deperditas, superstites grandiusculis notavi, additis simul paginarum numeris ad posteriorem scripturam spectantium.

Pristina schedarum iunctura	Paginarum numeri	Partes fabulae
a		
B	199. 200	III, 1, 49—66. ‖ 67—85
c		
D	71. 72	III, 1, 121 - 139. ‖ 140—158
E	77. 78	III, 1, 159. III, 2, 1—16. ‖ 17—...
f		
G	201. 202	III, 2, 72—90. ‖ 91—109
h		
J	295. 296	III, 2, 141—155. ‖ 156—...
k		
l		
M	447. 448	III, 3, 20—28. IV, 2, 24—30. ‖ *** IV, 2, 31-42
N	463. 464	IV, 2, 43—59. ‖ 60—75
o		
p		
Q	301. 302	V, 1, 2—13.*** ‖ ***V, 1, 14—25.

Non hoc tantum ex Ambrosiano libro intelligitur, tertiam scenam actus tertii ab IV, 2 versu 24 excipi, sed

illud quoque facile demonstrabimus, non potuisse priorem partem scenae 2 act. IV non collocatam esse ante III, 3. Nam cum scripturae versus (non necessario item metricos) singulae codicis illius paginae sine ulla exceptione undeviginti teneant, consequens est ut in schedis k et l perscripti fuerint sex et septuaginta. Quibus ubi addideris illos undeviginti, quorum qui finis sit in corruptissima pagina altera schedae J dignosci nequit, habebis nonaginta quinque. In quem numerum satis convenit versuum summa eorum, quos e vero scenarum ordine hoc computaveris:

	ab III, 2, 156 ad 170	versus 15
	ab IV, 1, 1 ad 27	29
nulloque intervallo		
	ab IV, 2, 1 ad 23	23
	ab III, 3, 1 ad 19	21
		88

Sciendum est enim inter singulas scenas in Ambrosiano binorum ubique versuum spatia intercedere, quorum alterum vacuum est, personarum nomina tenet alterum. Quodsi hac ratione deesse septem versus videntur, quos excidisse in Palatinis ceterisque codicibus credendum sit, ut ratio conveniat nostra: habet quidem hoc genus concludendi necessitatem in iambicis senariis, in quibus metricorum versuum numerum nunquam non aequant scripturae versus, non habet in trochaicis ceterisque tetrametris, ut qui versus propter nimiam longitudinem non raro binis scripturae versibus Ambrosiani codicis librario dispescendi fuerint.

§. 3.

Ergone satis nunc omnia expedita sunt nullique iam dubitationi obnoxia? Non ita vero. Remotum est sane

illud incommodum, quod secundum tralaticium scenarum ordinem per longissimum temporis spatium nec agens quicquam nec audiens conspiciensve, nec conspectus a Phanisco, Theuropides astet: sed verendum ne aliud ita incommodum succreverit. Quid enim iam agere Phaniscum et conservum existimabimus, dum per duodetriginta versus (III, 3) Tranio et Theuropides e Simonis aedibus reduces colloquuntur? Scilicet Callidamatis exitum exspectant et ecquis tandem intus sit speculantur. Audio. Exspectent igitur et speculentur: nec vel illi Tranionem conspiciant cum Theuropide exeuntem, nec hi ipsi per maximam partem colloquii sui adversitores illos. Ac reputandum sane, diversis in locis utrosque versari, ante Theuropidis aedes adversitores Callidamatis, ante aedes Simonis cum Tranione Theuropidem. Nec offensioni talia fuisse, quae, si e rei veritate censeantur, parum probabilitatis habeant, satis esse documento haec una fabula poterit. Neque enim III, 1 initio sermocinantem cum Theuropide Tranionem ante v. 33 danista animadvertit, nec III, 1 extr. et III, 2 init. vel Simo aut Tranionem aut Theuropidem, vel ipse Theuropides ut videtur aut Simonem aut Tranionem: et tamen vicinae sunt Theuropidis Simonisque aedes. Quid? quod post colloquium cum Simone habitum tantum iter Tranio, ut ad erum redeat, conficere cogitandus est, quantum decem versibus (88 sqq.) recitandis sufficiat, ipse autem Theuropides *heus Theuropides* verbis (v. 97) servo inclamandus?— Sed tamen quod per maximam partem illius, in quo versamur, colloquii non esse Tranioni conspectos Callidamatis adversitores largiti sumus, id non item pertinere ad ipsum finem huius scenae potuit. Non nescio, quid excusationis paratum sit. Nam Tranio cum sane ad congerrones se suos collaturus sit v. 27, tamen hoc

quoniam non potest non clam facturus esse, ita quidem ut Theuropidi videatur rus potius petere arcessendi filii caussa: in contrariam Theuropidiis aedibus partem oportet iter deflectat, unde per viarum ambages quasdam ad posticum aedium illarum reversurus sit. Esto. Verum ne oculos quidem discedentem in eam domum coniicere, unde tantum tamque praesens ei periculum immineat, id profecto nimium fuerit nec ullo modo credibile, praesertim cum ad illius domus cogitationem semet ipse his verbis revocet:

Dicam ut hic res sint quietae atque hunc ut hinc amoverim. *)

Ergo illuc spectet necesse est et nihil tamen conspiciat. E quo consequens est ut nunc lateant, qui antea ante fores steterint: quos si conspexisset Tranio, ilico de se actum esse omnemque fraudem suam etiamtum praesenti Theuropidi patefactum iri intellexisset. Quodsi, quo se abdiderint, quaeris, non est difficile respondere. Quippe pone vestibulum aedium Theuropidiarum se receperant, et pone eum quidem parietem vestibuli, qui a Simoniis aedibus remotior esset. Frequens enim cum

---

*) Nulla Maio fides habenda, qui in Ambrosiano codice sic legi hunc versum perhibeat:

Dicam ut hinc res est quaeso ar(ma ferte) manum pueri.

Nostris oculis nihil nisi haec apparuerunt:

Dicam ut hinc res sint qu..s . . . . : . . *moveri*

ut de eo certe non sit dubitandum, quin *amoverim* scriptum fuerit in fine versus. Quo in loco aliquoties ille liber Ī habet pro IM et quae id genus alia sunt. Nec quicquam ineptius verbis a Maio positis. Vnum S illud, quod est post QU.., haereo quam in partem interpreter. Quod ubi missum feceris, in litterarum spatia ea quae vulgatur scriptura apprime convenit. — Ceterum cum in scriptis libris sit *atque ut hunc hinc amoverim*, poteris si males de elapsa syllaba cogitare: *atque ut e g o hunc hinc amoverim.*

in reliqua Romanorum comoedia tum in hac fabula vestibuli usus est et late patens: quem si non satis animadvertas, saepe fiat ut sive poetae artificium sive consilia personarum parum perspicias. Velut quod Most. II, 1 fit convivium, id cum non in aedibus fieri, sed ante aedes vv. 47. 50. 54. 58. 78 doceant, ubi tandem nisi in vestibulo haberi cogitabis? — Quodsi pergis quaerendo, cur illuc isti se servoli receperint, satis hoc eo versu significatur, qui ultimus est ante IV, 2, 24: *cauto opus est, ne huc exeat qui male me mulcet.* Tergo igitur suo Phaniscus metuit: quod qui potest in tutum certius recipere quam angulo aliquo, in quo latitet, occupato? An vero, qui, quid mos comodiae flagitet et constans Plauti consuetudo, perspexerit, illud ipsum latendi consilium credat significatum potius a Phanisco esse quam planis verbis enuntiatum? Quod cum fieri potuisse confidenter nego, tum huius confidentiae habeo unde certissimum firmamentum petam. Namque aliquid post ea, quae attuli, verba excidisse iam ita demonstrabo, ut prorsus omissa de scenarum ordine actionisque rationibus quaestione Phanisci orationem extremam, qualis tandem sit per se spectata, excutiam. Est autem illius in Vetere codice inde a IV, 2, 19 haec species:

Heus ecquis hic est maximam qui his iniuriam
Foribus defendat? hecquis ecquis huc exit atque
aperit?
Nemo hinc quidem foras exit. ut esse addecet
nequam homines ita sunt.
Sed eo magis cauto est opus Ne huc exeat qui
male me mulcet.

Quorum nemodum qui numeri essent cum aliqua probabilitate definire potuit. Nec fieri hoc prius poterit, quam lacunae alicuius sedem indagaveris sententiae quidem vitio nullo indicatae. Nulla arte ullum opinor

metrum extundes nisi ascitis inter *foras exit* et *ut esse* aliquot vocibus. Quod ubi feceris, mirum est non unam, sed duas inter se diversas vias patere summae numerorum concinnitatis recuperandae: ut aut hoc genus versuum restituas sat multis exemplis comprobatum:

–́ ⏑ — ′ ⏑ — ‖ –́ ⏑ — ⏑ —

aut hoc non usitatum quidem, sed minime vel ineptum vel incredibile:

⏑ –́ ⏑ — ⏑ –́ ⏑ — ‖ –́ ⏑ — ⏑ —

Ad priorem formam ut Phanisci verba revocentur, paucis quibusdam emendationibus opus est:

Heus,
Écqui hic est máxumam qui hís iniuriam
Fóribus deféndat? ecqui éxit atque aperit?
Némo [homo] hinc quidém foras éxit [qui aperiat. *)
Hércle] ut esse áddecet néquam homines, ita sunt.
Séd eo mage caúto opust, ne húc [nunc] exeat,
Quí male me múlcet — ‖ –́ ⏑ — ⏑ —

Paucioribus etiam mutationibus alteram formam nancisci licet:

Heus, écquis hic est máxumam qui hís iniuriam
Foribús defendat? écquis huc éxit atque aperit?
Nemo hínc quidem [huc] exít foras, [nóbis qui aperiat.
Profécto pol] ut esse áddecet néquam homines, ita sunt.
Sed eó magis cautóst opus, ne húc [nunc] exeat,
Qui mále me mulcet –́ ⏑ — ‖ –́ ⏑ — ⏑ — **)

Vides utramcunque viam inieris, mancum evadere extremum versum. Quo facillima opera aut sic suppleto

Quí male me múlcet: hinc paúllum abscessero

---

*) *quidem* pro una syllaba est, ut sescenties alibi.
**) Vide Epimetrum.

(vel *illúc concessero, illúc iam abscessero*): aut sic

Qui mále me mulcet: sátius est me hinc abscedere:

id consequimur, quo prorsus exspectationi satisfiat. Nam etsi potuerunt sane etiam plura intercidere: quando septem versuum spatia secundum calculum supra a nobis subductum suppetunt: tamen ne solet quidem istud secedendi consilium nisi brevissime apud Plautum declarari: velut solis *huc concessero* verbis illud cum alibi fit tum Most. III, 1, 156.

§. 4.

Atque haec omnia ita disputavimus, ut de versibus 1 et 2 sc. 2 act IV (*Illi erunt bucaedae multo potius quam ego sim restio.* SE. *mane tu atque assiste ilico*) non dubitaremus quin recte a Camerario ante IV, 2, 3 repositi essent: nam in codicibus quidem inter III, 2, 155 et III, 1, 72 interiectos esse ab initio exposuimus. Quibus cum aliam commodam sedem nec potuerit quisquam, nec ut arbitror possit indagare, tum ex Ambrosianis fragmentis tantum certe cognoscitur, nec post III, 2, 155 nec ante III, 1, 72 collocatos fuisse. Rectissime autem Lachmannus hanc transpositionem vidit cum reliqua schedarum permutatione ita connexam esse, ut qui duo versiculi forte elapsi traiectarum schedarum septimae (= VIII) praemittendi fuissent, ascriberentur initio sextae (= I). Cuius erroris caussam apparet hanc fuisse, quod simillima utroque loco verba (*mihi*) *molestus ne sis* sequuntur.

Caput II.
De lacunis.
§. 1.

Tantum de vero scenarum actus tertii quartique ordine, quem Ambrosiani auctoritate prorsus confirmare licuit. Pergendum est ad reliquas schedas eiusdem libri diligentius excutiendas, sive eas superstites sive deperditas, quando hae quoque quid olim continuerint e superstitum comparatione intelligitur, postquam magnarum illarum turbarum immunem fuisse Ambrosianum patuit.

Et ut ab iis ordiamur, quae superstites sunt, gravissimarum lacunarum indicio illae sunt, quas M et Q litteris signavimus. Illius enim pagina altera (448) sex habuit ab ipso initio versus inter eos, qui nunc sunt IV, 2, 30 (*Heus vos, pueri*) et 31 (*Erus hic noster*) interpositos. Quorum versuum prope evanida vestigia, vix umbram quandam litterarum referentia, lithographi opera repraesentari in adiecta huic paginae tabula iussi. E quibus si extiterit qui voculas probabiliter extricet, laetabor laudaboque; equidem abstineo, idque eo magis, quod ad sermonum integritatem concinnitatemque nihil quicquam desideratur. Itaque iocos quosdam et facetias interpositas fuisse puto, quibus aliquantisper Theuropidem servoli ludibrio haberent, sed ita tamen ut petulantior Phanisco conservus esset, quoniam de illo senex v. 34 *nam te* ait *esse arbitror puerum probum*. Ergo cum quaerenti seni:

Heus vos pueri, quid istic agitis? quid istas aedis frangitis?

ab initio tale quiddam respondissent: *quid id ad te? tuas res cura, non alienas*, et quae cogitari possunt

vel similia vel consectaria, postremo demum Phaniscus deposita superbia ELOQUAR inquit (nam hoc vix dubium): cui sat commode proxima continuantur:

Erus hic noster potat. TH.: *erus hic voster potat?* PH. *ita loquor.*

Paullo autem post in eadem pagina versiculus ex Ambrosiano accedit post 35, e cuius paucis his reliquiis:

. ABI . . . . U . BUM . . . C . . . .
L . . . HISGEAEDIBUS

vix fallar si hanc sermonum continuitatem effecero:

TH. *Púere, nemo hic hábitat: nam te esse árbitror puerúm probum.*

35 PH. *Nón hic Philolachés adulescens hábitat hisce in aédibus?*

TH. *[H]dbi[tavit:] v[e]rum [émi]g[ravit p]r[ídem il]l[e ex] hisce aédibus.*

36 SE. *Híc senex cerebrósus certest.* PH. *érras pervorsé pater:*

Nám nisi hodie hinc émigravit aút heri, certó scio
Híc habitare. TH. *quín sex mensis iam híc nemo habitat.* SE. *sómnias.*

Nisi males *verum emigravit ille quidem ex h. a.* Talis autem versus accessione sententiarum nexui vel sine librorum indicio consulendum fuerat. Quo enim spectare Phanisci verba *erras pervorse pater* dicamus? quando illis, quae v. 34 dixit Theuropides, Phaniscus quidem iam responderat v. 35. Ac de emigratione locutum esse senem, satis esse documento v. 37 potest. Omittendi autem caussam in propatulo est parem versuum exitum fuisse. *Puere nemo hic habitat* v. 34 transposuimus cum Ambrosiano: ex eodemque *in* adiectum proximo versu.

Progredior ad Q, quae scheda paginas 301 et 302 aequat. Et p. quidem 301 ima quinque versus tenuit,

summa autem 302 duos, qui omnes hodie desiderantur atque iam in Palatinis libris exciderant. Ex his quattuor prorsus evanuerunt in membranis Ambrosianis; eorum autem, qui ultimi sunt paginae prioris, haec tantum initia legi potuerunt:

AUT (vel MET) . . . . . .
PRO . . . .
ILLI . . . .

Acquiescendum igitur in eo, ut inter V, 1, 13 et 14 lacunam esse cognoverimus septem vel prope septem versuum: siquidem unus alterve propter nimiam longitudinem potuit divisim scriptus esse. Et aliquid sane deesse facile potuerat inde existimari, quod v. 13 *clam esse* verba subiecto grammatico carent. Septem autem versuum illorum in promptu est quale potuerit argumentum esse: cuius ut expositionem compendifaceremus, hos lusimus quos infra posuimus.

13 *Nám scio equidem núllo pacto iam ésse pósse clám senem,*
Quibus dolis concénturiatis éum ego ludificátus sum.
Nam út erum vidi géstientem fálso mercimónio,
Métuo ne ad nostrúm vicinum prótinam contulerit pedem,
Pro émptis aedibús, quas inhiat míser, ut pretium sólveret.
'Ille ubi vendidísse se unquam eas aédis pernegáverit,
Néque se argentum accépse, sat scio rem ésse factam omném palam,
Quíbus mendaciís celarim á gnáto rem dispérditam.
14 *Séd quid hoc est, quod fóris concrepuit próxumae viciniae?*

Ceterum quod ne sic quidem, quanquam duobus in pagina 302 versibus accedentibus, expletur constans undeviginti versuum numerus, id duplicem caussam habet. Nam non modo binorum spatia divisi vv. 15. 21 et 22 aequant, sed duo praeterea post v. 15 spatia intercedunt novae scenae, ut consentaneum est, ab v. 16 ordiundae:

'Jlico intra límen ista státe, ut, cum extempló vocem:

sic enim Ambrosiani has litteras LIMENIS . AST . . . . . . UM interpretor, cum vulgo sit *limen astate illic ut cum,* pro quo recte, absque Ambrosiano esset, *astate illi* Bothius.

§. 2.

Praeter schedas autem M et Q singulos versus nunc elapsos conservarunt etiam J et N. Pertinent enim huc ea, quae incredibili et negligentia et perversitate Angelus Maius de ineditis quibusdam, quos in Ambrosiano codice reppererit, versibus his verbis narrat: *In alio Mostellariae folio haec legebam:*

Non edepol video. At ego video volturios duos.

. . . .

Puere atque . . . . hac me

Quorum priori cum praeterea conferri iubeat Most. III, 2, 147 sqq.: hoc omne quale tandem sit et quo valeat, diligentius declarabo. Vix enim mortalium quisquam divinando illud assequatur, priorem versum, sed aliquot syllabis auctiorem, positum esse post ipsum illum, quem commemorat Maius, versum 147 sc. 2 act. III: alterum autem longo ab illo intervallo remotum exstare in IV sc. 2 eiusque scenae esse antepaenultimum. Di-

eam ordine de singulis. Et priorem quidem Bothius sat inficete sic suppletum *Non edepol ego video*: *At* e. q. s. collocandum post 152 putavit. Nec vero librariorum ille culpa mancus est, sed vitio editoris Itali, qui eas, quae sunt inter *video* et *volturios* litteras circiter octo novemve turpiter neglexit. Quarum quae tenuissima vestigia supersunt, quantum potui calamo imitatus repeti curavi exemplo lithographico. Potuerunt eo loco multa non inepte dici, velut *video pictos volturios, video hisce oculis volturios,* alia: propius quam reliqua, quae in mentem venerunt, ad vestigia illa accedere visum est *video ad laevam volturios.* Simul emendatiores apposui coniunctos cum illo versus:

147 TR. *Víden pictum, ut ibi lúdificatur córnix volturiós duo?*
TH. *Nón edepol video.* TR. *út ego video ad laévam volturiós duo:*
148 *Córnix astat: éa volturios duó vicissim véllicat.*

Ita et caussa omissi versiculi tanquam in oculos incurrit, et multo commodius versus 148 verba ibi collocata habes, ubi iam non interrogat Tranio, sed exponit et affirmat. V. 147 vulgatur *pictum, ubi ludificatur una cornix,* pro quo Bothius substituit *p. ubi ludificat u. c.* Sed nec *ubi* particulam habeo qui satis expediam, et supervacaneam *una* vocem, quae facile addi ab interprete potuit, omittit Ambrosianus. Ergo *út ibi* scripsi servata deponentis forma, *ibi* illud referens ad idem, in quo perscrutando versantur vestibulum. *ubi* num sit in Ambr., non magis patet quam primo versu *duo,* an *duos* item ut altero tertioque versu, habeat: *duo* utroque loco est in Palatinis.

Difficilius est de altero versu iudicium, cuius hic fuit, si librorum fidem sequimur, cum contiguis nexus:

73 PH. *Alio credo comissatum abisse: abeamus nunc iam.*

TH. *Puere . . q . . . . hac me . . . .*

74 TH. *Puere, iamne abis? libertas paenulast tergo tuo.*

75 PH. *Mihi, nisi ut erum metuam et curem, nihil est qui tergum tegam.*

Sic enim ultimum scripsi duce Ambrosiano, in quo est NIS . U . I I RUM h. e. *nisi uti erum.* Vulgatam scripturam *nisi herum* e Palatinis, in quibus est *nisi erum ut,* sic correxerat Bothius: *nisi herum uti*, non male, sed ut illud praestet. Eo autem, qui excidit versu, nos quidem nihil potuimus nostris oculis expiscari nisi ab initio *Puere* .. *q* . .: syllabarum quae sunt *hac me* nec vola nec vestigium apparuit: sed tamen Maio credamus olim apparuisse. Quo autem illa tandem spectare dicamus, quae Theuropidem puero dicentem faciunt: *libertas paenula est tergo tuo* —? Explicant: liberum paenula tibi tergum est h. e. paenulam non gestas. Id ut saltem posset fieri, lenissima mutatione Bothius scribebat *libertas paenulae est tergo tuo:* nam *penula est* tenent Pall., *paenulast* Ambr. Sed quae vis esset, quae ratio, qui nexus huius ioci (nam de ioco cogitarunt), nec Bothius nec alius quisquam demonstrare potuit: qui quidem iocus, ut dicam quod res est, ineptissimus est et ultra quam dici potest frigens. Quid multa? sermocinantibus sic illa distribuenda sunt:

TH. *Puere, iamne abis?* PH. *libertas paenulast tergo tuo:*
Mihi, nisi ut erum metuam et curem, nihil est qui tergum tegam.

Hoc enim servolus sibi vult: tu quidem non habes cur tergo timeas, ut qui sis liber: tibi igitur ipsa libertas praesidio et tanquam tegumento tergi est: contra mihi,

qui servus sim, nihil praesidii paratum praeter ipsam eri curam et servilem obedientiam. Ecquid autem caussae est cur nihil Theuropidi, omnia sibi timenda esse Phaniscus hoc quidem loco dicat omnino? Nihil enim, quod huc spectaret, protulerat senex: quando nimis profecto leve illud est, quod *iamne abis* interrogarat. Ergo hoc ipsum indicio est, qualis paullo ante versus exciderit. Qui quidem si non fuit, at potuit hic esse:

TH. *Puere,* [*se*]*q*[*uere, te óbsecro,*] *hac me.* [PH. *térgo timeo.* TH. *né time.*]
Púere, iamne abis? PH. *libertas* e. q. s.

Secum una ire Phaniscum iubet, ut habeat quo teste utatur in Tranionem iam consulturus. Eri timorem puer caussatur. Leve hoc esse et nihil timendum senex respondens iamiam facessere illum videt discedentemque his verbis inclamat: *puere, iamne abis?* Quorum haec vis est, ut omisso iam comitandi consilio saltem aliquantisper etiam remanere Phaniscum velit, quo plenius rerum a Tranione gestarum rationem sciscitetur. Puer autem illuc respiciens, quod Theuropides *ne time* dixerat, facile tu quidem, inquit, istud dicis, quippe qui ipse caussam timoris nullam habeas: a qua longe mea condicio distat. *Paenula* igitur pro tutela dicta propter *tegendi tergi* notionem: ut ne opus quidem sit huc ascita Nonii notatione quadam, qua is *penulam* ait p. 448, 24 *abusive* [*ad* inserendum] *omne quicquid tegit nobilissimi veteres transtulerunt.* Cuius usus quod e Varronis Manio exemplum posuit, eo non illud potius, etiam figurate dici, docetur, quam transferri ad aliarum corporis partium tegumenta.

§. 3.

Denique e B quoque novus versus prodit: quae res cum caussarum nexum paullo intricatiorem habeat,

longiorem sibi disputationem poscit. Sciendum est enim, qui inde a Camerario inter III, 1, 70 et 72 collocatus est:

TH. *Eia mastigia, ad me redi.* TR. *iam istic ero:*

eum versum non hic legi in codicibus, sed post III, 2, 32. Atque generatim consideranti facile apparet omnino alienum a neutra scena esse. Nam tantum in aperto est, inclamari illis verbis digressum a Theuropide Tranionem et ad erum revocari: digressus autem Tranio in illa scena ad danistam erat, ad Simonem in hac. Praeterea fatendum est ita verba comparata esse, ut de nexu non sit nimis timendum. Nam id ipsum agitur profecto, ut subita eri acclamatione sedulum aliquod Tranionis sive cum danista sive cum Simone colloquium interpellctur, servus autem, quamvis se obsecuturum respondens, tamen in intercepto sermone parumper pergat. Verumenimvero bono poetae quoniam in ipsa imitatione vitae quotidianae tamen illud curandum est, ut ne inepte imitetur, is de quo agimus versus credi nequit post III, 2, 32 positus fuisse: ubi quidem vix institui coeptus sermo quidam, qui quo evasurus sit prorsus lateat, interrumpatur importunissime. Quod cum Camerarius vere sensisset, non tamen continuo ad aliam scenam transferre debebat. Et repugnat ipsum metrum evidentissime: fugit enim illum, trochaicam mensuram *eia* particulam aequare et accentu in paenultima notari*): e quo consequitur non iambicum versum esse, ut

*) Vnum est quod repugnare videtur exemplum Merc. V, 4, 38:

LY. Ora ut ignoscat delictis eius atque adulescentiae.
DE. Pérgin tu autem? eiá superbe invéhere? spero ego mihi quoque
Tempus tale eventurum e. q. s.

Nolo e collocatione particulae argumentari: fortius eam a memoriae fide adorior. Nec enim *eia* vel in Vetere vel in Decurtato exstat, sed in hoc est *hia*, in illo *huc*. Vnde profectus Bo-

reliquos scenae primae, sed creticum, satis eum et leni et certa emendatione sic pridem ab Hermanno Elem. doctr. metr. p. 217 restitutum:

TH. Éia mastígia ad mé redi. TR. iam ísti ero.

Atqui hinc relegato molesto versiculo qui tandem satis coeunt contigui versus 70 et 72? Nam post danistae verba *quin non peto* prorsus praeter exspectationem sane Tranio *molestus ne sis* infert: quando qui petit potius, quam qui non petit, molestiam exhibet. Nec hoc incommodum ullo modo probabiliter iis transponendi machinis vel Pistoris vel Bothii sublatum est, quas prorsus evertemus cap. III, §. 4. Contra praeclaro auxilio codex Ambrosianus praesto est, integrum post 70 versum excidisse monstrans, cuius lacera membra

. . . . U . . . . FAENUS . . . . U
. . . U . . . . MIHI

nescio an recte in hoc corpus colligam:

Reddundumst faenus, faenus reddundumst mihi.

Faenus enim, non sortem se petere etiam eo versu, qui nunc est 64, inculcat: *TR. Sortem accipe. DA. immo faenus, id primum volo.* Sortem autem cur Tranio promittat, parum expediit Taubmannus: immo id ille promittens, ad quod parandum aliquantum temporis necessario concedendum, moram dedita opera nectit si-

---

thius scripsit: *Pergin tu autem in hunc superbe invehere?* dupliciter quidem lapsus. Nam et *in hunc* est cur hoc loco merito displiceat pro *me* positum: multum enim differt praegressum *hunc senem*: et soloecum est ac sine exemplo *invehere* activum. Duabus litterulis, quae exciderint, revocatis mecum scribe:

Pérgin tu autem? [ad]húc superbe invéhere? e. q. s.

Nulla autem accentus offensio in concursu trium brevium syllabarum Cas. II, 3, 14:

Eiă mea Iuno nón decet tam tristem te esse tuó Iovi:

(vel *te tám tristem esse,* vel cum Bothio *esse té tam tristem t. I.*: nam in libris est *te esse tam tristem*).

mulque falsa spe exhilaratum danistam facilius hinc se amoturum sperat. Non minus autem commode ille, quem recuperasse videmur, versus a Tranionis responso (*Molestus ne sis*) excipitur, quam in ea convenit quae praecedunt. Quae cum valde lacunosa in libris mss. exstent, imprimis dolendum est huius totum initium paginae in Ambrosiano codice prorsus evanuisse. Sed qualiacunque fuere, quae ibi vetustissimae membranae consignata tenuerunt, diversa ab intolerabilibus Camerarii supplementis fuisse certum est. Quibus sine mora expulsis vide num diligentissime observatis lacunarum spatiis, qualia sunt in Palatinis, ascitisque cum aliorum tum Acidalii quibusdam inventis sic rectius sermones illi procedant:

Non dát, non debet. DA. *nón debet?* TR. *ne grý quidem*
Ferri hínc potest. an [vís hinc ali]quo abeát foras? *)
Vrbem éxul [linquat faéno]ris caussá tui?
Quin sórtem [pol]licébitur. DA. *quin nón peto:*
Reddúndumst faenus, faénus reddundúmst mihi.
TR. *Moléstus ne sis: némo dat: age quíd lubet.*

Nimium est, quod Tranionem v. 67 respondentem faciunt *ne gry quidem debet*: quo fit ut satis inepte proximi versus initio quaeratur *ferre hoc potes?* quod quidem, praesertim sequente altera interrogatione illa quae fit *an* particula, intelligi prorsus nequit. *Non dat, non debet* ab initio dixerat intemperantius vociferans nec singula verba pensitans; mox ubi acrius instans danista *non debet?* obstupefactus quaerit, iam non serio asseverare Tranionem convenit, quod incogi-

*) Vitandi proceleusmatici caussa Hermannus mavult:
Ferri hinc potest. an vis aliquo hinc abeat foras?

tanter antea iecerat nec postea ullo modo tenet: at illud convenit, asseverantius iterata altera parte prius dictorum (*non dat*) callide declinare responsionem. V. 69 quae vulgantur: *Vrbem exul linquat factus hic causa tui*, non hercle latina sunt, sed barbara. Nec *hic* in Vetere codice est, sed ipsum quo usi sumus *ris* post lacunam. Versus 70 supplementum Camerarianum (*Quoi sortem vix dare licebit*), ut de dativo illo taceam, non magis metrum habet quam quod versui 68 adhibuit (*an mavis ut al. ab. f.*) Trium litterarum spatium recte explevisse reposito *pollicebitur* verbo videmur: quod sic exaratum *pollicebit̃* peperit Palatinorum scripturam *sortem... licebit*: nam *sortem potius licebit* in solis est noviciis libris interpolatis. Nec *dat* dicit, nec *dabit*, ac ne *pollicetur* quidem, sed exquisitius etiam levissimum omnium *pollicebitur*.

Ad III, 2, revertor, unde illum, de quo quaerere instituimus, versum in III, 1 Camerarius transtulerat. Nam ne illic quidem ferendum esse cum antea significavimus, tum multo evidentius eorum, quibuscum in libris mss. iunctus est, rationes accuratius expensae docent. Quorum haec est in Palatinis species:

30 *Quid agis* TR. *hominem optumum teneouamice facis*
31 *Quom me laudas.* TR. *decet certe* SI. *hercle te habeo hau*
32 *Bonum teneo servom . . . .*
Eia mastigia ad me redieram istic ero
33 *Quid nunc quam mox.* SIMO. *quid est.* TR. *quod solet fieri.*
34 SI. *Dic . . . . quid id est*

nisi quod in Decurtato est *melaudis* pro *me laudas*, *Etiam astigia ad me redie am* v. quarto, et *Hic* pro *Dic*. Statim apparet horum tertium versuum mutilum

esse: quod non fugit Camerarium. Huius enim supplementum est quod[1] nunc fertur repugnante metro, satis apta sententia: TR. *quid ita vero, Simo?* Id cum parum sibi constans non significasset in sua editione Gronovius dispari litterarum forma, accidit ut pro Plautinis illa verba ab Hermanno haberentur Elem. d. metr. p. 217. Quae autem v. 33 sequuntur, res ipsa clamat sermocinantibus ita dispertienda esse, ut *quod solet fieri* Simoni, *quid est* Tranioni tribuantur: unde consequitur Simonis esse *quam mox* verba, quorum facile intelligitur hanc esse vim ἀποσιωπητικήν: *quam mox nequitiae et helluationis tuae poenam lues?* vel definitius etiam: *quam mox in malam crucem ibis?* Eaque nemo non videt illis continuari quae antea Simo dixerat: *te haud bonum servum teneo.* Rursum his praeter opinionem auditis fieri prorsus nequit quin vel miretur vel indignetur vel etiam interroget Tranio, quid tandem rei sit quod ille crepet: idque fecit iis quae exciderunt verbis. Nec quaerenti querentive deest senex, non ille quidem aperte respondens, sed per cavillandi ambages opprobrium in Tranionem coniectum illis ipsis interpretans quae consequuntur: *quam mox finem ista flagitia habitura sunt?* Exemplum ponam redintegratorum versuum, propterea potissimum incertum, quod multa comminisci pari probabilitate licet.

Quíd agis? TR. *hominem óptumum téneo.* SI. *amicé facis,*
Quóm me laudás. TR. *decet cérte.* SI. [*at*] *hercle* [*égomet*] *te*
Haút bonum téneo servom. [TR. *hém quid est, óbsecro?*]
SI. *Quíd nunc? quam móx —?* TR. *quid est?* SI. *quód solet fíeri.*

TR. *Dic[edum, te óbsecro, mi Simo,] quíd[nam] id est?* *)

Vides tam necessario hos omnes sermones inter se vinculo invicem connexos esse, ut nullo pacto dirumpi interiecta Theuropidis inclamatione Tranionisque responso possint. Et ut potuisse interpellari largiamur potius quam concedamus: at ita qui tandem fiat, ut nihil eorum, quae inter servum et erum agantur, Simo animadvertat, vel si animadverterit, non aliquo modo

*) Versu 31 ut aliquid excidisse credatur, et numeri flagitant sane et sententia: sed potuit id aliquanto minus esse. Nam etsi Hermanni auctoritati hoc tribuimus, ut tetrametros supra describeremus, tamen id ita tantum fecimus, ut posse tetrametros esse, non ut non posse non esse significaremus. In promptu est enim de altero illo versuum genere cogitare, quod e dimetro cretico et tripodia trochaica catalectica compositum toties in hac scena creticis tetrametris mixtum est. Atque ad hanc formam versum quidem 31 longe adeo probabilius revocaveris:

Quóm me laudás. TR. decet cérte. SI. [at] hercle te:

nam *habeo* in libris additum nulli usui est: additum ut puto ab interprete, qui hoc a Simone sive dici sive dicendum fuisse significare vellet: *te haud bonum servom habeo.* (Non probabilius hoc tantum, sed necessarium: quando in ultimo pede vix posse mediam syllabam longam defendi Hermannus monuit.) — Nec difficilius eadem forma restitui proximo versui poterit:

Haút bonum téneo servom. [TR. óbsecro, quid est?]

de quo tamen prorsus ambiguum iudicium: non item extremo poterit, quia ita vix ullo modo dactylus vitabitur pro trochaeo positus, velut

Dic[edum, te óbsecro, quód so l e t] q u i d i d est?

Ceterum eo versu supra posuimus quod simplicissimum videbatur. Potueramus etiam: *Dic [modo, nisi tibi incómmodumst,] quidnam id est?* Nam Camerarii quidem languet inventum: *Dic [igitur, quod solet fieri] q. i. e.*: nec fert talem repetitionem indoles Plautina. Ceterum *dicedum* habes Rud. IV, 4, 112. — Sunt autem haec omnia suapte natura incerta. Vt rursum dolendum sit in hac quoque Ambrosiani pagina, quae III, 2, 17 ad 34 tenuit, hodie ne unum quidem verbum legi posse.

miretur, sed quasi nihil prorsus interciderit, quod inceperit persequatur? An illuc eam ipsam, qua mox utitur, *nunc* particulam spectare putabis? Non male putares, si ulla Simoni caussa esset de reditu Theuropidis cogitandi: de quo quidem reditu versu demum 54 ita eum Tranio edocet, ut nihil eiusmodi Simonem suspicatum esse appareat. — Sed ut paullum declinem orationem, habet sane illud *nunc* aliam dubitationem, cum ea quaestione, quae de Theuropidis interpellatione est, non coniunctam. Nam etsi saepius illa ipsa verba, *quid nunc?*, alteri interrogationi alicui praemittuntur, atque adeo *quid nunc? quam mox* — consociata exstant Cas. III, 6, 16 (*quid nunc? quam mox recreas me?*): tamen non potest profecto illa particula unquam nullam vim habere, sed necessario certae temporis sive condicionis notationi servit. Atqui Simo quid tandem caussae habet cur n u n c potissimum imminere poenam credat? quando nihil accidit, quod ille quidem sciat, quo talis suspicio nitatur. Ergo hoc incommodum ut tollatur, mea ipsius commenta aliqua ex parte sic corrigo:

SI. [at] hercle te
Haut bonum teneo servom. [*TR. eia vero! SI. cave.*]
TR. Quid nunc? SI. quam mox? e. q. s.

(vel etiam planius: *TR. eia. SI. cave sis tibi:*) aut in alteram illam metri speciem, de qua proxima annotatione dixi,

TR. eia. SI. cave tibi.

Ita quidem Tranio, postquam *eia* particula mirationem cum simulata indignatione significavit tantum, mox *quid n u n c* ait *in mentem tibi venit ut increpes, qui antea bene mihi volueris?* deinde divinare se dissimulans quo *quam mox* verba spectent, *quid est* quaerit; postremo,

postquam perrexit Simo obscure dictis eum eludere, impatientius urget:

Dic[edum, quód modo exórsus es,] quídnam id est?

nam ita nunc haec quoque in Tranionis sensum convenientius constituerim. — Quae si recte disputavimus, magis etiam perspicitur, quam hic nullus locus Theuropidis interpellationi sit. Praeterea si probabitur *eia*, apparet quomodo propter simile initium huc intrusus versiculus gemina verba exturbaverit.

Superest autem ut, unde tandem huc ille intrusus esse videatur, explicemus. Ac multo certe probabilius is locus in eadem, quam cum Camerario in diversa scena quaeratur. Quid multa? posita illa verba viginti post versibus fuerunt, hoc quidem nexu:

48 *Séd, Simo, ita véntus nunc návem deseruít.* SI. *quid est?*
Quó modo? TR. *péssumo.* SI. *quaéne subdúcta erat*
Túto in terram? TR. *hei.* SI. *quid est?*
TH. *Éia, mastígia, ad mé redi.* TR. *iam ísti ero.*
[Heú] me miserum: óccidi, [óccidi.] SI. *quí?* TR. *quia*
52 *Vénit navis, nóstrae quae návi frangát ratem.* *)

Coeperat Tranio iam v. 42 indicare Simoni Theuropidis reditum; pergit id facere placide et pedetentim, imagine utens navis, eademque imagine, quid rei sit, Simoni significat v. 52. Quid est igitur, quod ab illius initii ad huius finis lenitatem transitur per concitatissima tanquam desperantis vel repente perterrefacti verba: *hei — — me miserum, occidi —*? Videlicet appro-

*) Vide Epimetrum.

pinquantem Tranio Theuropidem conspiciens, vel certe impatientiam aliquo modo prodentem minitantemve, subito in exclamationem illam erumpit, *hei!*, mox autem, ubi stomachose inclamantem erum his verbis, *iam isti ero*, parumper placavit, non iam sibi temperat quin desperationem palam profiteatur: *heu me miserum, occidi, occidi!* Imprimis autem aptus dimeter necopinato terriculo efferendo rerumque quae aguntur commutationi alicui declarandae. Ceterum bis fuit verborum ordo leniter mutandus: nam in libris v. 48 est *nunc ventus*, v. 52 *navi quae*; alia quaedam vel Acidalius vel Bothius praeiverat. *)

---

*) Quodsi rectius Hermannus statuerit trochaico tetrametro haec verba comprehensa fuisse:

SI. Qui? TR. quia venit návis, nostrae návi quae frangát ratem:

nihil sane nobis aliud relictum sit, nisi ut ei tetrametro praemittantur quidem hi versus:

Quó modo? TR. péssumo. SI. quaéne subdúcta erat
Túto in terram? TR. hei. SI. quid est? TR. [heu] me miserum, óccidi:

(nisi quidem hic quoque malueris tripodia trochaica ascita: *Túto in terram — hei — quid est — mé miserum, occidi:*) subiiciatur autem is de quo agitur: *Eia mastigia* e. q. s. Quae ratio si non tam commoda sit quam supra proposita, tamen habeat qui item defendatur. Ita enim utraque exclamatio, et *hei* et *me miserum, occidi* ad subitum terrorem Tranionis, quippe erum appropinquantem videntis, pertineat: ad Theuropidis autem inclamationem nunc demum interiectam Tranionisque responsum (*iam isti ero*) Simo iis verbis respiciat quae sunt proximo versu: *quid est negoti?* Iambicis enim octonariis in hunc fere modum pergitur:

SI. Velim út tu velles, Tránio. sed quid est negoti? TR. [ego] éloquar:
Erus péregre venit e. q. s.

De quibus versibus, quorum singularis est in libris mss. condicio nec expedita ratio, quoniam non potest breviter dici, explicatius olim agam, cum hanc scenam universam tractabo: neque enim

§. 4.

Transeundum est ad deperditas schedas. Et earum quidem, quas *k* et *l* litteris notavimus, spatia iam cap. I ad calculos vocavimus. Schedae autem *f* eiusque quae eam praecedit paginae (78) cum oporteat quinquaginta septem versus esse, tamen hodie tantum quinque et quinquaginta habentur inter III, 2, 16 et 72. Atque unus quidem ea, quam modo pertexebamus, disputatione accessit inter v. 50 et 52: alterum ubi excidisse credamus, non minus difficile dictu est quam ubi alium, quo plenior Ambrosianus in scheda *c* fuit. Nam cum quinque et triginta versus hodie interpositi sint inter III, 1, 85 et 121, apparet ad plenum numerum duarum paginarum tres deesse. Quorum duos nescio an recte illos fuisse putem, quos cum v. 102 sociari iussi Mantissae §. 1: eosdem ut bis scriptos codex tenuerit: de tertii sede cum omnia in ancipiti coniectura posita sint, tacere quam hariolari malo. Sed revera et hic et illic saltem singulos deesse versus, id quidem controversum esse vix poterit: arguit enim computandi necessitas, quae in haec genera metrorum cadit brevioribus versibus comprehensa. Eaque ipsa de caussa aliquanto incertius de scheda *h* iudicium est. Nam cum trochaici sint, qui inter III, 2, 109 et 141 hodie leguntur numero triginta unus, quidni in duabus

prius certius iudicare de singulis licebit, ut quae invicem ex se nexa sint multifariam. Quanta autem in hoc genere cautione opus sit, vel hinc intelligitur, quod minimo negotio ad trochaicum septenarium etiam vv. 48. 49 revocari possunt:

Séd, Simo, ita nunc véntus navem [súbito] deseruit. SI. quid est?

Hoc unum iam nunc fateor, de antistrophicis rationibus huius scenae, quas sagax Hermanni ingenium investigavit, mihi non persuasum esse.

paginis septem, quos desideramus, potuerint divisim scripti esse, quales statim in proxima pagina (295) revera tres reperimus? Quanquam si demptis vv. **130. 131**, quorum cap. I §. 2 mentio facta, adeo novem versuum multitudine hodierni numeri ab Ambrosianorum norma distent, hoc propemodum nimium fuerit et ita comparatum, ut de omissis quibusdam suspicio valde augeatur. Fatendum est tamen nec ab interpolationibus nec a perperam vel iteratis vel transpositis usquequaque liberum esse Ambrosianum: cui generi longius persequendo ipsam quam subiecimus Mantissam destinavimus.

§. 5.

Sed longe gravissimum restat et quod eiusmodi excusationem vel aliquam dubitationem minime admittat. Nam quattuor paginae illae, quae sunt schedarum *o* et *p*, spatium explent sex et septuaginta versuum. Atqui hodie inter IV, 2, 75 et V, 1, 2 non plura sunt quam unius et quinquaginta spatia. E quo necessario consequitur, lacunam nunc esse in una scena IV, 3 viginti quinque versuum: senarii enim sunt, in quo genere numeri versuum nunquam non congruunt numeris spatiorum. Ergo non ullo modo haesitandum, sed inquirendum quo in loco vel quibus in locis illius scenae sive ad sententiam sive ad grammaticam metricamve rationem aliquid deesse videatur. Et eiusmodi sane primum illud est, quod, ubi Theuropides dixerat v. 24:

quod me absente tecum hic filius
Negoti gessit:

Simo sic respondet:

mecum ut ille hic gesserit,
Dum tu hinc abes, negoti? quidnam aut quo die?

Quae structura verborum cum prorsus vitiosa aut potius nulla sit, Bothii quidem satis inscito artificio, quo *negotia*

substituit pro *negoti*, nihil hercle proficimus. Accedit autem, quod nullo omnino cum his vinculo proxima continentur Theuropidis verba: *Minas tibi octoginta argenti debeo.* Ergo hic cum aliquid excidisse certum sit, tamen ut cum verborum tum sermonum integritas restituatur, et sufficiunt paucissimi versus nec posse plures ascisci sine concinnitatis detrimento videntur. Nihil enim in hac sermonum continuitate puto desideratum iri:

SI. Quid autem? TH. quod me absente tecum hic filius
25 *Negoti gessit. SI. mecum ut ille hic gesserit,*
26 *Dum tu hinc abes, negoti [quidquam? TH. ne nega,*
Etsi tibi aegre nunc est.] SI. quidnam? aut quo die?
[TH. Molestus ne sis. rem omnem in pauca conferam:]
27 *Minas tibi octoginta argenti debeo.*
SI. Non mihi quidem hercle; verum si debes, cedo:
Fides servandast: ne ire inficias postules. *)

---

*) Erat cum simili artificio eiusdem scenae his versibus consulendum putarem:

TH. Minas quadraginta accepisti, quas sciam,
A Philolachete. SI. nunquam nummum, quod sciam.
20 *TH. Quid, a Tranione servo? SI. multo id minus.*

Quorum potuisse hanc rationem esse suspicabar:

TH. Quid [igitur, quandoquidem ab illoc acceptas negas,]
A Tranione servo?

Sed nec haec interrogandi forma placet, et multo lenius corruptos numeros sic restituas:

TH. Quid? [ain tu] a Tranióne? SI. multo [hercle] id minus.

Nam post *multo* (non ante eam vocem) lacunae spatium est in Vetere codice. Nullo autem modo Bothianus versus probabilis:

Verumenimvero quae his continuantur:

> TH. *Profecto non negabo debere, et dabo:*
> *Tu cave quadraginta accepisse hinc ne neges.*
> SI. *Quaeso edepol huc me aspecta et responde mihi.*
> *Te velle uxorem aiebat tuo nato dare:*
> *Ideo aedificare hoc velle aiebat in tuis.*
> TH. *Hic aedificare volui?* SI. *sic dixit mihi.*
> TH. *Hei mihi, disperii: vocis non habeo satis*

e. q. s.: haec igitur longe longeque etiam maiori offensioni sunt. Nam ne in levioribus haeream, omnem ordinem sermonum reique quae agitur explicationem nego a sano poeta sic praecipitari potuisse. Atque acute, ut solet, quid rei esset perspexerat Acidalius, rectissime ille sic commentatus Divin. p. 240 Grut.: *Sequitur scena Perii hercle: in qua de lacuna suspiceris insigni ante istum versum:*

> SI. *Quaeso edepol huc me specta et responde mihi.*

Nam abruptus sermo videtur, et debent alia praecessisse, quibus ab argenti debitione ad aedium inspectionem gradus fiat. Scilicet de aedium emptione alterum contendere, alterum negare prius, aliaque oportuit invicem agere, quam ad extremum hoc delaberen-

---

TH. *A Tranione servo?* SI. *Quid? multo id minus*: ac nimis ineptiunt qui de trisyllaba mensura *Tranione* formae somniant. Nam Most. V, 2, 47 pro *Tranioni* pridem *Tranio* dativum Acidalius restituit:

> *Tranio remitte quaeso hanc noxiam caussa mea:*

collato quidem III, 1, 33:

> *Sed Philolachetis eccum servom Tranium.*

Nisi quod ea forma non a *Tranius* nominativo cum Acidalio ducenda videtur, sed a *Tranium* neutro. Nam et Callidamati profecto et magis etiam danistae convenit hypocoristica forma uti: *aber sieh da mein Traniochen, der mir mein Geld nicht bezahlt.*

tur. Modo ne retractasset, quod sanissimo iudicio indagaverat; non enim ullam vim persuadendi habent quae subiecit: *An vero de industria Plautus ista dissimulavit? Ita est. Consulto reiecit omnem eam narrationem, ne saepius in scena contra legem comicam et cum spectatorum taedio eadem iterarentur. Atque id ipse in fine innuit:*

TH. Eadem ego opera haec tibi narravero,
Quis me exemplis hodie ille ludificatus est.

Et ex his quidem versibus petitum argumentum facile opera evertas. Necdum enim vel illa Simoni fabula innotuerat, quam de hospite in Theuropidiis aedibus capitali caede necato derelictisque ob id illis aedibus Tranio commentus erat II, 2: vel quae de filii comissationibus emptaque danistae argento amica senex e Callidamatis servis compererat IV, 2. Quae omnia pertinent profecto ad ludificandi exempla illa, quibus se ludibrio habitum esse Theuropides queritur. Et ut haec mittam, quid? si priorem versum, quem non esse integrum metrum arguit, sic suppleveris:

Sume. TH. eádemque opera haec [pórro] tibi narrávero,
Quis me hódie exemplis ille ludificátus est *)

(coll. Terent. Heautont. IV, 5, 23)? Ita enim rei summa potuit iam patefacta esse, et tamen Theuropides etiam plenius et explicatius Simoni rem omnem enarrare velle. Quanquam eodem iure *intus* inseras. — Nec vero de taedio spectatorum erat quod

*) Rectius enim sic scripsisse videor quam cum Bothio
Quis méd exemplis hódie ludificátus est.
Nam etsi *ille* non est sane in codicibus, tamen et *e ludificatus est* uterque Palatinus praebent, et lacunae spatium ante eam vocem Decurtatus habet.

vel ab arte poetae vel a re ipsa metueret Acidalius. Aliud est enim bis eandem rem enarrari, aliud a diversis personis, diversissima omnium rerum condicione, rei summam denuo tangi, et ita quidem tangi, ut non ex ipsa re illa quaeratur oblectatio, sed ex affectuum varietate, quos cum illa excitet, tum per altercantium, obiurgantium, male interpretantium, obstupescentium sermones ioculariter poeta persequatur. Quid? quod illa ne potuerunt quidem breviter agi, quando merito a comico poeta hoc requirimus, ut ipsam rerum veritatem tanquam vitae speculo aliquo oculis nostris repraesentet. Vt, si modo vera esset, tamen non hanc vim Acidalii ratiocinatio haberet, ut contrahendam Theuropidis et Simonis expostulationem, sed ut omnino non in ipsa scena coram spectatoribus agendam, verum tanquam ab illis factam tantum narrandam fuisse concederemus. Quae omnia si cui nondum satis esse ad redarguendam Acidalii excusationem videbuntur, gravissima haec reputato ex ipsa lingua nexuque sententiarum petita. Primum enim, quorsum *hoc* et *tuis* spectant v. 34? Deinde, quis tandem est, qui filio velle uxorem dare Theuropidem *aiebat*? Denique quid est, quod *respondere* Simo Theuropidem iubet v. 32, nec quicquam tamen ex eo quaerit? Ergo de lacuna quidem cum dubitari prorsus nequeat, hoc unum facile quispiam ambiguum dixerit, tantane illa videatur esse posse, quanta trium et viginti versuum spatium aequet. Non opus esse tot versibus ad eum quem requirimus nexum redintegrandum, id quidem fortassis largiamur. Contra ubi praeter unum illum locum (et eum quem antea indagavimus) aliquid in hac tota scena excidisse dicam, prorsus non habeo. Haberem, si de proxima ageretur, ubi de lacunis cum alibi cogitari potest, tum non potest non cogitari post v. 2 et post 37: quod longum est

nunc pluribus persequi. Nec vero is a quo proxima scena versu orditur:

Qui homo timidus erit in rebus dubiis, nauci non erit,

quippe in eadem in qua versamur Ambrosiani pagina ultimum locum obtinens, eius scenae non fuisse primus videtur. Denique ne integram quidem scenam inter IV, 3 et V, 1 excidisse ullo modo veri est simile. Quod ita esse facile intelliges, si singulas fabulae personas, quid vel egerint vel nunc agere possint, perlustraveris; nec enim quicquam reliquum est, quod vel Theuropides nondum compererit, vel ad rerum quae aguntur ordinem integritatemque nos desideremus.

E tot igitur tantisque dubitationibus ecquo alio modo emergemus, nisi ut eius viae, cuius nobis veritatem necessitatemque prorsus persuaserimus, exemplum proponamus? Certissimum enim esse existimamus, eos qui circa IV, 3, 32 interciderint, versus circiter XXIII in una Theuropidis Simonisque altercatione esse versatos eique rei illud spatium nec parum esse nec nimium. Quod ut ita se reapse habere aliis quoque persuaderemus, explendae lacunae hoc quod infra posuimus periculum fecimus, non hercle illud ullo pacto tale, quod Plautina arte dignum putaremus, sed in quantavis tenuitate ei tamen qua opus est demonstrationi aptum, si nec quicquam inepte moliti esse nec inutilibus ambagibus senum sermonem longius produxisse iudicabimur.

TH. Profécto non negábo debere, ét dabo:
Tu cáve quadraginta áccepisse hinc né neges.
32 *SI. Quaeso édepol ad me huc spécta et respondé mihi.*
1 *Nam quamóbrem accepisse íd me argentum dictitas?*

TH. *Quasi véro has aedis hínc esse emptas néscias.*
SI. *Quas aédis aut a quo émptas dicis, te óbsecro?*
TH. *Quas véndidisti gnáto Philolachí meo.*
SI. *Egone út vendiderim? quid quaeso in mentémst tibi?*
TH. *Frustrá's nunc dissimulándo. scio, iam paénitet*
Te has véndidisse: vérum id equidem nón moror.
SI. *Satin sánu's? an me lúdificare póstulas?*
TH. *Etiámne intendis? sério factum hóc negas?*
SI. *Nego hércle vero fáctum atque adeo pérnego.*
*Quin iúsiurandum tíbi me polliceór dare,**)
Non mi híc negoti quícquam fuisse cúm tuo.
TH. *Qui núnc negas? cur nón negabas ántidhac,*
Quom inspícere has me iubébas meas — *SI.* *tanquám tuas.* **)

*) Cf. V, 1, 36: *Quin iusiurandum pollicitust dáre se, si vellém, mihi* et quae sequuntur aperte et lacunosa et aliis modis corrupta atque perturbata. Illo versu parum elegantibus numeris vulgo: *pollícitus ést dare, sí vellem, mihi.* Rasuram inter *dare* et *si* habet Vetus, liquido autem scriptum *dare si si vellem* Decurtatus. — Ceterum haudquaquam necesse est, quae deinceps Theuropides vel se Simoni vel hunc sibi dixisse narrat Tranioni, ea omnia in superiore scena revera locum habuerint. Fieri sane potuit, ut in ius se Simonem vocaturum Theuropides reapse minaretur. Quod quidem etsi nullo negotio potueramus nostris versiculis includere, tamen praetermittere maluimus, quia talis minationis Theuropides in V, 1 iccirco tantum mentionem iniicere visus est, ut transitum sibi pararet ad eos servos commemorandos qui mox prodituri essent: quos cum a Simone petisset vinciendi caedendique Tranionis caussa (IV, 3, 44), ab hoc aliquantisper credi vult quaestioni datos esse a Simone (V, 1, 38 sqq.) Eo autem progressam esse senum altercationem illam, pars eius superstes nostro sensu fidem non facit.

**) Cf III, 2, 122.

15 *Qui id tibi negarem, quom ád me servom mittéres,*
Meas hás ut inspiciúndi veniam tibi darem?
TH. *Iccírco eum misi, quiá, quae apud te sunt múlieres,* *)
Eis ésse molestus nólui adventu meo.
Absque eo ésset, haud pol péterem quod erat in manu.
20 SI. *Longe áliud certe sérvos memorabát tuus.*
TH. *Dic mi óbsecro igitur, quíd ille memoravít tibi?*
SI. *Tibi dícam. hic quod gynaéceum in meis aédibust,*
Hinc cápere exemplum vélle te dixít mihi. **)
24 TH. *Quo mi aútem exemplum? aut quó gynaeceúm mihi?*
33 SI. *Te vélle uxorem ille aibat tuo gnató dare:*
Ideo aédificare hoc vélle te aibat ín tuis.
TH. *Hic aédificare vólui?* SI. *sic dixít mihi.*
TH. *Hei míhi, disperii* e. q. s.

Vides eo quoque rem non acu tetigisse Acidalium, quod lacunam esse ante v. 32 credidit, quae dubitari nequit quin sit post eum versum. — Eo autem quod posuimus exemplo nec *respondet* v. 32, nec *aibat* v. 33, nec v. 34 *tuis* et *hoc* non habent quo referantur: *hic* enim pro *hoc* hodie receptum e Lambini tantum mutatione manavit. Ceterum cur *ad me huc specta* v. 32 scripserim, satis apertum esse arbitror.

Si quis autem XXIIII, non XXIII versibus comprehensum novicium illud supplementum miretur, eius quidem rei hanc esse rationem sciat, ut unius versiculi

*) Cf. III, 1, 150 sqq.
**) Cf. III, 2, 68 sqq.

iactura compensetur, quo eandem scenam IV, 3 alio in loco deminuendam suspicor: absque quo esset, facile omitti is quem 19 posuimus versus potuerat. Sic enim vulgo pergit Theuropides:

36 *Hei mihi, disperii: vócis non habeó satis.*
Vícine, perii, intérii. SI. *numquid Tránio*
Turbávit? TH. *immo mi éxturbavit ómnia.*
Te ludificatus est et me hodie indignis modis.
40 SI. *Quid tú ais?* TH. *haec res sic est ut narró tibi.*
Te ludificatus et me hodie in perpetuum modum.

Quibus in versibus *vicine* scripsimus cum Acidalio, *perii interii* transposuimus cum scriptis libris omnibus, *mi* cum Bothio inseruimus. Eidem vv. 39. 41 haec emendatio debetur:

Deludificatust me hodie { *indignis modis*: / *in perpetuom modum*:

cui quidem emendationi iusta fides e Palatinorum demum scriptura accedit. Sic enim priorem versum Vetus exhibet:

modis
· *Te ludificatus est* :*hodie indignis dis*

et in margine :*ꝯ me*, ita tamen ut e correctura sint *atus est* syllabae. A quo sic Decurtatus discrepat:

Te ludificatust mihi hodie indigni dis

Alter autem versus in Vetere hic est:

t ꝯ
Deludificatust me hodie in perpetuum modum

hic vero in Decurtato:

Deludificatust me hodie in perpetuum modum

sed ut *me* sit e corr. pro *mi*. Attuli haec, in quibus plane apparet veteris emendatoris manus, quam plenissime propterea, quod ita sperabam foré ut sua sponte unicuique eadem, quam ego non potui procul habere, suspicio nasceretur. Nam vix mihi persuadeo tam brevi

intervallo tam similem versum ab eo poeta iteratum, quem longe alium nosse videor: languetque profecto haec iteratio eo magis, quod paucissimis post versibus rursum similia verba idem Theuropides haec subiicit:

Quis me hodie exemplis ille ludificatus est.

Quocirca nescio an illorum haec fuerit pristina species:

Vicine, perii, interii. SI. *numquid Tranio*

38 *Turbavit?* TH. *immo mi exturbavit omnia.*

40 SI. *Quid tú ais?* TH. *haec res síc est ut narró tibi.*

41 *Delúdificatust me hódie in perpetuóm modum.**)

Nunc te óbsecro ut me béne iuves operámque des.

Vt enim v. 41 potius quam 39 servem, illud me movet, quod *indignis modis* potuit e recordatione Plautini versus qui est Rud. I, 2, 59 huc irrepere:

Delúdificavit mé ille homo indignís modis.

Quanquam dissimulare nolo etiam aliam patere corrigendi viam. Potuit enim perperam iteratis verbis, quae sunt *Deludificatust me hodie*, aliquod hemistichium extrudi, velut hoc:

TH. *immo mi exturbavit omnia.*

39 *Delúdificatus ést me hodie indígnís modis.*

SI. *Quid tu ais?* TH. *haec res sic est ut narro tibi.*

41 [*Dispérdidit med ílle*] *in perpetuóm modum.*

Et fatendum est certe, longe commodius intelligi, quo-

*) Nam ut per se illi versus etiam sic invicem sese excipere possint non improbabiliter:

TH. immo mi exturbavit omnia.

Deludificatust me hodie in perpetuom modum.

SI. Quid tu ais? TH. haec res sic est ut narro tibi.

Nunc te obsecro e. q. s.

tamen in hoc certe, ne prorsus vagetur coniectura, praestiterit ab eo quem libri prodidere ordine stare.

modo aliquis pereat *in perpetuum modum* (ut est Most. III, 1, 5: *Nunc pol ego perii plane in perpetuum modum*), quam qui se dicat *hodie in perpetuum modum* *ludificatum esse.*

Caput III.

Mantissa emendationum.

§. 1.

Persequamur primum quod in commentatione tetigimus tantum p. 438 sq. Etenim Mostellariae III, 2 post versum 129 vulgo hi leguntur:

SI. Vin qui perductet? TH. apage istum perductorem: non placet.
SI. Quid, quid est? TH. errabo potius, quam perductet quispiam:

inde a v. 157 autem hi:

SI. Eho istum, puer, circumduce hasce aedes et conclavia.
Nam egomet ductarem, nisi mihi esset ad forum negotium.
TH. Apage istum a me perductorem, nihil moror ductarier.
Quidquid est, errabo potius, quam perductet quispiam.
SI. Aedes dico. TH. ergo intro eo sine perductore. SI. i licet.
TH. Ibo intro igitur. e. q. s.

Et priores quidem duos versus ab illo loco alienissimos esse nemo est quem fugiat. Ergo delevit Gruterum secutus Bothius, ut e sola repetitione versuum 159. 160 ortos, quos apparet prorsus suo loco esse positos: parum illud profecto arti convenienter. Nam nec iterata illa sunt: *vin qui* ab initio versus et in fine *placet*, nec videri possunt interpretis esse: ut tam exquisita verba et in sententiam ipsam satis congrua non habeas sane unde irrepsisse dicas. Verum longius etiam progrediendum dubitando: nam ne posteriore quidem loco positi versus 158 sqq. suis difficultatibus iisque gravissimis vacant. *Ductare* et *perductor* voces volunt ambigue dictas esse ambiguitatemque ad id spectare quod sit *scorta ductare:* ut in hanc partem Simonis verba Theuropides per iocum interpretatus ad aedium cogitationem, quo illa valuerint, serio revocetur Simonis responso *aedes dico.* Largiar his satis apte necti Theuropidis verba *ergo intro eo sine perductore;* illud non concedam, non esse importunissime interiectum illum versum *Quidquid est, errabo potius quam perductet quispiam.* Nam si superiore versu *perductorem* nomen Theuropides in lasciviae notionem detorserit, hic autem consimile *perductet* verbum proprio significatu dictum, quippe oppositum *errabo* voci, referat ad aedes; rursum autem tertio versu prior illa interpretatio repellatur a Simone: quid est tandem cur vel hic repellat quod ille iam missum fecerat, vel iam ante Simonis monitionem Theuropides ad simplicem interpretationem a petulantia ipse redeat? In his nec lepos nec ordo nec ratio, sed perversa omnia. Et tamen restant minus etiam tolerabilia. Ineptum est enim, quod volunt in *ductandi* ambiguitate ludi: ineptum propterea quod, si sane amicae et meretrices sunt ductari dictae, id ne potuit quidem vel transferri in viros vel de viris in-

telligi. Postremo ipsum illud *perductorem* non modo aliquantum languet post gravius *ductare* verbum, sed etiam iis quae praecesserant minime consentaneum est. Neque enim usus erat Simo *perducendi* vocabulo: ut recte et concinne *nil moror ductarier* referantur Simonis verbis *nam egomet ductarem*, parum autem congruenter *perductor* nomen post *circumduce* verbum inferatur. Ergo quod exspectatur, non est ut *perductor* commemoretur, sed ut *circumductor*. Nec in lusu verborum aliquo unquam veritus est Plautus vel fingere novum, quod e re esset, vocabulum: si modo illud novum, cuius nos exemplum hodie non legamus. Quo autem spectat circumducendi notio, eandem in partem interpretandum ductandi verbum, ut omissa omni obscenitate de fallendo, decipiendo cogitetur simpliciter, multo id quidem senum personis convenientius: ut est Capt. III, 4, 109 *qui me ut lubitumst ductavit dolis*, itemque *ductitare* Epid. III, 2, 15.

Nunc autem ut, qui horum usus sit quae disputavimus, intelligatur, praeter cetera illud quaerendum, quid tandem libris scriptis proditum sit, quid profectum ab editoribus. Scito igitur in Vetere codice sic scriptos vv. 159. 160 exstare:

TH. *Apage istum me . . . . . nihil moror ductarier.*
Quidquid est . . . . perductet quispiam.

Nec discrepant reliqui libri, nisi quod in recentioribus, ut Lipsiensi et ed. princ., vacuis spatiis omissis verba continuata sunt. Vides suspectam *perductorem* vocem ne esse quidem in codicibus: quam e v. 130, pariter ut e 131 hic elapsa *errabo potius quam*, huc ascivit Camerarius. Et quod *istum me*, non *istum a me* Palatini libri exhibent, in eo ipso videor *istum c[ircum-*

ductorem] agnoscere. Quod reliquum est, resectis quae e glossemate orta sunt adiectisque quae interciderunt, in hanc speciem misere discerpta membra redintegranda putamus:

SI. Ého istum, puere, círcumduce hasce aé-
dis et concláuia.
*Nam égomet te ductárem**), *ni esset mi ád*
forum negótium.
159 *TH. 'Apage istum circúmductorem: nil mo-*
ror ductárier.
161. 130 *SI. Aédis dico. vin qui te perdúctet? TH.*
istum perductorem
apage, nón placet:
160. 131 *Quícquid est, errábo potius quám perductet*
quíspiam.
161 [*SI. Fáce tuo arbitrátu.*] *TH. ergo intro*
eo sine perductore. SI. í licet.
162 *TH. 'Ibo intro igitur* e. q. s.

Ita quidem rectissime *perducendi* notio, cuius nulla ambiguitas, non prius infertur, quam perperam accepta a Theuropide *circumducere* et *ductare* verba quo valuerint Simoni explicandum est. Ab interprete autem *apage* voci ascriptum fuit *istum perductorem* ad similitudinem prioris versus. Quo interpretamento interpolata verba quae sunt *Vin qui te perductet* usque ad *placet* una cum proximo versu cum forte a librario neglecta essent et in margine posita, hinc casu sunt post v. 129 delata. Aut simul negligebatur et in marginem, sed hinc non item in alterum illum locum priorem, transiit initium tertii versus, quod esse potuisse *face tuo arbitratu* coniecimus, aut postmodum excidit: quo factum ut in unum versiculum, verum eum misere vacillantem, initium primi et tertii exitus coalescerent:

*) Magis sibi placere *Nam egomet ductarem* Hermannus significavit.

Aedis dico. TH. *ergo intro eo sine perductore.* ST. *i licet.* *)

Nihil in Plautinis fabulis frequentius quam eiusmodi corruptelarum concursus et crescentium errorum tanquam nodus quidam: cuius rei exempla alia opportunitate licebit larga manu promere. Vnum hic afferam, cuius simplicior ratio, sed persimile propterea quod traiectorum unus versuum item suo loco resedit. Mostellariae enim III, 2 cum a v. 101 haec leguntur:

TH. *Adeo etiam argenti faenus creditum audio?*
TR. *Quattuor quadraginta illi debentur minae.*
Dic te daturum, ut abeat. TH. *egon dicam dare?*
TH. *Dic.*

paullo post hos offendimus:

TR. *Absolve hunc quaeso vomitum, ne hic nos enecet.*
Quattuor quadraginta illi debentur minae,
Et sors et faenus. DA. *tantumst: nihilo plus peto.*
TR. *Velim quidem hercle ut uno nummo plus petas.*

---

*) Haud scio an praeterea aliquid audendum sit, vel quaerendum certe, num forte versus tertius (*Apage .... ductarier*) et quarti exitus (*apage, non placet*) Tranioni rectius tribuantur, is ut licentius et qua solet esse fidentia pro Theuropide respondeat ante quam in candem hic ipse sententiam illa dicat *Quicquid est* e. q. s. Namque ita fatendum est et haec ipsa verba longe aptissime necti prioribus, et magis profecto, quam in Theuropidis gravitatem, iocandi genus illud universum cadere in argutam Tranionis cum protervitatem tum consiliorum rationem, quippe e cuius re illud fuerit ut quod maxime, ut sese solo comite Theuropides intraret neve e Simonis aliquo servo rem qualis esset resciesceret. Sed tamen habemus cur dubitanter illud nec nisi in chartarum angulo quodam significarimus. Vix autem dubitamus de recte emendatis numeris versus secundi (*Nam egomet* e. q. s.).

TH. *Adulescens, mecum rem habe.* DA. *nempe abs te petam.*
TH. *Petito cras.* DA. *abeo: sat habeo, si cras fero.*

Ex hoc loco versus 121 irrepsisse in priorem Osanno videbatur Anal. crit. p. 203. At vero deleto v. 102 qui illud ferri potest, ut, cum v. 101 de faenore Theuropides quaesierit, nihil prorsus servus respondeat? Qui quod *dic te daturum* ait, id ipsum manifesto ad praegressum aliquod responsum refertur, quo faenus quoque esse creditum Tranio affirmarat. Id autem etsi aliquo modo facit sane Tranio, si quattuor et quadraginta minas deberi fatetur, quando sortem esse quadraginta minarum ante dixerat: tamen parum intelligimus, cur apertius id ipsum inferiore tantum loco his verbis declaretur, *quattuor quadraginta illi debentur minae, et sors et faenus,* quo loco omnino nec exspectemus nec desideremus, ut, quantum argenti debeatur, denuo exponatur. Ergo quod sane vel ratiocinando facile assequimur, eodem externis quoque vestigiis sat certa via ducimur: indicio enim iteratus versus est, quinam cum illo coniuncti quo in loco positi fuerint. Hic enim, si quid video, pristinus ordo fuit:

101 TH. *Adeo étiam argenti faénus creditum aúdio.* *)
102. 121 TR. *Quattuór quadraginta ílli debentúr minae,*
122 *Et sórs et faenus.* DA. *tántumst: nihilo plús peto.*
123 TR. *Velím quidem hercle, ut úno nummo plús petas.*

*) Hunc tamen nescio an sic potius poeta scripserit:
Adeo étiam faenus créditum argenti árbitror.

103 *Dic té daturum, ut ábeat.* TH. *egon dicám dare?*

Altero autem loco rectissime haec procedunt:

120 TR. *Absólve hunc quaeso, vómitu ne hic nos énicet.*

124 TH. *Adulèscens, mecum rém habe* e. q. s.

Iam enim exposita a Tranione mercimonii ratione, quo alias aedes filius erilis emerit, sat promptus ad pecuniam solvendam senex exstitit. Versu autem 120 cum Bothio scribendum fuit *vomitu ne hic nos enicet* pro eo quod vulgatur *absolve hunc quaeso vomitum, ne h. n. e.* Longissime enim Lucilianum illud distat apud Nonium p. 2, quo Trebellius quidam videtur *febris, senium, vomitus, pus* vocari.

§. 2.

Haec quae tractavimus exempla ita comparata sunt, ut cum iteratione coniuncta sit affinium partim transpositio. Non pertinuit ad vicinos versus iteratio aliis exemplis eiusdem fabulae: neque enim animus est extra ipsius Mostellariae fines evagari. Velut quis potest dubitare, quin errore tantum librariorum in II, 1 versus 64

Clavim cedo atque abi intro atque occlude ostium

repetitus sit post v. 77, deleri iussus posteriore loco ab Acidalio? Vel ut gravius proferam, quin verum idem viderit in III, 1, ubi versibus 26. 30. 31. 32 iterum post v. 18 intrusis illud accidit, ut ne continuae quidem partes traiicerentur. Qui versus cum elegantia suadet tum ratio postulat ut sic scribantur:

17 TR. *Numquid dixisti de illo, quod dixi tibi?*

18 TH. *Dixi hercle vero ei ómnia.* TR. *hei miseró mihi:*

23 *Metuo ne technae meae perpetuo perierint.*
24 TH. *Quid tute tecum?* TR. *nihil enim. sed dic mihi,*
25 *Dixistin quaeso?* TH. *dixi, inquam, ordine omnia.*
19. 26 TR. *Etiam fatetur de hospite?* TH. *immo pernegat.*
27 TR. *Negat?* [TH. *negat inquam.* TR. *perii, rem*] *quom cogito.*
28 [*Non confitetur?*] TH. *dicam, si confessus sit.*
29 *Quid nunc faciundum censes?* TR. *egon quid censeam?*
20. 30 *Cape, obsecro hercle te, una cum eo iudicem.*
21. 31 *Sed eum videto ut capias, qui credat mihi.*
22. 32 *Tam facile vinces, quam pirum volpes comest.*

V. 18 inserui *ei*, quod pronomen vix credas quoties imprudenter omissum sit: *hei* autem non suscepi codicis Lips. editionisque princ. auctoritate, sed ab Italis criticis, a quibus horum librorum recensio profecta est, recte effectum arbitror e Decurtati scriptura *et* h. e. *ei* omissa de constanti more aspiratione. *Ve* in Vetere repertum e correctura secundae manus manavit, cum a prima esset *vet*. V. 24 pro *tute* libri mss. *tu* exhibent, v. 25 *dixtin* et *dixit in* pro eo quod Bothio debetur. Sed perversissime idem vv. 27. 28, quoniam in codd. et vett. edd. una continuitate scriptum esset *Negat cum cogita* (vel *cogito*) *dicam si confessus sit,* haec conglutinanda in unius versus ambitum putavit:

TR. *Negat?* TH. *quam rogitas! dicam si confessus sit.*

Nec illud cogitavit Bothius, magna concinnitate ab initio cuiusque versus interrogari, responderi in altera

parte, et ita quidem ut eodem utrumque verbo fiat: nec quid tandem in libris esset cognitum habuit quamvis suis oculis usurpato Decurtato codice. Duo et in hoc et in Vetere versus sunt, sed in hanc speciem lacunosi:

Negat . . . . *quom cogita*
. . . . *dicam si confessus sit.*

Nisi quod *dicam* abest a Vet., *Necat* habet Dec. E quo intelligitur felicissime in his supplendis Camerarium versatum esse, a quo ita tantum recessimus, ut pro vitiosis numeris verborum *perii oppido cum cogito* usitatam Plauto locutionem substituerimus. *cogito* in Vet. supra scriptum est, sed ipsius manu Camerarii: *quin cogita* habet Lips., *quando cogita* ed. princ., illud e correctura, hoc e sigli prava interpretatione. — Denique v. 30 non minus quam v. 18 frustra sunt qui *hercule* formam invexerunt: nos unum *te* inseruimus et *una* transposuimus: nam in Palatinis libris priore quidem loco est *hercle obsecro cum* (vel *com*) *meo una iudicem*, posteriore autem *obsecro hercle cum eo una iudicem*. — Ceterum hoc quoque exemplo Osannus Anal. p. 201 abusus est ad adornandam de duplici recensione opinionem suam.

§. 3.

Nolo exspatiari ad interpolationes nec iteratis poetae verbis ortas nec cum transpositione coniunctas, sed e glossematis natas: verumtamen, quoniam ad hoc genus ex ipsa Mostellaria quaedam rettulerunt immerito, haec quasi praeteriens tutabor. Ita cum I, 1, 52 sqq. in libris sic legatur:

O carnuficium cribrum, quod credo fore:
Ita te forabunt patibulatum per vias
Stimulis, si huc reveniat senex:

horum extremum versuum ut interpretis additamentum deleri Bothius iussit. Sed cum in Vetere cod. *stimulis* sit a manu sec., a prima fuerit *stimuliis*, quis est quin in ea scriptura *stimuleis* adiectivum latere perspiciat, quod legitur etiam Milit. II, 6, 31: *Nisi mihi supplicium stimuleum de te datur:* mancosque numeros ascito substantivo supplendos esse concedat? Scribendum ni fallor,

Stimúleis terebris, húc si reveniát senex.

Quemadmodum enim cum *scribendi* verbo iunxit poeta *stilos ulmeos* Pseud. I, 5, 32, cum *bibendi* notione *potionem iunceam* Stich. IV, 2, 56, et si quae alia lusit similiter, ita *stimuleas terebras* rettulit ad *forandi* operam: quo enim alio instrumento forari cribra cogites? Versu autem primo *carnuficium*, pro quo *carnificum* codd., *carnificinum* Scaliger, recte factum ut *pontificius*.

Solius autem interpretationis ope cum alia permulta expedienda sunt, quae in suspicionem temere vocarunt, tum in Mostellaria defendendi I, 2, vv. 10 sqq.:

Atque hóc haud vidétur verí simile vóbis:
At ego íd faciam ita ésse ut credátis.
Profécto esse ita, út praedicó, vera víncam
e. q. s.

Quorum medium ubi sustuleris, qui tandem carere adversandi particula potuerimus? Diligenter autem cavendum, ne cum apertis glossematis, quae in versus formam abierunt, ea exempla confundantur, cum similibus verbis, sed iis etiam fortioribus, eadem sententia non repetitur potius quam intenditur et confirmatur: id quod in illum ipsum versum cadit ut quod maxime,

minusque etiam offensionis in ea oratione habet, quam non sine verbosa quadam loquacitate, minime illa a Plautino ingenio aliena, Philolaches pertexuit. Vnum hoc addo, non videri de trimetro cum Hermanno Elem. doctr. metr. p. 299 cogitandum, sed facillimo negotio restituendum tetrametrum:

At ego id [facile nunc] faciam ita esse ut creditis.

Ceterum inverso ordine libri *esse ita* praebent priore versu, *ita esse* posteriore: vere utrumque ab Hermanno correctum.

Non magis nexum sermonum, prorsus ad rei quae agitur rationem personarumque et condicionem et sensum accommodatorum perspexerunt, quibus in Most. V, 1 horum, quos infra posui, versuum (30 sqq.) quartus displicuit:

TH. *Nostrum ego hunc vicinum opinor esse hominem audacem et malum.*
TR. *Quidum?* TH. *quia negat novisse vos.* TR. *negat?* TH. *nec vos sibi*
Nummum unquam argenti dedisse. TR. *abi, ludis me credo: haud negat.*
TH. *Quid iam?* TR. *scio iocaris nunc tu: nam ille quidem haud negat.*
TH. *'Immo edepol negat profecto: neque se has aedis Philolachi*
Vendidisse. TR. *eho: an negavit sibi datum argentum, obsecro?* c. q. s.

Nam etsi ille quidem versus abest sane a Decurtato iisque qui ex eo fluxerunt exemplis, Lipsiensi cod. et edit. princ., tamen errore librariorum abesse Vetus testatur. Et quid magis potest ad Tranionis confidentiam consciumque fraudis animum appositum esse quam repetita, sed sat eleganter repetita v. 33 sententia?

Modo numerorum rationibus rectius quam a Bothio consulatur, cuius pinguius inventum *namque illic quidem haud negat* non dubitabis, credo, huic posthabere:

> TH. *Quid iam?* TR. *scio iocaris nunc tu: nam ille quidem haud [edepol] negat.*

Antea *credo* dixerat, nunc *scio* ait; *haud negat* dixerat simpliciter, quo fortius et audacius est *haud edepol negat*, similiter atque v. 39 asseveranter *nugas* inquit *nunquam edepol dabit.* Eique *edepol* particulae grata et Plauto usitata concinnitate Theuropidis responsum refertur *immo edepol negat profecto.*

Ceterum miror non etiam Most. IV, 2, 42 et 43 in suspicionis societatem ascitos esse, ut in quibus exigua verborum varietate eadem sententia iteretur. Sed liceat plenius hoc exemplum tractare propter coacervatas depravationes memorabile. Vulgantur ibi inde a v. 40 haecce:

> TH. *Egone.* SE. *tu.* TH. *tu ne molestus: sine me cum puero loqui.*
> PH. *Nemo habitat? hem!* TH. *ita profecto.* PH. *nam heri et nudius tertius,*
> *Quartus, quintus, sextus usque, postquam hinc peregre eius pater*
> *Abiit, nunquam triduum in unum desitum est esse et bibi.*
> TH. *Quid ais?* PH. *triduum in unum est haud intermissum hic esse et bibi,*
> *Scorta duci, pergraecari, fidicinas, tibicinas*
> *Ducere.* TH. *quis istaec faciebat?* PH. *Philolaches.* TH. *qui Philolaches?*

In his permirum est editores ad unum omnes patienter tulisse hanc constructionem: *desitum est esse et bibi,* itemque paullo post *scorta duci, tibicinas ducere.*

Sive enim *esse* passivam formam crediderunt *), sive cum activo strui potuisse *desitum est* putarunt, turpiter lapsi sunt: nedum coniungi utrumque genus verbi possit. Et versum quidem 43 praeclare Ambrosianus codex sanat, in quo est *potarier* pro *esse et bibi*: reliquis versibus quid ille scriptum teneat, discerni nequit, nisi quod v. 41 habet *postquam peregre illius pater.* Quid multa? etiam sine libris non dubitamus pristinam his versibus formam sic restituere:

TH. Égone? SE. tu. TH. ne tú molestu's: sine me cum pueró loqui.
Némo habitat. PH. habitát profecto: nám heri et nudius tértius,
Quártus, quintus, séxtus, usque, póstquam peregre hinc éius pater
'Abiit, nunquam tríduum unum désitumst potárier.
TH. Quíd ais [tandem?] PH. tríduum unum haud ésse intermissum híc bibi,
Scórta duci, pérgraecari, fídicinas, tibícinas
Cónduci. TH. quis illaéc faciebat? c. q. s.

V. 40 *habitat profecto* e Decurtati memoria *haec tat profecto* recte effecerunt Itali, unde in Lips. et ed. princ. transiit: atque etiam in Vetere, e quo *hem ita profecto* affertur, et *em* litterae sunt e correctura et una littera erasa post *ita*. Sed aliter haec ac vulgo, ita quidem ut fecimus, personis distribuenda erant. V. 41 in libris est *hinc peregre.* Pro *eius* quod Ambros. *illius* prodit, omisso *hinc*, id usum non habet: ac saepe apud Plautum *hic* et *ille* pronominibus permutatis erratum. V. 42 *unum* Vet. m. sec., Lips. Princ. *in unum* Vet. m. pr., Dec. — *desitum esse et bibi est*

*) Nunc video adeo *esse* suasisse Lambinum.

Dec. Lips. Princ., item Vet. m. sec., in quo et *itum est* e correctura et rasura profectum, et *bibiss.* fuit a pr. m. V. 43 *unum* Vet. m. sec., Dec. Lips. Princ. *in unum* Vet. m. pr. — *est haud intermissum hic esse et bibi* in libris est omnibus. Possunt haec interpolata videri e Most. I, 1, 61: *bibite, pergraecamini, este*: quanquam simplicius fuerit de male intellecto *esse* cogitare. Ceterum cur noluerim *haud intermissum esse*, sed *haud esse intermissum*, non fugere peritos arbitror. Ad versus mensuram complendam aptissimum visum *tandem* ante *triduum* insertum. Fidicinas autem et tibicinas consentaneum est non *duci*, sed, ut saepe est apud Plautum, *conduci*: nec probari *ducere* vocis accentus debuerant. E *pergraecari* forma intelligitur etiam active antiquos *pergraecare* ut similia plurima dixisse. Ceterum qui sapiunt, eis non est cur vim ac rationem repetitae vv. 42. 43 sententiae pluribus inculcemus.

§. 4.

Quoniam ab interpolationibus cum versuum transpositione coniunctis supra exorsi sumus, haud abs re fuerit nunc ad ea Mostellariae exempla exspatiari, quae solam passa transpositionem labem contraxerunt. Quam quidem parum adhuc perspectum est non in universam tantum fabulam cadere, sed etiam in singularum scenarum breviores particulas. Atque turbatum ordinem integrae fabulae cum maxima ex parte licuerit praestantissimi libri Ambrosiani auxilio sive emendare sive emendatum confirmare, eo quidem munimento etsi nunc, ubi ad singula transierimus, carendum erit, tamen novo hoc ipsum documento est, plus etiam ad verum et indagandum et vero invenien-

dum rationem valere argumentandique necessitatem quam vel antiquissimorum auctoritatem testimoniorum. Ne quis autem huius potissimum emendandi generis, quod versuum transpositione continetur, nimiam in curis nostris criticis frequentiam stomachetur, fontem illius depravationis facile efficiam ut tanquam oculis intueatur. Exemplo esto ipse Vetus codex Camerarii, in quo sciendum est eam esse scripturae rationem, ut, etsi plerumque simplex versuum ordo a summa ad imam paginam continuatur, tamen nonnunquam etiam binis ordinibus (quos barbare hodie columnas vocant) singulae paginae divisae sint. Hoc ubi fit, cum rursum duplici modo continuari versus possint, ut aut hoc sese ordine excipiant

1	4
2	5
3	6

aut hoc

1	2
3	4
5	6

utrumque genus collocandorum versuum in iis codicis partibus, quae bipertitis paginis constant, usu evenit. Velut in bipertitis paginis initium Rudentis scriptum est in posteriorem speciem, post aliquot autem paginas non bipertitas inde ab I, 3, 35 rursum illis divisis pergitur in priorem speciem ordinatis versibus. Qualis librariorum inconstantia facile intelligitur quantarum turbarum non dicam potuerit fons esse, sed propemodum non potuerit non esse. Multo autem magis memorabile et ut prope fidem superet illud est, quod quibusdam Veteris illius exemplis utrumque genus librarius promiscue in una eademque pagina est secutus. Sic in Menaechmis, quae fabula magna ex parte in bipertitis

paginis perscripta est, in media scena prima actus II a priore ordinandi ratione, quae solet usitata esse, inde a v. 29 subitus transitus fit ad alteram, post ter binos autem versus sic perscriptos

29	*Audi*	30	*Viatici*
31	*Ne tu*	32	*Vbi nihil*
33	*Nam ita*	34	*Voluptarii*

rursum ad priorem reditur. E tali igitur fonte in illa ipsa fabula perversus ordo versuum repetendus, qui est II, 2:

37	*Nummum*	39	*Nam tu*
40	*Menaechme*	38	*Iubeas*
41	*Heu hercle*	42	*Solet*
43	*Quamvis*	44	*Quid ais*

Cognatum autem illud genus est, cum non bifariam divisis paginis tamen bini versus constanter in unius continuitatem contrahuntur: quod supra attigimus p. 439: quo quidem fit ut reapse eadem ratio ordinandorum versuum prodeat, atque illa est quam posuimus posteriorem. Nec hic desunt mirae inconstantiae exempla. Velut Mercatoris II, 1 cum ab initio singuli se versus excipiant, inde a v. 12 usque ad 19 contractio fit huiusmodi:

Ait se illius caprā opera atque adventu caprae Flagitium et damnum fecisse haud mediocriter.

Dicit capram quam dederam servandam sibi Suae uxoris dotem ambae dedisse oppido,

eademque ratio obtinet inde a v. 24: sed qui inter hos medii sunt 20 ad 23, subito mutato consilio hac forma exhibuit librarius:

20. 22 *At me domum intro ad uxorem ducturum meam Ast non habere cui commendarem capram.*

21. 23 *Atque oppido hercle bene velle illi visus sum Quod agis quid fecerem cura cruciabar miser.*

Tali autem inconstantia quid mirum si etiam illud accidit, ut integri versus prorsus omitterentur?

Hinc igitur facile existimabitur, qua confidentia quove iure ad scenam primam actus III, in qua iam aliquantum elaboravimus, nunc etiam simplici versuum transpositione redintegrandam et si fieri possit persanandam accedamus. Ac primum uno verbo moneo, rectissime Acidalium eum versum qui nunc legitur 81:

Calidum hoc est: etsi procul abest, urit male:

e contiguorum societate exemisse, qui hi sunt:

80 *DA. Non edepol nunc me tu istis verbis territas.*

82 *TH. Quod illuc est faenus obsecro, quod illic petit?*

et versui 136 subiunxisse:

Calidum hercle audivi esse optumum mendacium.

Nam hoc solum sanum esse, insanum quod vulgo fertur, res ipsa loquitur.

Sed plus paullo post turbatum est inde a v. 90, ubi haec vulgantur:

TH. Quid illi debetur? TR. obsecro hercle iube
Obici argentum huic ob os impurae beluae.
TH. Iubeam? TR. iube homini argento os verberarier.
DA. Perfacile ego ictus perpetior argenteos.
TH. Quod illud argentum est? TR. huic debet Philolaches
Paulum. TH. quantillum? TR. quasi quadraginta minas.
DA. Ne sane id multum censeas, paulum id quidem est.
TR. Audin? videturne obsecro hercle idoneus,
Danista qui sit? genus quod improbissumum est.

TH. Non ego istuc curo, qui sit, unde sit:
Id volo mihi dici, id me scire expeto.
Adeo etiam argenti foenus creditum audio.

Intelligisne quid sit, quod sibi dici Theuropides velit? quod se scire expetat? Non hercle ego quidem. Nec profecto se digne Acidalius sic distingui posse iecit potius quam coniecit: *non ego istuc curo, qui sit; unde sit, id volo mihi dici.* Nam nec ullo modo attinêbat illum scire, unde esset danista, nec respondet tali quaestioni servus. Vellem tam plana omnia essent, quam hoc est, quod cum v. 190 coniungenda v. 94 verba contendimus: *Quod illud argentum est.* Atque hoc vidit etiam Bothius. Sed videndum plus erat. Quo enim spectare putabis quod v. 97 Tranio dicit: *Audin? videturne obsecro hercle idoneus, danista qui sit? genus quod improbissumumst.* An ad eum qui praecedit versum 96? At eo versu danista id dixerat, quod vel maxime e mente Tranionis esset: paullulum esse nec magni aestimandum, quod aes alienum Philolaches contraxisset. Quo qui potest Tranio in danistam ut improbitatis documento uti? Immo eius quidem opprobrii argumentum ille nequit nisi e danistae verbis v. 93 petere: *Perfacile ego ictus perpetior argenteos.* Solam enim verberandi et ictuum notionem premens hoc dicit Tranio: nonne iste plane natus factusque est ad danisticam vitae condicionem? quippe qui ne verberum quidem ignominiam detrectet, modo pecuniam corradat. Quae cum ita sint, ecquid dubitabis una eaque simplicissima versuum 97. 98. 99. 100 ante 94 transpositione utrique quam exposuimus difficultati occurrere, rectissimoque versuum ordine delectari sic meo suasu reconcinnatorum:

TH. Quid illi debetur? TR. obsecro hercle te,

obici

Iube huic argentum ob ós impurae béluae.
TH. *Quid iúbeam?* TR. *ei homini argénto os verberárier.*
93 DA. *Perfácile ego ictus pérpetior argénteos.*
97 TR. *Audin? videturne óbsecro hercle idóneus,*
98 *Danista qui sit, génus quod improbíssumumst?*
99 TH. *Non égo pol istuc cúro, qui sit, únde sit;*
100 *Id vólo mi actutum díci, id me scire éxpeto:*
94 *Quod íllud argentumst?* TR. *huice debet Philolaches*
95 *Paullúm.* TH. *quantillum?* TR. *quási quadragintá minas.*
96 TH. *Paullum íd quidemst?* TR. *ne sáne id multum cénseas.*
101 TH. *Adeo étiam argenti faénus creditum aúdio?*

De singulis quam potero brevissime dicam. Vv. 90. 91 sic fere scriptos Palatini codices exhibent: *obsecro hercle iubi Obi argentum obosim purae beluae. Obici,* quod est in interpolatis libris, Italorum coniectura redintegratum est. Commode inventum, sed perperam collocatum *huic* ab Camerario ascivimus. — V. 92 non videtur Theuropides *Iubeam* interrogare posse. Nondum enim ante audita Tranionis verba, quibus hic ne plane quidem et simpliciter quid iubeat eloquitur, id agi resciverat Theuropides, ut argentum solveretur. Eaque ipsa caussa est, cur suum illud iussum, quod novum et inopinatum ero acciderat, paullum variata oratione servus statim repetat. Vt sic saltem mirabundo seni interrogandum fuerit: *argentum obicere iubeam?* similiter ac v. 103: TR. *dic te daturum.* TH. *egon dicam dare?* quanquam ibi et plane locutus est Tranio nec profecto tam quam hic praeter exspectationem Theuropidis argentum ab hoc petiit. Ergo excidisse ab initio versus *Quid* coniecí. *ei homini*, quod sub-

ieci, tametsi non est in codicibus, tamen hi nc vulgatam quidem scripturam tuentur: nam *iubc in homini* Decurtatus habet, Vetus autem *iube in homine* a prima manu, a secunda *iuben homini.* Hoc autem ipsum cave ulli usui esse putes: non magis enim hic ullus interrogandi formae locus, quam v. 104 Tranio potuit *dicisne* pro *dic* respondere. — V. 93 etsi non vacat offensione —*petior* anapaestus ante vocalem: (nam ineptus sit qui de tribracho cogitet:) tamen patiendum putavi, quia non inveni qui tollerem. (Coniicit Hermannus *perpetiar* a poeta scriptum esse: videri enim *ar* terminationem produxisse Plautum.) — V. 99 *pol* adieci, v. 100 *actutum.* Theuropidis verba *unde sit*, quae negotia interpretibus facessunt, ad Tranionis illa spectant: *genus quod improbissumumst:* luditur enim ambiguitate *genus* vocis. — V. 94 cur *huice* scripserim, alio loco dicam: uberiorem enim hoc disputationem postulat. — Versus 96 hemistichia transposui de elegantissima Acidalii divinatione, qua non videmur supersedere posse. Nihil vel hic vel in reliquis, quos modo tractavimus, versibus Bothius profecit.

Atqûe hoc quidem traiectorum versuum exemplum satis simplex expeditumque est prae alio quod est in eadem scena. In qua quo longius versus initium regrediare, eo plus turbatum reperias. Multis enim modis depravatum illud est colloquium, quod a v. 41 ad 83 Tranio et danista pertexunt. Sed prius quam id agamus quod professi sumus, de modica lacuna monendum est. Nam versu quidem 59 postquam minabundus danista dixerat *iam hercle ego illunc nominabo:* (temere enim Bothius praeter libros *iam hercle illum ego nominabo*:) cavillatur Tranio contumaciter respondens *euge strenue! beatus vero es nunc quom clamas.* Ergone clamaverat danista? (siquidem illud Tranio, non

beatus eris si clamabis dixit.) Quid igitur et quando? An *Philolache* clamaverat extra versum? Non is fuit profecto mos antiquorum, ut aut plura, quam quae ipsis versibus poeta expressisset, fabulae personae loquerentur, aut quae ab his ille pronuntiari vellet, non etiam versibus comprehenderet. Sed acrius etiam instamus. Nam quod v. 88 Theuropides *Quid Philolachetem* ait *gnatum compellat meum**) *Sic et praesenti tibi facit convicium*, illud quo tandem spectare dicamus? Commemoraverat danista Philolachetis nomen secum locutus v. 33: *sed Philolachetis eccum servom Tranium:* item e Tranione v. 46 quaesierat simpliciter *ubi Philolaches est*: illucine igitur respexisse Theuropidem post quadraginta versuum intervallum credibile? Et ut id quidem credas liberaliter, ipsumne *compellat* verbum eo valere potest ut nihil sit nisi nomine dicere, nominatim commemorare, an in eum potius cadit usu prorsus constanti, qui appellans aliquem revera alloquatur? Ex his igitur, nisi vehementer fallimur, consectarium hoc est, ut aliquis inter v. 59 et 60 versiculus interciderit, quem velut hoc exemplo redipisci licebit:

59 DA. *Iam hercle ego illunc nominábo.* TR. *euge euge strénue.*
DA. *Heus Philolache, exi huc intus: faenus réddito.*
60 TR. *Beátus vero es núnc quom clamas.* DA. *meúm peto.*

Vel mea caussa *Heus Philolache, exi: té Misargyridés vocat:* vel *Heus Philolache, exi: argéntum redde,*

*) *meum*, quod a codicibus abest, recte addidit Camerarius. Ineptiunt qui *ferox* cum Pylade adiiciunt.

Philolache: vel ut simul omittendi caussa quaedam pateat: *Heus Philolache, exi*: *faenus promissum peto.*

Iam vero qui recte aestimare volet, iustone ordine tam prolixa tamque varia Tranionis danistaeque altercatio procedat, ei praeter cetera illud ubique tenendum est, quod et res ipsa postulat et cummaxime ars Plautina suadet, ut pedetentim et tanquam per gradus quosdam a sedatiore affectu ad maiorem animi concitationem Tranio progrediatur: deinde autem ut singulae sermonum illorum partes ita invicem sibi adaptentur continuenturque, ut vero sententiarum vinculo eaque necessitudine, quae ipsi sensui humano consentanea sit, inter se contineantur. Talem autem ordinem, ut nunc res est, desiderari non fugit Pistorem et Bothium: qui quod paucis quibusdam transpositionibus nihil tamen egerunt, eo factum est quod in singulis haeserunt nec cuncta simul tanquam sub unum conspectum subiecerunt. Quod nisi feceris, difficile est non errare: quippe tam brevia concitatae sermocinationis membra fatendum est, ubi per se spectentur, non unum ordinem admittere, sed multis modis non inepte disponi posse. Sed ordiundum quidem nobis quoque est a singulis. Itaque hinc proficiscar, quod v. 57 danista quaerit: *quin vos mihi faenus date? quid nugamini?* At promiserat Tranio datum iri v. 53: ergo non illud potius quaerendum erat simpliciter, quam hoc: cur differtis, nec statim redditis? Sed tamen hoc ad nostram quidem quaestionem levius: nihil enim proclivius quam intruso ab interprete *faenus* nomine illam ipsam notionem, quae est *statim, ilico*, expulsam credere. Gravius est quod post sat placida Tranionis verba v. 58: *hercle ne tu abi modo, ausculta mihi*, danista statim nulloque transitu facto ad nominandum clamabundaque voce compellandum Philolachetem pergit, subiungit autem multo

lenius dicta *multos me hoc pacto iam dies frustramini*, quae et quod leniora sunt et quod caussam continent clamandi, praemitti potius oportebat. Quin longius pergit ratiocinando duosque integros versus addit: *molestus si sum, reddite argentum, abiero; responsiones omnes hoc verbum eripit:* qualis verbositas nec in illius mores cadit nec a reliqua horum sermonum concinna aequabilitate commendatur. Et quanquam consentaneum est sane eum molestum esse Tranioni, tamen cur ibi potissimum id commemorat, ubi molestia ei nulla exprobratur, ubi autem exprobratur (*ne sis molestus* v. 72), non commemorat? Permire autem subiicit Tranio v. 64 *sortem accipe*, idque ubi ille detrectavit, sex post versibus denuo profert. Et quomodo profert? ut, cum antea danistam accipere sortem iusserit, nunc nihil nisi polliciturum esse sortem Philolachetem dicat: modo recte de v. 70 capite II, §. 3 statuerimus. Hocine rectum et rationi conveniens an perversum atque adeo praeposterum? Post danistae autem responsum *immo faenus, id primum volo*, quid est cur subito in iracundissima verba Tranio v. 65 sqq. erumpat, quibus misso placandi danistae consilio iam infestum animum palam profitetur et adversarius adversario obsistit? Non illa potius danistae verba exardescendi iusta caussa fuerant, quam quod Philolachetis ille nomen clamaverat: hoc enim non potuit Theuropidem fugere: hanc igitur oportet caussam esse, cur permulcendi amovendique faeneratoris spe omni abiecta a promittendi blanditiis ad denegandi repudiandique contumelias Tranio repente transeat. Progredimur ad v. 73: *tu solus credo faenore argentum datas*. Ei hic non posse suum locum esse pridem perspectum est. Nam saltem praeponi versui 72 (*molestus ne sis: nemo dat*: *age quid lubet*) debuerat propter eandem rationem quam vv. 61 et 59. 60

supra adhibuimus; nec ullo vinculo ei nectitur proximus danistae versus: *cedo faenus* e. q. s. Ipsa autem sententia haud ambigue cum iubet cum affinibus vv. 76. 77 consociari: *faenus illic, faenus hic*: *nescit quidem nisi faenus fabularier.* Porro non videor iusto severior esse, cum displicere interrogandi formam versus 75 censeo mediis quidem imperativis interpositam: *cedo faenus, redde faenus, faenus reddite, date mihi faenus.* Haec prorsus ita comparata sunt, ut diversis responsis videantur imperativi atque interrogatio dispertienda esse. Postremo non est veri simile his rixis finem impositum esse hoc danistae versu: *non edepol nunc me tu istis verbis territas.* Nam nec satis est verbis id pervicacissimae indolis veteratorem profiteri, sed re comprobare oportet: nec poetae arti convenit, non ei potius orationi, in qua reapse faenoris toties petiti mentio fit, quam ei, qua propemodum obmutuit petitoris impudentia, haec continuare Theuropidis nunc primum intervenientis verba: *quod illuc est faenus, obsecro, quod illic petit.*

Has igitur tot tantasque offensiones si non patienter concoquis, sed radicitus *atque adeo eradicitus* summovendas sentis, noli cum ignavorum genere fortiorem medicinam expavescere, sed v. 61 transpone post 58, vv. 62. 63. 64 post 72, v. 73 post 77, v. 75 post 80. Qua ratione ut plenius perspicias quam concinne e singulis singula apta sint et ab iusto initio ad commodum finem recte delabantur, integrum Tranionis cum danista colloquium emendatius infra posui.

TR. *Salvére iubeo té, Misargyridés, bene.*
DA. *Salve ét tu. quid de argéntost?* TR. *abi sís, bélua:*
Contínuo adveniens pílum iniecísti mihi.

DA. Hic homóst inanis. TR. hic homo certest áriolus.
DA. Quin tu istas mittis tricas? TR. quin quid vis, cedo.
DA. Vbi Philolaches est? TR. núnquam potuisti mihi
Magis ópportunus ádvenire quam ádvenis.
DA. Quid ést? TR. concede huc. DA. quin mihi faenus rédditur?
TR. Scio té bona esse vóce: ne clamá nimis.
DA. Ego hércle vero clámo. TR. ah, gere morém mihi.
DA. Quid tíbi ego morem vis geram? TR. abi quaeso hinc domum.
DA. Abeám? TR. redito huc círciter merídie.
DA. Reddéturne igitur faénus? TR. reddetúr: iam abi.
DA. Quid ego húc recursem aut óperam sumam aut cónteram?
Quid, si hic manebo pótius ad merídiem?
TR. Immo ábi domum: verum hércle dico: abi, ábi modo.
DA. Quin vós mi actutum dáte? quid hic nugámini?
58 *TR. Eu: hércle ne tu hinc ábi modo: auscultá mihi.*
61 *DA. Multós me hoc pacto iám dies frustrámini:*
59 *Iam hercle égo illum nominábo. TR. euge, euge strénue.*
DA. Heus Phílolache, exi: faénus redde, Philolache.
60 *TR. Beátus vero es núnc, quom clamas. DA. meúm peto:*

* * * * * * * *

65 *TR. Quid ais tu? tun, hominum ómnium taetérrume,*
66 *Venisti huc te extentátum? agas quod in manust.*
67 *Non dát, non debet. DA. nón debet? TR. ne gry' quidem*
68 *Ferri hínc potest. an vis aliquo hinc abeát foras?*
69 *Vrbem éxul linquat faénoris caussá tui?*
* * * * * *
70 *Quin sórtem pollicébitur. DA. Quin nón peto:*
71 *Reddúndumst faenus, faénus reddundúmst mihi.*
72 *TR. Moléstus ne sis: némo dat, age quid lubet.*
62 *DA. Moléstus si sum, réddite argentum: ábiero.*
63 *Respónsiones ómnis hoc verbum éripit.*
64 *TR. Sortem áccipe. DA. immo faénus, id primúm volo.*
74 *Cedo faénus: redde faénus: faénus réddite.*
76 *Daté mihi faenus. TR. faénus illic, faénus hic:*
77 *Nescit quidem nisi faénus fabulárier.*
73 *Tu sólus, credo, faénore argentúm datas,*
78 *Veterátor. neque ego taétriorem béluam*
79 *Vidisse me unquam quénquam quam te cénseo.*
80 *DA. Non édepol nunc tu me istis verbis térritas.*
75 *Datúrine estis faénus actutúm mihi?*
82 *TR. Quod illud est faenus, óbsecro, quod illic petit?*

Duas solas dubitationes superesse lacunae notis significavi post v. 60 et 69 positis. Quodsi enim excandescendi v. 65 caussam Tranioni recte dixi hanc fuisse, quod alta voce Philolachetis nomen danista clamasset: neque alia in his sermonibus ulla suppetit: consentaneum est illi ipsi inclamationi Tranionis con-

vicia continuari. Atqui Tranio ab initio clamantem irridet tantum v. 60: danistae autem responsum *meum peto* et brevius est nec satis forte, quam quo ita ille exacerbetur, ut iam de placando faeneratore prorsus sibi desperṇandum intelligat. Ergo altero versiculo quodam addito velut in hunc modum perrexisse danistam arbitror:

meum peto,
Pergamque clamare usque dum hinc accepero.

Deinde autem fieri nequit ut, postquam Tranio *nihil hinc ferre poteris* dixit, paucaque haec adiecit: *an eo progrediere, ut illum exulare cogas,* continuo ac sine ulla caussa in contrariam partem flexo animo, quod modo negavit, ultro offerat, sortem pro faenore sperari iubens v. 70: *quin sortem pollicebitur.* Contra nihil puto desiderabis, si Tranionis interrogationi: *urbem exul linquat faenoris caussa tui?* tale quiddam danista atrociter, ut in eius indolem convenit, reposuerit:

Pol, modo mi argentum reddat, abeat quo velit.

Nunc autem, ubi frustra de Philolachis abitu mentionem se iniecisse Tranio intellexit, ad lenitatem recte redit, aliquid certe flagitanti praestitum iri simulans, sortis solutionem. Id cum ille recusasset et faenus petisset: simulatque v. 62 *reddite argentum* dixit, eius vocis ambiguitate utens Tranio ilico *sortem* ait *accipe* h. c. argentum quidem nihil est cur non accipias, nam sortis redditione iam antea significavi posse tibi satisfieri. Ita quidem iterata aliquo intervallo sortis mentio non modo nihil molestiae, sed multum gratiae et concinnitatis habet.

Atque de his quidem duabus dubitationibus, quas duorum versuum adiectione removisse videmur, quocunque modo iudicabis, tantum persuasum habere poteris (sciens enim affirmo), sola transpositione eorum ver-

suum, e quibus haec scena nunc constat, illarum neutram offensionum sublatum iri. — Reliquum est autem, ut singula quae posuimus verba paucis tutemur. V. 41 *Misargyrides* danistae nomen lepidissimum e librorum vestigiis *mi sarcirites* et *misartirites* praeclaro invento eruit Gulielmus Verisim. I, 1. — V. 42 *argentost* praebuit Vetus: *argentos* est in Decurtato, *argento* cum hiatu vulgo. — V. 44 *homo inanis est.* TR. *hic homo est certe* libri. Quod posuimus, et sermonis et numerorum concinnitas postulabat. — V. 47 syllabae quae sunt *—ire quam,* quorum loco lacunae spatium in Palatinis, Italorum coniecturae interpolatorum debentur, qui praeterea *nunc* adiecerunt. Indidem proximo versu haec fluxerunt: DA. *quin mihi argentum red—:* nam *ditur* in Palatinis servatum. Recte illa inventa, nisi quod *faenus* praestat ut v. 53. — V. 49 post *ne* rursum lacuna est in Pall.: *clama* Itali addiderunt, *nimis* Camerarius, quorum neutrum dubium. — V. 53 *iam abi* posui pro *nunc abi,* quod libri tenent. — V. 54 *ac conteram* Bothius, fortasse vere: quanquam de hoc caute iudicandum. Mirum est in Ambrosiano, in cuius hac pagina hine paucae litterulae quaedam legi posse incipiunt, visum esse *contero* exstare. — V. 56 *verum hercle dico* ad Tranionis verba v. 52. 53 (*reddetur*) spectant nec ullo modo sollicitanda sunt. Eodem versu *abi* geminavi. — V. 57 *hic* vulgo omissum ex libris omnibus accessit: *actutum* autem pro *faenus* e coniectura positum, cuius caussas supra explicavimus. — V. 58 *hinc* inserui, ut v. 51. — V. 59 *illum* cognosci in Ambr. potuit, quod casu factum ut etiam in interpolatis codd. legatur. *illunc* Dec. et Vet., sed hic *n* e corr. Mox *euge* geminandum fuit. — Vv. 65. 66 restitui partim de coniectura partim codicum fide inter se collatorum. In Ambrosiano haec legi potuerunt:

QUIDA . S . . UOMNIUM . OMI . UMTAETERR h. e.: *Quid ais tu* (an *tun?*) *omnium hominum taeterrume*. In Pall. et ed. pr. est *Quid tu hominum omnium t.* (nisi quod Dec. *hominem*, ed. pr. *deterr.*): in Lips. *Quid tu omnium hominum d.* Vides igitur *homo* vulgo praemissum codicum fide destitui: alioqui non incommode scribas: *Quid ais? tun, homo hominum omnium t.* Proximo versu *te* accessit e Pall., pro quo *tu* Lips. *Se extentare* videtur tantundem esse ac *se inflare, sich breit machen*. Cf. tamen Bacch. IV, 2, 2: *alieno vires tuas extentes ostio*. — Vv. 67 sqq. in Ambrosiano prorsus evanidos iam attigimus cap. II, §. 3. Nimis inepta sunt quae e codicibus profecta vulgantur, quam quibus singillatim exagitandis operam perdam. Nec has quidem lacunas supplendi opera Italis successit, qui vacuorum spatiorum intervallis neglectis v. 68 *quod* pro *quo* posuerunt, nihil egerunt v. 69, v. 70 *Quoi* in *Quin* mutato *potius dare* inseruerunt. — V. 63 duarum lectionum optio data est: *hoc verbo eripis* et *hoc verbum eripit*. Illud cum Ambrosiani auctoritate defendi videatur, ut in quo appareant ER . . . S litterae, alterum tamen ratio, si quid video, evincit verum esse, ducimurque eo Palatinorum vestigiis, quorum in Dec. est *hoc verbo eripit*, quod mirere Bothio placuisse, in Vet. *hoc verbo eripite*, sed ut extremum *e* sit e correctura. — Versus 73, eo quo nunc est loco nec Pistori nec Bothio tolerabilis visus, potuerat quidem etiam ante v. 77 salva sententia collocari: postponere iccirco malui, ut non mediocrem constructionis duritiem lenirem, qua a tertia ad alteram personam *neque* particulae vinculo transiretur: *nescit* —, *neque te taetriorem vidi*. Quanto enim concinnius haec inter se coeunt: *tu solus — datas, neque te taetriorem vidi?* — V. 78 *veterator neque* e corruptissimis vestigiis Camerarius

extricavit: *uetro te neque* Dec., *Vetro tene que* Vet., *uetero* idem in margine, *uerro te neque* Lips., *uento te neque* ed. princ. Mirum est autem quod in Ambr. apparet huius versus initium: UNO . . NEQUE, quas litteras frustra quaesivi qui expedirem. — V. 80 *me tu istis* vulgatur e Decurtato quique ex eo codices pendent: *me istis tu* ed. pr., *me tu tuis* Vet., *me istis* Ambr. Qui et *me* et *tu* servare voluerit, nobiscum transponat *tu me* oportebit, quem ordinem certa loquendi consuetudo efflagitat. Quanquam pro *tu me istis* poteris etiam *med istis* secundum Ambr., vel *tu tuis me* sec. Vet. Post hunc qui vulgo sequitur versus 81: *Calidum hoc est, etsi procul abest, urit male,* de eo p. 490 dictum est. — V. 82 *illud* pro *illuc* revocavimus e Vet. Dec. Ed. princ. — Mox *obsecro quod illic petit* solus Vetus servavit, quocum nunc Ambr. facit: reliqui turpissima perturbatione *et sortem dabit*, e v. 84 huc quoque inferciunt. — Ceterum potiora tantum attuli et quorum promptus ad emendandum usus, reliquam scripturae discrepantiam cum eis quorum id interest olim communicaturus.

EPIMETRVM.

Ad p. 445. 461.

De corruptissimis scenis III, 2 et IV, 2, quarum emendatio prope Herculei laboris est, quantivis pretii meletemata sua longe ingeniosissima nobiscum Godofredus Hermannus benevolentissime communicavit.

Quae ut communi litterarum commodo hoc loco seorsum proponerentur nullaque earum dubitationum significatione facta, quas de quibusdam locis nobis subnatas esse non diffitemur, deberi et ipsorum praestantiae tantique viri auctoritati et nostrae modestiae visum est. Hoc unum silentio non praetermittendum, versuum III, 2, 34 sqq. in Vetere codice (cuius lacunae in ceteris non suppletae) hanc esse speciem:

SI. Dic . . . . quid id est
. . . . TR. loquar
SI. Sic decet . . . . morem geras
simul
Vita quam sit brevis cogita . . . Quid
Ehem vix tandem percepi super his rebus nostris te loqui— :

hanc autem speciem eorum versuum, qui paullo infra sequuntur 53 sqq.:

gd ar
Velim ut u . . uelles trannios est negocii TR. eloquere
Erus uenit peregre uenit SI. Tunc . . . . . Cor tenditur
Inde ferriterium postea . . . . . enua obsecro
e
Ne indicium ero facias meo SI. e me ne quid metuas nihil sciat.

V. 53 *ut tu uelles* correctum est m. sec., item *trannio.ſʒ* pro *tranniof.* — En tibi igitur ipsa verba Hermanni.

„In der Stelle IV. 2, 2. ff. glaube ich nicht, dass kretische Verse zu suchen seien. Diese Versart liegt meistens so rein da, dass man für die eine wie für die andere Art kretischer Verse hier doch zu zahlreiche und zu grosse Licenzen annehmen müsste. Vielmehr bin ich völlig überzeugt, dass diese Verse *iambici septenarii* sind, die aber freilich mancher Veränderung bedürfen. Ein Versuch der Berichtigung, den ich folgen lasse, wird sich, wenn ich im Ganzen recht gesehen hätte, leicht aufs Reine bringen lassen.

SE. mane tu atque assiste hic ilico, Phanisce, et
respice etiam.

[redacted]

PH. *molestus ne siés mihi.* SE. *vide simia ut fastidit.*
PH. *mihi súm: libet mihi, simia si sum, ésse: quid tu id cúras?*
SE. *manésne tu, impure ilico parasite?* PH. *qui parasitus*
sum? SE. *tibi ego enim dicám, cibo perdúci poteris quóvis.*
ferócem te facis, quia te erús tuus tam amát. PH. *vah,*
oculi dolent. SE. *cur?* PH. *quia mihi fumús molestus.* SE. *táce sis,*
fabér nugarum plúmbeos qui cúdere soles númmos.
PH. *non pól potes tu cógere me, ego út tibi maledícam.*
novit me erus. SE. *suám quidem pol cúleitellam opórtet.*
PH. *si sóbrius siés quidem, pol tú mihi male non dícas.*
SE. *quaeso hércle, Phanisce, ábstine sermónem de istis rébus.*
PH. *tibi obtémperem, cum tú mihi nequeás?* SE. *at mecum i advórsus.*
PH. *faciam ét iam pultabó fores. heus écquis, ecquis hic est,*
qui máxumam his iniúriam foribús defendat? écquis?
nemo hinc quidem huc exít foras: ut esse áddecet nequam hómines,
ita súnt: sed eo magis caúto opust, ne qui illinc male me múlcet.

Die Verse 11. 12 habe ich so umgestellt, weil sonst die Reden nicht auf einander passen. Doch könnte wohl auch der Fehler tiefer liegen.

Eine grosse Bedenklichkeit habe ich bei dem Verse *eia mastigia.* Dass er weder da, wo ihn die Handschriften haben, noch da, wo ihn Camerarius hingesetzt hat, stehen kann, muss Ihnen jederman zugeben. Aber so scharfsinnig auch der von Ihnen eingeschlagene Weg ist, so kann ich mich doch nicht überzeugen, dass er an dem Orte gestanden habe, den Sie ihm anweisen. Tranio will dem Simo das Mährchen aufheften, das er ihm hernach erzählt. Dazu war nichts weiter nöthig als zu sagen, dass sein Herr zurückgekehrt sei. Dass er sich stellen sollte, als erschräke er plötzlich, indem er in der Ferne den Herrn erblickte, ist mir eben deshalb, weil es kein Moment für seinen Zweck abgiebt, nicht glaublich *). Auch ist die Anrede mit *mastigia* im Munde des Simo zu hart, der überdiess auch keinen Grund hat durch das *ad me redi* die Aufmerksamkeit des Tranio in Anspruch zu nehmen, da diesem vielmehr daran liegen muss, dass Simo ihn anhöre. Ich bin daher auf einen andern Gedanken gekommen, indem der Vers von keinem andern als von dem Theuropides scheint gesprochen werden zu können. Da kann er nun, wie ich glaube, sehr passend ganz nahe bei der Stelle, wo ihn die Handschriften haben, angebracht werden. Ich will auch dieses Stück so, wie ich die Metra wahrzunehmen glaube, hersetzen, wenn auch ein ohne kritische Hülfsmittel gemachter Versuch der Berichtigung bedürfen wird.

SI. sálvos sis, Tránio. TR. út vales? SI. nón male.

*) De mea quidem sententia non simulat illud Tranio, sed revera appropinquantem erum conspicit inclamantemque audit, eaque re perterrefactus est. Nec a Simone *mastigiam* appellari Tranionem volui, sed ab ipso Theuropide haec verba pronuntiari.

quid agis? TR. hominem óptumum téneo. SI. amicé facis,
cúm me laudás. TR. decet cérte. SI. at hercle aútem ego
haút bonum téneo servóm. TR. quid ita, mí Simo?
SI. quíd nunc? quam móx, TR. quid est? SI. quód solet fíeri,
TR. díc igitur. SI. aúdias ímprovisó. TR. quid est?
„eía, mastígia, ad mé redi: iam ístì éro.
quíd facitis vós?" sed, ut vérum iam, Tránio,
loquár, sic decét te: ut hominés sunt, ita mórem
gerás. vita quám sit brevís, cogìta. TR. hém te
vix tándem percépi super hís rebus nóstris
loquí. SI. musice hércle agitis aétatem, ita út vos
decét, víno et víctu,
piscátu probo, électilì vitám cólìtis.
TR. immó vita nóbis antehác vita erát: nunc
nobís omnia ístaec simítu excidérunt.
SI. quídum? TR. ita hic óppido occídimus omnés, Simo.
SI. nón taces? próspere vóbis cuncta úsque adhuc
prócesserúnt. TR. ita ut dícis facta haút nego.
nós probe ut vóluimus víximus: séd, Simo,
míhi ita nunc véntus navém deseruít. SI. quid est?
quó modo? TR. péssuma. SI. quaéne subdúcta erat
túto in terra? TR. heí. SI. quid est? TR. mé miserum, ego óccidi.

SI. quí? TR. quia venit návis, nostrae návi quae frangát ratem.
SI. velim út tu velles, Tránio: sed quíd est negoti, elóquere.
TR. herus péregre venit. SI. túnc tibi chorda: inde in ferritérium:
post ín crucem rectá via . . . .
TR. nunc égo te per genua óbsecro, ne indícium hero meo fácias.
SI. e mé, ne quid metuás, nihil sciét. TR. patrone, sálve.
SI. profécto nil morór mihi istiúsmodi cliéntes."

DISSERTATIO IX.

DE INTERPOLATIONE

TRINVMMI PLAVTINAE.

DE INTERPOLATIONE TRINVMMI PLAVTINAE. *)

Caput I.

Plenissimum interpretamentis atque interpolationibus Plautum iam Godofredus Hermannus dixerat praefat. Trin. p. XI. E quo tempore etsi in illis indagandis cum editores, sicubi vel casus vel occasio ferret, elaborarunt, tum singularem operam Osannus Analecton cap. VIII. IX. X consumpsit: tamen quantum sit, quod in hoc genere sit reliquum factum, speramus fore ut non sine aliqua miratione intelligatur. Quam ad rem duplici videtur disputatione opus esse: quarum altera **) rationis diversitate discretae certisque classibus dispositae interpolationes e Plautinis fabulis cunctis proponendae, altera autem hac unius alicuius fabulae integrae cuncta exempla secundum versuum ordinem uno in loco componenda sunt. Eam fabulam voluimus Trinummum esse, ut quae Hermanni virtute a pristina integritate propius quam reliquae

*) Edita a. cIↄIↄcccxxxxiiii.

**) Eam voluimus XIV esse.

omnes absit. Quoniam autem hunc, qui est de interpolatione, locum universum pertractare et tanquam exhaurire prope tantundem futurum sit atque totum Plautum emendare, primum quidem id genus interpolationis prorsus nunc praetermittimus, quod ampliorum accessione additamentorum continetur: quales habemus Poenuli scenam extremam, quacum ut simillimum composuimus Andriae Terentianae exitum in paucis codicibus servatum. Non magis autem in singulis vocibus haerebimus brevibusque versuum particulis saepissime extrinsecus intrusis: qualibus vix ullus est veterum scriptorum liber quin mala grammaticorum librariorumve vel sedulitate vel incogitantia manifesto depravatus sit. Quanquam hoc ipsum genus minime nos fugit quantam vim habeat, quo eis, qui in codicum fide salutem omnem veterum scriptorum repositam putant, etiam graviorum ampliorumque interpolationum probabilitas persuadeatur. Quid enim? isti quidem si breviorum glossematum insignem esse multitudinem non profecto alia nisi codicum suorum fide compererint, quo tandem argumento negabunt eiusmodi glossemata complura in uno aliquo loco coalescere in aliquanto amplius additamentum potuisse? Et tamen qui satis esse liberales in illo genere solent, eosdem in altero saepenumero reperias ad concedendum supra quam credas ignavos. Horum igitur potissimum caussa ad eas tantum interpolationes hanc pertinere disputationem voluimus, quae in i n t e g r i s v e r s i b u s Plauto suppositis cernuntur. Quodsi ne in hoc quidem genere eo munimento destituti videbimur, quod solum esse firmum multumque superare rationis necessitatem et liberi vim iudicii male creduli illi dictitant: id cum ceterorum codicum tractationi paullo diligentiori tum Ambrosiani libri beneficio debetur. Cuius cum par sit prae-

stantiae auctoritas, nescio an futurum sit ut tanto praesidio tuti non immerito impugnare etiam eos versus existimemur, qui cum suapte natura certam interpolationis suspicionem moveant, externas tamen noviciae originis notas nullas habeant.

I.

Trinummi I, 2, 32 sqq. haec habes Megaronidis verba:

quid igitur rogitas, tene obiurgitem?
Nisi tute mihi me censes dicturum male.
Nam si in te aegrotant artes antiquae tuae,
Sive immutare vis ingenium moribus,
Aut si demutant mores ingenium tuum,
Neque eos antiquos servas, ast captas novos,
Omnibus amicis morbum tu incuties gravem,
Vt te videre audireque aegroti sient.

Haerebat in his iam Acidalius et optimo quidem iure haerebat, transpositoque v. 35 post 36 et *aut* mutato in *et* putabat et *sententiam vagam necti et ταὐτολογίαν simul castigari*, sic quidem: *Nam si in te aegrotant —, Ac si demutant —, Sive immutare —, Neque eos antiquos —. Bimembris enim* ait *oratio nunc et sensus sic disparatus: sive seculi huius contagio malus evadis, sive sponte a bonis desciscis. Cuius membrum prius priores duo versus, alterum duo posteriores complectuntur.* Sed ne hoc quidem artificio ullo modo nobis satisfit. Inficetissime iteratur *mutare* verbum; languida est locutio *immutare vis*; non exspectatur *sive*, sed *aut* particula de Plautino quidem usu. Deinde quid ista sibi locutio velit, *immutare ingenium moribus*, haud facile expedias; dicendum erat simpliciter aut *immutare mores* aut *immutare in-*

genium, ad hoc autem nomen accommodanda proximi versus constructio sic: *neque id antiquum servas.* Denique quattuor illorum versuum primus quid tandem pertinet ad vim perniciosam corrupti saeculi? Nam sic potius, ut contrariorum oppositio qualis esset plane perspiceretur, instituenda oratio erat: *nam si demutant mores ingenium tuum, ut in te aegrotent artes antiquae tuae.* Praeterea nec transpositum quicquam in veteribus libris, et scriptum in omnibus *sin immutare* pro *sive immutare.* Illud *sin* apparet ab imperito interprete *aut si* particulis ascriptum esse, totumque versum nihil esse nisi ineptam explicationem proximi versus. Atque hoc ita esse, si qui rationi nolet, credet certe Ambrosiani testimonio, in quo eiectis glossematis continuantur v. 34. 36: *Nam si in te aegrotant artes antiquae tuae, Aut si demutant mores ingenium tuum.* Et sic quidem eandem nacti sumus bipartitae sententiae conformationem, quam commendabat Acidalius, ita tamen inverso ordine, ut a spontaneo morbo ad vim contagionis transeatur.

Quid autem illud esse dicamus, quod parum profecto concinne uno versu prius sententiae membrum, duobus continetur alterum? Et ut mittamus post *antiquas artes* moleste repetitam *antiquorum morum* notionem, qui tandem illa *ast captas novos* rectius in posterioris conveniunt quam in prioris versus argumentum? Accedit quod, qui v. 36 *mores* dicuntur h. e. communis labes et publica corruptela (prorsus ut IV, 4, 30. 37, alibi), ii causssa morbi cogitantur. Quodsi *eos* proximo versu non antiquos servari Megaronides ait, apparet minime iam eadem significatione *mores* accipi, sed communi potius notione, qua ingenii vel indolis potestatem aequant. Vt sic saltem dicendum poetae fuerit: *Nam si in te aegrotant artes antiquae*

tuae, Neque eas ut antehac servas, sed captas novas, Aut si e. q. s. vel simili ratione aliqua. Vides quam omnia disconveniant, quam autem concinne profluant resectis pannis additiciis:

quid tu igitur rógitas, tene obiúrgitem?
Nisi tú me mihimet cénses dicturúm male.
Nam si ín te aegrotant ártes antiquaé tuae,
Aut si demutant móres ingeniúm tuum,
Omníbus amicis mórbum tu incutiés gravem,
Vt té videre audíreque aegrotí sient.

Quorum primo versu *tu* recepimus ex Ambrosiano: altero autem *tu me mihimet* scripsimus pro *tute mihi me*, quia, si e tribus illis pronominibus, *tu*, *me* et *mihi*, unum efferendum est gravius, ipsa oppositionis ratio illud quod suasimus flagitat. Neque enim Callicles cogitatur alii cuiquam oppositus, qui idem censeat, sed opposita sunt sibi male dicere et aliis male dicere. Saepe illae pronominum formae, quae in *met* exeunt, apud Plautum vel oblitteratae sunt, vel in caussa erroris fuerunt. Sic *egomet* forma restituenda Trinummi II, 1, 3:

Egomét me coquo ét macero ét defetígo.

Vbi Hermanno fraudi fuit vulgata scriptura *egomet me concoquo*, ut in suam editionem reciperet *ego me et concoquo*: illa autem etsi in editione principe et Lipsiensi codice est, tamen mero errore prodiit ex *egomet me coquoquo*, id quod in Decurtato Vrsinianoque legitur; *egomet me coquo* soli servarunt Vetus et Ambrosianus. Contra I, 2, 147 reponendum ex Ambrosiano:

Ego mé fecisse cónfiteor, Megarónides

pro vulgato *egomet fecisse;* sed simul haec cum superioribus nectenda sic correctis: ***Haec, sive recte seú***

pervorse facta sunt, Ego me e. q. s. Mitto alia eiusdem generis longe plurima.

Ceterum noli rariorem *ast* formam mirari ab interpolatore intrusam. Nam in Bacchidum quoque suppositicio versu III, 4, 22 minime vulgaris *sed autem* particularum coniunctio solis debetur grammaticis. *) Cuius quemadmodum duo tantum praeterea exempla in promptu sunt, Rud. II, 5, 15 et Trucul. II, 3, 14, ita etiam *ast* forma, non infrequens ea cum in vetustissima latinitate tum apud posteriores poetas, prorsus autem aliena a Terentio, bis tantum in Plautinis libris hodie exstat, Capt. III, 5, 25 et Merc. II, 1, 22, praetereaque probabiliter in *at* particulae locum metri caussa a Bothio substituta est Merc. V, 3, 4 et Pers. II, 2, 66. Verum enim vero haud scio an ulterius progrediendum ac ne propter grammaticam quidem rationem tralaticio illi in Trinummi versu *ast* fides habenda sit. Etenim in bipertito enuntiato, cuius prius membrum negativum sit, posterius autem non diversum a priore subiectum habeat, non memini alterum membrum ab *at* particula nisi ita ordiri, ut vis quaedam ethica accedat e loquentis animo profecta: velut cum nos *aber wohl, aber allerdings* dicimus. Haec enim vera ratio est eorum quae in Handii Tursell. I, p. 426 congesta habes, ut Tulliani illius: *non cognoscebantur foris, at domi, non alienis, at a suis.* Quodsi simpliciter tantum eius rei, quae modo negabatur, contrarium affirmatur, nec vis omnis sententiae in hac ipsa affirmatione consistit, non est *at* particulae locus, sed usurpandum *sed.* Licet Tullianorum vim verborum hac conformatione sententiae assequi: etsi non foris cognoscebantur, tamen cognoscebantur domi, vel planius

*) De quo supra dictum est p. 423.

etiam sic: quo minus foris, eo magis cognoscebantur domi: qualis conversio constructionis in Trinummi versum accommodari nequit. Nulla enim gravior vis oppositionis eo sentitur, quod adiicitur *captas novos*, quo idem, quod dictum erat antea, describitur tantum ab altera parte et quodammodo suppletur. E quo intelligitur dicendum fuisse: *neque eos antiquos servas, sed captas novos*, ipsaque illa *ast* particula interpolatoris manum prodi.

II.

Trinummi I, 2, 52 sqq. haec vulgantur:

MEG. *Habén tu amicum aut fámiliarem quémpiam,*
Cui péctus sapiat? CAL. *édepol haud dicám dolo.*
Sunt quós scio esse amícos, sunt quos súspicor,
Sunt quorum ingenia atque animos non possum noscere,
Ad amici partem an ad inimici perveniant.
Sed tu éx amicis cértis mi es certíssumus.

V. 56 Hermannus correxit *pervenant*, ad quod proxime sane accedit Veteris cod. scriptura *pervenat*. Sed quid tandem omnis ista sibi locutio vult: *ad amici an ad inimici partem perveniant?* cuius quot verba, tot propemodum sunt incommoda. Nam primum mire atque insolite dictum est *ad aliquam partem pervenire*. Ac *perveniant* verbum dubitationem iam Acidalio movit, qui *pertineant* potius expetebat: aptissime id quidem ad sententiam, ad numeros importunissime. Ferendum prius illud censerem, si hoc ageretur, ut prorsus pervasisse et penetrasse usque ad certissimorum sive amicorum sive inimicorum partem quispiam dice-

retur figurato vocabulo. Atqui hoc non quadrat profecto in eorum genus, quos tertio loco Callicles commemorat. Nam cum tria videatur genera haec significare, eorum quos sciat amicos esse, eorum quos suspicetur tantum h. e. quos magis credat quam non credat, eorum denique de quibus sibi prorsus non constet: nimium est nec rationi conveniens, non p e r venire ad verorum dignitatem amicorum eos dici, qui ad eum tanquam gradum voluntatis ne aspirarunt quidem: nam qui quidem aspirarunt, ii ad ipsum genus medium pertinent. Vt hoc potius dicendum fuerit: *sunt, quos scio esse amicos; sunt quos dubito num ad amicorum partem p e r venire dicam; sunt, quos in amicorum an inimicorum numerum v e n i r e credam, prorsus nescio.* — Atque haec ita disputavimus, ut a tralaticia versus 55 (*Sunt quorum ingenia* e. q. s.) et scriptura et interpretatione proficisceremur. In cuius locum tametsi satis sane diversam rationem substituendam esse diligentior disquisitio sententiae docebit, nihilo tamen magis illum, a quo exorsi sumus, versum tutari licebit. Omnino enim falsissimum est, quod supra largiebamur tantum, tripertitam esse Calliclis orationem: veroque iudicio *) Camerarium, qui tertium illud *sunt* versui 55 praemissum deleverat, secutus Beckerus de com. Rom. fab. p. 7 duo tantum genera contendit recte cogitari, alterum eorum quos Callicles sciat, alterum, quos suspicetur amicos esse: hos enim eos ipsos esse, quorum ille ingenia atque animos non satis noverit. Quos si nosset, non suspicaretur, sed sciret. — At vero, inquit, etsi quos suspicatur tantum, profecto non pernovit, hincine altera ex parte hoc consequitur, ut quos homi-

*) Cuius miror veritatem non perspectam esse ab C. F. Hermanno Ephem. litt. Hal. a. 1838 m. Ian. p. 130.

nes non possit noscere, propterea illico suspicetur amicos esse? — Quid autem? de hominumne generibus sermo est, quorum sane non triplex tantum, si voluntatem spectas, sed quintuplex adeo fieri partitio potest, an de amicorum potius et familiarium, de quibus solis Megaronides quaesierat? Atqui in horum quidem non magis quam in inimicorum numero haberi ullo modo ii possunt, qui ad utram partem pertineant planissimis verbis ignorari dicatur, nec suspicando magis quam sciendo possunt. Ergo igitur duo simul hac argumentatione efficiuntur: ut et *sunt* voculam a v. 55 seiungendam esse, et ineptam esse versus 56 sententiam appareat. Pro qua talis potius, si modo aliquid, exspectatur: *sunt quos suspicor, quorum tamen ingenia atque animos non possum noscere, certine an non satis certi amici sint.* Non sunt enim continuo inimici, qui non satis certi amici. Nec ullo modo per *per* praepositionis iam lenita est importunitas, multo etiam magis sanam rationem pervertentis. Cui ita tantum aliquis locus esse possit, ut ad unam amicitiam, similiter ac supra significabamus, velut sic referatur: *ad amicorum partem perveniant an ad inimicorum aliquo modo inclinent.*' Quibus omnibus accedit, qui non potest non gravissimae offensioni esse, inauditus ille usus singularis numeri: *ad amici — inimici partem,* pro quo *amicorum* et *inimicorum* requirimus ut quod maxime. Nec verendum videtur, ne *amicam* et *inimicam,* in quod incidere cuiuspiam coniectura possit, vel ab externa similitudine veri placeat vel a loquendi genere satisfaciat, quod a vitae usu communique consuetudine abhorret. Quae cum ita sint: quoniam quae in libris scripta sunt, sanam sententiam non habent, quae autem necessaria est sententia, e librorum scriptura effici nullis machinis potest: nihil iam restat, nisi ut olim explicationis caussa

tale quiddam ascriptum esse: *utrum ad amicorum an ad inimicorum partem perveniant*: id autem male seduli inepta mutatione in versiculi speciem redactum putetur.

Quid autem iam coniuncto cum insiticio hoc additamento versu fiat? cui nec servata nec deleta *sunt* vocula metrum constat. Beckero enim cave credas Plauto dignos tam inconditos accentus esse: *quorum ingenia atque animós non possum nóscere.* Qui cum facili negotio emendari aut sic possint:

Quorúm non póssum ingénia atque ánimos nóscere;

aut sic:

Quorum ánimos átque ingénia haud póssum nóscere:

(nam hoc ipso ordine eadem nomina collocata habes Bacch. III, 3, 90: *Mnesilocke, hoc tecum oro, ut illius animum atque ingenium regas*:) tamen longe aliam in viam videmur Ambrosiani codicis memoria duci, in quo est ATQ·ANIMOSQ·ONOSCERE. Apparet, una syllaba forte praetermissa, voluisse librarium *animos nequeo noscere.* Idemque pro *non possum* iam proposuerat divinando Acidalius, amplexus est deinde Bentleius in Ter. Adelph. III, 1, 10. Verum his quidem praesto erat ab initio versus *sunt* syllaba, qua omissa ruit metrum. Nihil dicerem proclivius quam e *sunt* eruere *set* particulam ad sententiam longe aptissimam et alibi quoque cum *sunt* vocula permutatam, nisi quidem inelegantissima ita et molesta eiusdem particulae iteratio oriretur: *sunt quos suspicor, sed quorum ingenia atque animos nequeo noscere; sed tu ex amicis* e. q. s., qualis oratio non videtur in Plautinam concinnitatem cadere. Et tamen aliqua adversandi particula, ut *sed* vel *tamen*, aegre caremus: sine qua languidio-

rem evadere sermonem sentimus. Expetimus saltem *quidem* particulam: *sunt quos suspicor, quorum quidem indolem perspectam non habeo.* — Harum igitur rationum meditatione fatendum est facile quempiam nec profecto temere in eam suspicionem adduci, ut hunc quoque versum in proximi societatem asciscendum cum eoque una exturbandum arbitretur, quantumvis per se proba singula sint et qualibet offensione vacua. Quam in partem illud ipsum valere potest, quod insolita sane discrepantia *) in aliis libris *non possum*, in aliis est *nequeo*, quod quidem, ut versui consuleretur, pro illo inferri potuit velut ex Asinariae recordatione, in qua est I, 1, 19: *Quid istuc sit, aut ubi istuc sit, nequeo noscere.* Nam cum in poetae lectione satis bene versatos Plautinarum fabularum interpolatores ipsae eorum interpolationes produnt: tum ne Ambrosianum quidem librum ab interpolandi contagione usquequaque liberum esse certissimis exemplis docetur. Tantum autem extra controversiam positum esse putamus, nihil quicquam desideratum iri hoc quidem sententiarum concise et graviter sese excipientium tenore:

Sunt, quos scio esse amicos; sunt, quos suspicor;
Sed tu ex amicis certis mi es certissumus.

Nolui nimis caute dissimulare, quod sensus meus

---

*) Ergo non satis tuto Trin. IV, 2, 75:

nisi nómen patris
Dices, non monstrare possum istos homines, quos tu quaeritas:

lenissima alioqui medicina hac uti licebit: *Dices, nequeo mónstrare istos hómines* e. q. s. Numeris etsi Hermannus *hos* pro *istos* reposito consuluit, tamen nescio an uno transposito vocabulo recte omnia, et sine ulla asperitate quidem, sic procedant:

Dices, non possum istos monstrare hómines, quos tu quaéritas.

suadebat: sed idem modeste nec sine dubitationis significatione de hoc versu iudico, qui coniunctum confidentissime damnavi. Quodsi cui languidius, ut nobis visum, additamentum minus quam nobis suspectum sit, vix habebit, quod praeter hanc versus formam cum aliqua probabilitate amplectatur iam supra propositam: *Quorum non possum ingenia atque animos noscere:* qua quidem ratione non poterit non concedere hoc dubitationis relinqui, quod spreta antiquissimi libri fide eiusdemque optimi in recentiorum deteriorumque testimonio acquiescendum sit.

III.

Trinummi II, 2, 24 (304 H.) sqq. elegantissimos habes Philtonis septenarios:

Quí homo cum animo inde áb ineunte aetáte depugnát suo,
'Vtrum itane esse mávelit, ut eum ánimus aequom cénseat,
'Án ita potius, út parentes éum esse et cognati velint:
Sí ánimus hominem pépulit, actumst, ánimo servit, nón sibi;
Sín ipse animum pépulit, vivit, víctor victorúm cluet.
Nímio satiust, út opust, ita ted ésse, quam ut animó lubet.
Qui ánimum vincunt, quám quos animus, sémper probiorés cluent.

Emendationum a nobis susceptarum has rationes accipe. Versu 25 *utrum itane* praebuit Ambrosianus; ceteri libri *utrum id itane,* unde olim effecerant *utrum is itane;* Hermannus deleta *ne* particula *utrum is ita.* Ea particula dici nequit quoties in reliquis libris oblit-

terata ab solo Ambrosiano servetur: ut, si diligentius inquiras, mirum quantum imminuatur eorum multitudo exemplorum, quibus creditum est vulgari loquendi consuetudine, qualem comoedia imitatur, saepissime interrogativa enuntiata orationis forma non interrogativa fieri. Vnde plurimorum versuum iudicatio pendet. Vt pauca e multis afferam et in ipsa Trinummo subsistam, in II, 2, 75 ex Ambrosiano *scin quid cantari solet* restituendum pro *scis;* ibidem v. 85 *quin' comedit* indidem recipiendum pro *qui;* II, 4, 114 *Tibi egón rationem réddam* scribendum pro *ego.* Nec recte III, 2, 16 *itane* in *ita* ab Hermanno mutatum; a poeta profectum est

'Itan' tandem hanc maióres famam trádiderunt tui tibi.

Nam illa quidem *n'* littera constat positionem non fieri; *hanc* autem accessit ex Ambr. — Prorsus obscurata interrogatio est II, 4, 18, ubi pro vulgato *accepisti* in Ambr. est *accepistine,* pro hoc autem scribendum *accepstin'* cum eodemque codice proximo versu sic verba collocanda:

ST. *Minás quadraginta áccepstin' a Cállicle,*
Et illc aédis mancupio ábs te accepit? LE. *ádmodum.*

Certa enim *admodum* particula sedes in responsione; nulla autem offensio molossici post caesuram vocabuli. Alia, de quibus non potest breviter dici, nunc omitto atque illuc redeo. Vbi v. 27 et 28 *pepulit* pro *perpulit, servit* pro *servabit, servibit, servivit,* item *sin* pro *si* unus confirmat Ambrosianus. Sed in eundem iam irrepserat v. 28 expulsum ab Hermanno *dum* glossema ante *vivit**) item v. 29 vulgaris collocatio verbo-

*) Hoc glossema vide quam belle Bothius cum *si* forma iunxerit in suavissimorum numerorum venustatem:

Si ipse animum pepulit, dum vivit, victor victorum cluet.

rum *Si tu animum*: quae cum relinquenda nuperis editoribus omnibus visa sit, permirum tamen est eos spreta Hermanni inversione *Tu animum si*, quam summa horum versuum concinnitas commendat, maluisse inelegantius *Tu si animum*, quod profecto ad memoriae fidem non propius quam Hermannianum illud accedit. Solo v. 30 ab Hermanno recedendum ipse censeo; facilius enim e librorum, etiam Ambrosiani, scriptura *Nimio satiust ut opust te ita esse* (eo enim valet etiam Palatinorum *satius tui opust*) illud fit quod reposuimus, quam *Nimio satiust, te ita, ut opus est, esse*. Nec oblitteratis *ted* et *med* formis quicquam frequentius.

Postquam de singulis versibus diximus, universorum summa expendenda est. Ac quod verbosius sat simplicem sententiam Philtonis oratio persequitur, id quidem, ut in sene, per se nihil offensionis habet: modo certa ratione rectoque ordine singula se enuntiata excipiant. Nec id negari potest eatenus fieri, ut quinque versibus prioribus generalis sententia quaedam proponatur, quae ad peculiarem Lysitelis condicionem vv. 29. 30 transferatur: ita enim mirum non est eandem hic contrariorum oppositionem iterari. Verum qui ultimo loco versus legitur, eum quid sibi velle dicamus? Quo primum ab eo, de quo cummaxime agitur, exemplo subito ad ipsum genus reditur; praeterea autem nihil prorsus affertur, quod non iisdem notionibus usus et propemodum verbis quoque iisdem sive in loco universo proponendo sive in exemplo explicando iam antea senex pronuntiarit. Nam illa: *qui animum vincunt quam quos animus* iteratio sunt horum: *tu animum si vicisti potius quam animus te*; multo etiam languidius haec: *semper probiores cluent* iterata ex illis: *vivit, victor victorum cluet*. Et ut concedam po-

tuisse post exempli commemorationem ad locum communem non inepte rediri: at non potuit hoc nisi elocutionis genere longe gravissimo, quo fortius etiam quam ab initio vis sententiae efferretur. Atqui *cluent* verbum, per se quidem sat grave illud, prius iam aderat; pertenuis est et exilis, prae eo quod erat *victor victorum, probiores* comparativus; prorsus inanis inutiliter inferta *semper* vocula. Qualem verborum ieiunitatem cum cogitationum inopia coniunctam quis tribuere Plauto animum inducat? Apage igitur nimiam loquacitatem istam. Quod enim perbene, si numeros spectas, factus est versiculus, eo nihil nisi et vetustas interpolationis et exercitatio interpolatoris quaedam probatur. Nam in tanta verborum similitudine repetitae sententiae vix cogitarim de alia caussa depravationis, quae similibus alius vel fabulae vel poetae sententiis in margine appositis, post autem in genuinorum perpetuitatem forte illapsis continetur. Cuius generis in Plautinis libris certissima quaedam eaque valde memorabilia exempla exstant, de quibus suo loco dicetur.

IV.

Trin. II, 4, 23 sqq.:

ST. *Trapezitae mille dráchumarum Olýmpicum,*
Quas dé ratione débuisti, rédditae.
LE. *Nempe quás spopondi.* ST. *immó quas dependi, ínquito:*
Quas spónsione prónuper tu exáctus es
Pro illo ádulescente, quém tu esse aíbas divitem.

Vt rursum a levioribus incipiam, *esse aibas* pro *aiebas esse* ab Hermanno repositum nunc Ambrosianus firmat. In eodem libro paullo maius spatium concessum est versui 24 medio, quam cui explendo quinde-

cim litterae, quae sunt *ratione debuisti*, sufficiant. Ergo inserto pronomine, quod librariorum incuria permultis exemplis excidit, sic illa redintegra: *quas de ratione ei debuisti.* Prologi v. 15 cum vulgaretur *Dedi meam gnatam*, recte idem pronomen suo loco Hermannus restituit, nec Ambrosianus tantum nunc illud tuetur, sed monstrare etiam Vetus Palatinus pridem potuerat, in quo est *dediemeã gnatam.* Eiusdem Trinummi IV, 1, 85 libri exhibent: *iamdudum ébriust:* ‖ *Quidvis probare póterit.* Non hoc autem, sed aliud sententiae ratio poscit, quod sentiens Hermannus *probari* scripsit. Sed ne id quidem satis est: confidenter mecum repone, quo ipsa *probare* forma ducimur, *Quidvis probari ei poterit.* Tollendi hiatus caussa I, 2, 121 Hermannus inserebat *illi;* sed credibilius est post *dotem* excidisse *ei*:

Quae mihi mandatast, hábeo, dotem ei únde dem.

Parum bonos accentus idem II, 2, 86 toleravit:

Múlta est opera opus ficturae, quí se fictorém bonum
Vitae agundae esse éxpetit.

In Ambrosiano codice inter *opera* vocem et *t* litteram vocis *ficturae* notavi novem decemve litterarum spatia esse: e quo colligere licet scriptum extitisse *Múltast opera ei ópus ficturae.* *) Nisi quidem ab ipso poeta etiam elegantius sic haec collocata fuere: *Múlta ei opera est ópus ficturae.* Eiusdem pronominis **) etiam

---

*) Eidem *opus* voci suum accentum etiam II, 4, 83 redde:

De dóte ut videat, quid facto opus sit. 'I modo.

Vbi vulgatur *quid opus sit facto.*

**) Trinummi II, 2, 83 cum in Ambrosiano libro *quoi tu* pro *quoius* exstet:

Quoi tu egestatém tolerare vis? loquere audactér patri:

consectarium est eiusdem scenae versibus 63 et 96 *eius* in *ei*

aliae formae vel exciderunt vel oblitteratae sunt. Velut II, 2, 12 (290 H.) si omnino amplectenda sit Hermanniana ratio versuum disponendorum, saltem adiecta *ea* vocula numeros fulciendos putes:

Lácrumas haec mihi, quóm ea video, eliciunt,
quia ego ad hóc genus —.

Ab ipso Hermanno insertum *is* nominativum etsi per se non improbamus II, 1, 15 (243 H.):

Celátum indagátor. nam quóm quisquam amát
quam,
Quam is éxtemplo sávi sagíttis percússust e. q. s.

tamen reliqua cum per se veremur ut defendi possint, tum ab codicum memoria recedunt longissime. In Palatino enim Vetere est *nam quā ad quod damat quam extemplo*, in Decurtato *namq' ad quod clamat quam extemplo*, in Ambrosiano autem *nam qui amat quod amat quam extemplo.* Tentari igitur servato *is* illo possit: *nam quí amat, quom amícae* ‖ *Is éxtemplo* e. q. s. Sed propius etiam ad librorum vestigia accedere posse videmur, si non *is*, sed *eius* excidisse statuerimus, sic quidem:

nam quí amat, quam amát, quom
Eius éxtemplo sávi sagíttis percússust.

Vel fortasse etiam sic: *nam quí amat, quom, quám amat,* ‖ *Eius* e. q. s. Ceterum certiore iudicio idem pronomen reiicimus aliis exemplis perperam, ut arbitramur, intrusum. Ac II, 1, 21 (252 H.) omisso *ei* in librorum fide acquiescendum esse ipse Hermannus postea intellexit Elem. doctr. metr. p. 212. Item *id* delendum II, 4, 194:

---

mutato eandem constructionem restitui:

Quid sine omni málitiast, toleráre egestatem ei volo.
'An eo egestatem ei tolerabis, si quid ab illo accéperis.

Sed si [id] álienatur, áctumst de colló meo:

et IV, 2, 115:

Míhi [id] concrederétne, ni me ílle ét ego illum nossem ápprobe?

quo versu multo minus videmur *ne* particula a nobis addita, quam post *ni* adiecta ab Hermanno *et* vocula carere posse; quanquam ab accentuum congruentia haud scio an etiam praestet haec versus forma:

Míhin' concrederét, ni mé ille et égo illum novissem ápprobe.

Additicium *is* habes fortasse etiam II, 3, 7:

Suaé senectuti [is] ácriorem hiemém parat:

et prologi v. 9 ab Hermanno quidem sic scripto:

Tum mi hánc is essé gnátam voluit 'Inopiam,

a Plauto tamen, nisi fallimur, ita potius:

Tum illánc mihi esse gnátam voluit 'Inopiam.

Sed satis de his dictum: ad quae invitante occasione nos abripi passi sumus intemperantius. Quod enim hic agitur, hoc est, ut de v. 26 statuatur. Eum sic scriptum libri ad unum omnes exhibent:

Qua sponsione pronuper tu exactus es.

Inauditum sanaeque rationis plane expers vocabulum *pronuper* ut tolleret Acidalius proponebat, *qua* simul in *quas* mutato: *Quas sponsione pro nuper tu exactus es,* idque Bothius recepit numerorum emendandorum caussa sic verbis transpositis: *Quas spónsione pró tu exactus núper es*: prava uterque nec ullo pacto tolerabili collocatione praepositionis. Ergo hac audacter expulsa ab hiatu sic cavit Hermannus: *Quas spónsione núper tu illa exáctus es.* Et illud quidem, *quas nuper exactus es*, quid sibi velit et qua ratione dicatur, perspicio: sed idem adiectum *sponsione* ablativum scire pervelim quomodo quis interpretetur, quem vix puto ab ipso nunc Hermanno defendi. Nec rectius gram-

maticae scilicet constructioni consuluere, qui olim vel *quam sponsionem* vel *quas sponsiones* suaserunt. His autem omnibus iam illud adde, quod in Ambrosiano codice ea quae disceptamus verba non post versum 25, sed ante eum posita sunt: quales locorum commutationes constat saepe indicio esse interpolationum. — Eo igitur res esse adducta videtur, vix ut a quoquam putem vel tantillum dubitari, quin totus versiculus e tali fere versus 25 explicatione natus sit: *quas pro sponsione* (vel fortasse *pro qua sponsione* potius) *nuper exactus es:* quibus concedendum est non male illa explanari brevius a poeta significata: *Nempe quas spopondi:* — *Immo quas dependi inquito.* Ex illis autem verbis explicandi caussa ascriptis cum versum, quisquis fuit, efficere studeret, factum est ut *pro* praepositione ante *nuper* traiecta barbara prodiret ac monstruosa *pronuper* forma.

V.

Trinummi III, 2, postquam Lysiteles versus 60. 61 (*Tanto meliust ad toleres moenia*) pronuntiavit, sequitur Lesbonici oratio, a v. 62 (*Nolo ego mihi te tam prospicere . . .*) incipiens, in haec autem verba desinens:

66 *Quis me improbior pérhibeatur ésse? haec famigerátio*
Té honestet, me autém collutulet, si sine dote dúxeris;
Tíbi sit emoluméntum honoris, míhi, quod obiectént, siet.

Respondet Lysiteles v. 69: *Quid? te dictatorem censes fore, si abs te agrum acceperim?* duobus autem Lesbonici versibus interpositis pergit in repudianda huius condicione, orationem pertexens Lesbonicеae magna

concinnitate exaequatam, quae quidem a v. 72 (*Scio equidem te . . .*) orditur, inde a v. 78 autem hoc exitu in Hermanniano exemplo terminatur:

'Id me commissúrum ut patiar fíeri, ne animum indúxeris.
Quis me improbior pérhibeatur ésse? haec famigerátio
Té honestet, me autém collutulet, si ego abs te agrum accéperim;
Tíbi sit emoluméntum honoris, míhi, quod obiectént, siet.

Reiecit Hermannus praefationis p. XII eorum opinionem, qui errore tantum librariorum hos versus repetitos putarent; nihil enim librariis imputandum esse, nisi quod perfacili lapsu versu paenultimo *si sine dote duxeris* e priore loco iterassent: quorum cum nullus sensus esset, semet e v. 69 petita verba *si ego abs te agrum acceperim* substituisse. Recte autem istos versus in antiquis libris repeti satis ex proxima Stasimi oratione apparere, cuius singula verba totidem pro ea repetitione argumenta esse. Et Stasimi quidem versus hi sunt:

Nón enim possum quín exclamem: euge eúge, Lysitelés, πάλιν.
Fácile palmam habés: hic victust, vícit tua comoédia.
Híc agit magis ex árgumento et vérsus meliorés facit.
'Etiam ob stultitiám tuam té tuéris? multam abómina.

Argumentorum autem, quae hinc Hermannus peti posse dixerat, unum tantum diligentius persecutus est. Nam *quod* Stasimus, ait, *dicit versus meliores facit, prorsus inficetum foret, nisi in eo ipso lepor et iocus*

inesset, quod, cum Lysiteles ipsis Lesbonici verbis usus esset, meliores tamen quam ille versus facere diceretur. Atque ad iocum illum quod attinet, meo quidem sensu friget is potius quam leporem habet, et argutias, non acumen prae se fert. Sed ut largiar potuisse Stasimo poetam hoc quicquid est facetiarum tribuere: at quis eum non potuisse nisi hanc ipsam iocandi rationem solam instituere contendat? Etenim summo animi pervicacissimi fervore incensi uterque, et Lesbonicus et Lysiteles, illuc omni dicendi facultate per totam hanc scenam contenderant, ut suorum vim argumentorum sibi invicem persuaderent; nunc autem eo perventum est, ut Stasimus, cuius valde interest vinci Lesbonicum, iam exsultet laetitia et in clamorem erumpat propter victoriam a Lysitele, ut illi visum, tandem reportatam. Cuius victoriae persuasionem quid est, quaeso, cur Stasimus ex duobus tantum sermonibus illis capere credatur, quos extremos Lesbonicus et Lysiteles a v. 62 sqq. et 72 sqq. pronuntiarunt, nec ex omnibus omnino, quotquot inde ab initio inter se concertarunt? Quodsi certamen illud universum servus spectat, quid tandem in eius verbis est, quod huc non commodissime conveniat? Non serio atque e rerum veritate et πάλιν illud et haec dici: *hic agit magis ex argumento: versus meliores facit:* sed comica libertate in similem tantum rerum condicionem traduci, de eo ne Hermanno quidem nobiscum non convenit: verum indidem nos argumentum petimus, quo magis etiam nostram rationem confirmemus. Comparatur enim praesens adulescentium cum tralaticio poetarum actorumque certamine; atqui hi profecto non iisdem, sed diversis versibus contendunt: e quo consequens est ut, si ad iteratam recitationem eorundem versuum victoriae notio referatur, ipsa vis et veritas comparationis omnis

pereat. Atque in eandem fere sententiam contra Hermannum iam Bothius dixit edit. I. p. 754 vol. IV. Sed idem cum eos, quos reiicimus, versus nullo codice ms. proditos, verum ab Angelio demum in Iuntinum exemplar illatos narrat, prorsus fallitur. Nec enim in codicibus tantum ad unum omnibus illa exstant, sed etiam ab editoribus inde a Merula servati sunt usque ad Camerarium, qui eos primus omisit. Quo tamen librorum consensu multum abest ut ullum Hermannianae rationi praesidium paretur. Nam primum non est obliviscendum, non defendi ab Hermanno, quales in libris versus exstant, sed quales suo ingenio conformavit; deinde reputandum, quam sit violenta, si verum volumus fateri, ipsa illa mutatio, qua *si ego abs te agrum acceperim* substituit pro his: *si sine dote duxeris.* Nec ullo pacto haec quidem offensio credenda est ea via tolli, quam Lindemannus iniit. Qui cum in uno Lipsiensi codice*) non illud, quod modo dicebamus, sed hoc potius repperisset: *si cum dote duxerim*, id ut sententiae convenientissimum ambabus manibus amplexus in editionem suam praepropere suscepit. Probaremus fortasse, nisi exploratissimum haberemus eius recensionis, quam Lipsiensis liber exhibet, auctorem alio fonte, nisi Decurtati Vrsinianive codicis simillimo (vel potius prorsus pari), nullo usum esse: e quo consequitur soli eius coniecturae mutationem illam deberi. Et quali quidem coniecturae? Quae nec a litterarum similitudine quicquam probabilitatis habeat, nec eam ipsam quam requirimus sententiam aequet. Nam non illud potius sibi inhonestum esse dicit Lysiteles, uxorem ducere cum dote, quam hoc, uxorem ita ducere ut accepta dote iniuria

*) Nam a reliquorum codicum memoria ne princeps quidem editio nisi eo discrepat, quod *dixeris* praebet pro *duxeris*.

fiat, et finitius quidem, Lesbonici sororem ducere cum accepti agri et pessumdati amici contumelia, h. e. sane: *si abs te agrum acceperim.* — Quodsi cui tota hac ratiocinatione nostra nondum satisfactum sit, nunc rem longe gravissimam accipiat, cuius cum nulla apud editores mentio fiat, vis tamen tanta est, ut controversia omnis nostro quidem iudicio prorsus dirimatur. Neque enim ad illos tantum, de quibus egimus, tres versus iteratio pertinet, sed ad eos quoque, qui cum illis priore in loco coniuncti extant 60. 61. 62. 63. 64. 65 (*Tanto meliust* . . . . . usque ad *Sic sine dote* . . . . .), partim Lysiteli, partim Lesbonico tributi a poeta. Quos sex versus et suo loco positos et post Stasimi versum 82 (*Non enim possum* . . . .) repetitos optimi antiquissimique libri exhibent, Camerarii uterque cum Vrsiniano. Vnde evidentissimum esse putamus, una eademque perturbatione novem versus continuos (60 ad 68) solo casu librariorumque incuria perperam iteratos esse, quanquam duobus locis dispertitos. Quod ipsum erroris genus nòn singulis, sed denis aliarum fabularum exemplis commonstrare licet. Nam quod sex illi versus priores (qui altero loco posteriores sunt) in Lipsiensi codice et editione principe non item ut in antiquioribus libris, et ut reliqui tres, iterantur, id facillimum explicatum habet et nostram sententiam confirmat potius quam debilitat. Etenim isti quidem versus et eo, quo iterati legebantur, et quovis alio loco non potuerunt non tam absurdi insanique videri, ut non vel Merula et Italus ille interpolator, cui Lipsiensis codicis recensio debetur, sine ulla dubitatione eos expellerent, quamvis servatis tribus illis alteris, qui aliquo modo tolerabiles videri poterant. Sed utrorumque ut condicio et origo, ita necessario communis condemnatio. Nec quenquam fugere potest, quam nervose hoc versu Ly-

sitelis oratio concludatur: *Id me commissurum ut patiar fieri, ne animum induxeris,* quam autem concinne ultimi duo altercantium adulescentium sermones septenorum versuum ambitu exaequentur.

Nihil iam restat, nisi ut de scriptura versus 67 dicatur, parum illa adhuc expedita. Ac primum cum per se levis videatur quae ad *autem* particulam spectat librorum discrepantia, tamen non est immemorabilis propterea, quod certa, eaque plurimorum exemplorum affinium communi, ratione hac continetur, ut perperam iteratorum vera scriptura e neutro loco repeti possit integra, sed promiscue ex utroque sit conflanda. Nam si a Vetere codice recesseris, qui *me autem* et proximo versu *mihi* solus, sed vel is posteriore tantum i. e. non suo loco servavit, reliqui ibi libri omnes bis posita particula *me autem* et *mihi autem* exhibent; suo autem i. e. priore loco *me* et *mihi* sine ulla particula in omnibus exstat, nisi quod in ed. princ. peccatum est *mecum* et *mihi.* — Longe tamen gravior est de *collutulet* verbo quaestio. Quod satis mirari nequeo patientissimo editorum stomacho concoqui potuisse. Quid enim? ullane ratione a *lutum* fieri *lutulare* potest? An cuiquam in mentem veniet hoc tanquam portentum aliquod verbi a *lutulentus* forma ducere? Novimus *lutare* verbum, ab eoque recte atque ordine fit *lutitare,* nec ulla, si modo sapio, esse dubitatio potest, quin non *collutulet*, sed *collutitet* Plautus scripserit. Nec librorum praesidio destituimur. Nam quod princeps editio priore loco praebet *collutet etsi,* id rectius dispestis litteris quid est aliud nisi *collutitet si*? Eodemque spectare videtur Vrsiniani priore loco scriptura *c̄lucvi etsi.* Hinc demum reliquae discrepantiae ortae omnes: *conlutulet etsi* ed. princ. posteriore loco, *conlutilet etsi* Lips. utroque, *conlutulent etsi* Vet. Dec.

utroque, Vrs. posteriore. Minus etiam ambiguis vestigiis frequentativam *lutitare* formam Plautini libri alio loco testantur, item Trinummi II, 2, 14 (292 H.): ubi cum prorsus eadem depravatione haec vulgentur:

Nam hi mores maiórum laudant, eósdem l u t u-
l a n t quós collaudant,

tamen pro barbara *lutulant* forma libris ad unum omnibus, etiam Ambrosiano, id proditum est, quod a vera scriptura unius tantum litterae discrimine distat: *latitant.* Et hic quidem quod Hermannus quoque illud *lutulant* sustulit, id fecit catalectici versus restituendi caussa; sic enim haec non sane leniter immutata una cum proximis conformavit:

Lácrumas haec mihí, quom video, elíciunt, quia
ego ad hóc genus
Hóminum duraví. quin príus me ad plúris pene-
traví? nam ii
Móres maiorúm collaudant: eósdem, quos lau-
dánt, lutant.

In quibus ne ipsi quidem nunc placere a sua sententia dirempta et superiori versui agglutinata *nam ii* verba suspicor. Nec necessitas catalectici versus efficiendi in hoc liberiore metrorum genere tanta esse videtur, ut non etiam in acatalecto acquiesci possit, qualem sine ulla mutatione nostra optimi libri Ambrosianus et vetus Camerarii prodidere:

Nam ei mores maiórum laudant: eósdem lutítant,
quós collaudant.

A quibus libris reliqui in hoc uno discedunt, quod extremae duae voculae *quos collaudant* forte interciderunt. *ei* autem pro *hi* ipse Ambrosianus praebuit. Superioribus versibus duobus quid iam faciendum sit, haeret iudicium. In promptu est servata reliquorum dispositione Hermanniana scribere:

Lácrumas haec mihi, quóm ea video, eliciunt, quia ego ad hóc genus
Hóminum perdurávi. quin me ad plúris penetravi prius?

Quamquam fortasse etiam alter octonarius praecessit, ad hoc autem genus a septenariis transitus breviore versiculo fiebat:

Lácrumas mi haec, quom video, eliciunt,
Quía ego ad hoc genus dúravi hominum. quín prius me ad plurís penetravi? *)

VI.

Trinummmi III, 3, 58 sqq. sic scriptos edidit Hermannus:

Sed epístulas quando óbsignatas ásferet,
Siquidem óbsignatas túlerit has epístulas,
Nonne árbitraris éum adulescentem ánuli
Patérni signum nóvisse?

Horum versus 60, sive sententiam sive verba spectas, tam futilis ac propemodum taeter est, ut vix habeam quomodo eum a quoquam potuisse defendi dicam. Videntur in hanc partem interpretati esse: *quandoquidem obsignatas eum afferre iubes*, „*wofern er sie anders eben versiegelt bringen soll*", ut ad v. 45 Callicles respiciat, quo dixerat Megaronides: *ferat epistolas duas: eas nos consignemus, quasi sint a patre;* non ullo modo inepta sententia, sed coniunctivi usu ab illa sententia prorsus alieno. Et cum sane *tulerit* forma multo etiam maiori quam *ferat* offensioni sit, tamen ne praesentis quidem coniunctivus in condicionali

*) Pro *quin prius* Scaliger in Virg. Cop. 6 (Virg. Append. ed. Lindenbr. p. 257) malebat *quam prius*. Sed idem *tolerabilis quidem* inquit *vulgata lectio, non tamen ut veram putem.*

enuntiato unquam id potest valere, quod non esse simpliciter, sed esse oportere vel iuberi cogitetur. Vt vel hanc ob caussam frustra sit, qui hoc scribendi genus proposuit: *Siquidem obsignatas attulat epistulas.* Nolo enim in producta *at* syllaba morari, cuius nulla defensio, quotiescunque ad codicum vitia sustentanda illo *vendidit in Alide* abusi sunt, quod prorsus non dubitamus quin pro *venum dedit* irrepserit. — An hanc potius voluerunt Calliclis sententiam esse: „*aber wenn er die Briefe versiegelt bringen wird* (*angenommen er* **hat** *sie versiegelt gebracht* vel *genommen*) — ? Atqui, hanc quoque sententiam ut non esse absonam concedam, ita non magis quam supra *tulerit* formam ferimus, sed necessario iteratum indicativum futuri requirimus, in hanc fere speciem: *sed quando obsignatas epistulas afferet, si quidem obsignatas feret.* Ex hoc autem exemplo simul apparet, quid praeter ea, de quibus adhuc diximus, molestum sit. Vtramcunque enim interpretationem amplecteris, ultra modum languet repetitum *has epistulas,* pro quo aut nihil aut solum *eas* pronomen exspectamus. — Ergone, quam nulla ratiocinatio, eum versiculum saltem libri tuentur? Videntur scilicet tueri, si ex silentio editorum iudicatur. Verumenimvero non *attulerit* tantum pro *tulerit has* legitur in omnibus, sed etiam *si quidem* sola est Camerarii coniectura invectum, pro quo in Vetere est *sed quõ,* in Decurtato Vrsinianoque *sed quĩ,* in principe editione *siquando:* quibus evidentiora vestigia interpolationis reperiri posse nego. Quis enim, quaeso, qui secundum ipsos libros mss. hos iuxta se positos versus conspexerit:

Sed epistulas quando obsignatas afferet

Sed $\left.\begin{array}{l}\textit{quando}\\ \textit{quom}\end{array}\right\}$ *obsignatas attulerit epistulas:*

horum alteri tam hebes sit ut vel tantisper patrocinetur? Quem fortasse ne studio quidem ullo alicuius grammatici conformatum habemus, (quanquam fieri potuit, ut turpissimum senarium sic dimetirentur: *sed quom óbsignátas áttulérit epístulas*), sed e sola *quando* et *quom* particularum permutatione ascriptaque pro *afferet attulerit* forma casu potius quam industria conflatum. Tam autem manifestum glossema non est mirum ne Italum quidem illum criticum sustinuisse, e cuius recensione Lipsiensis cum cognatis codicibus fluxit, a quibus totus versiculus abest. Eundemque haud dubie etiam in Ambrosiano frustra quaereremus, si hanc fabulae partem superstites illius schedae tenerent.

Caput II.

Haec quae tractavimus exempla si certis generibus distribuere voluerimus, aut versus eosdem errore iteratos reperimus (V), aut eandem sententiam aliis, sed similibus vel paullum variatis verbis sine iusta caussa certoque consilio repetitam, aut novam sententiam explicandi caussa additam. Et eiusdem sententiae repetitio aut casu magis quam consilio facta esse videri potest (VI), aut lusu potius ingenii quodam (I a. III). Item nova sententia, vel novis certe verbis elata, nunc circumscribendi magis (IV), nunc supplendi amplificandique studio debetur (I b. II). Quibus generibus etsi cunctae partes interpolationis minime comprehenduntur, tamen reliquarum exempla Trinummus quidem nulla suppeditat: quam fabulam praeter commemoratos versus

negamus alio additicio ullo interpolatam esse. Nimis enim ridiculum dicam an execrabilem se praestitit, qui recenti memoria cum negligentius licentiusque factam omnem Trinummum opinatus est, adeo ut paullum absit quin eam fabulam a Plauto prorsus adiudicarit, tum interpolationum tantam sibi visus est multitudinem investigare, ut singulos versus quinquaginta, undecim fabulae locis dispertitos, vel secluserit a genuinis vel certe in suspicionem vocarit, inter eosque unum tantum eorum, de quibus nos egimus (IV): nam de reliquis nihil εὐρινοτάτῳ critico suboluit. En indicem innocentium versiculorum, in quos tam fortis exstitit insipiens ille (κάρτ' ὢν ἐπώνυμος) laudatissimi Σοφοκλεομάστιγος Heiglii aemulator: I, 2, 4. 13—28. 169—172. II, 1, 9. 28. II, 4, 11. III, 3, 28—33. 67—69. IV, 1, 10—20. IV, 4, 18—22. Et caussas quidem eius temeritatis illum aut levissimas et prope pueriles aut perversissimas aut prorsus nullas praeter suum nimirum sensum quendam habuisse facilis nec fallax coniectura est. Quod enim plurimorum, in quos tam effrenata cupiditas saeviit, versuum communis condicio haec est, quod iis carere sine offensione vel sine graviore incommodo possumus, ea profecto talis commendatio est, ut maiore etiam laude dignus videatur, qui *non necessariis* scilicet extrusis omnibus in breviculi argumenti exilitatem integram fabulam redigere animum induxerit. Quae cum ita sint, quoniam tot pravae eiusdemque ignavae libidinis speciminibus singillatim exagitandis operae pretium fieri non putamus, delecta ex illa versuum multitudine exempla quaedam insigniora hic tractabimus, non quo defendamus quae telis infirmissimis petita non egent defensione, sed ut aliis dubitationibus obnoxia partim emendando expoliamus partim interpretando explanemus. Nam haec

ipsa, quae aliquid hiulci aut obscuri vel habere viderentur vel haberent, rara cogitandi inertia iudicandique imbecillitas cum tarditate summa inveniendi coniuncta effecit ut miro capiti illi non tutius atque ingeniosius artique et rationi congruentius expediri viderentur, quam ipsa sede difficultatis radicitus eversa ac penitus exstincta. Verum satis dictum esto de intemperantissimo hallucinatore (nam longe etiam intemperantius in ceteris fabulis versatus est), philologae Germaniae dedecore: cuius tamen rationem odorandae interpolationis Plautinae non defuit qui optimam partem diceret curarum huic poetae ab illo impensarum.

I.

Ordior a simplicissimo exemplo. Trinummi II, 4, 11 cum olim legeretur

STAS. Quid, quod ego defraudavi? LESB. hem ista ratio maxuma est:

Hermannus, ut versus constaret, delebat *ista,* quo pronomine aegre careas: atque in Ambrosiano adeo *istaec* est. Contra Bothius *ego* tollebat: non sane incommode, quia satis videri potest, ut iusta contrariorum oppositio fiat, opponi defraudatae et honeste impensae pecuniae notiones; sed tamen ut multo significantius simul accedat aliis expensae et a Stasimo ipso suppressae oppositio, quam servat codicum memoria. Quapropter haud scio an sic scripserit poeta:

ST. Quid, quód ego fraudavi? LE. hém istaec ratio máxumast.

Inter *fraudavi* et *defraudavi* libri fluctuant Aul. IV, 9, 14, ubi recte se habet compositum verbum:

Quod cústodivi sédulo. egomét me defraudávi.

Item Bacch. IV, 4, 84 necessariam *de* syllabam a librariis propter vicinum *te* omissam adiecit Camerarius:

Quid tibi aurum réddidi et quia nón te defraudáverim.

Male eundem secutus Camerarium Rud. V, 2, 58 Reizius pessimis numeris scripsit *Si fraúdassis, dicíto uti te in quaestú tuo.* Revocata librorum scriptura *dic ut* mecum restitue:

Si défraudassis, díc ut in quaestú tuo.

Languet enim a Bothio praemissa *Sed* particula. Ceterum cum Trinummi versu Vetus cod. Cam. servarit *defr udavi*, non sine ratione videtur coniici posse eam scripturam, quae fit *u* littera, etiam ad simplex verbum (*frudare*) pertinuisse, tametsi sine discrepantia *fraudaveris* et *fraudassis* prodita sunt Asin. III, 2, 15. Rud. V, 2, 58: quemadmodum et *cludere* pro *claudere* frequentatur et pro *claudus* (quod libri tenent Aul. I, 1, 34) ipse Plautus *cludus* praebet Pseud. II, 2, 64. Nam de composito quidem verbo minime dubito, quin hanc formam comoedia solam norit. Quo in genere vel hoc aliquam vim habet, quod apud Terentium, cuius cultior aetas cascas formas plurimas sprevit a Plauto nequaquam alienas, ab optimis libris constanter exhibetur *defrudaré* Adelph. II, 2, 38 et Phorm. I, 1, 10. Apud Plautum autem quis ferat duobus versibus continuis sic variatum Men. IV, 3, 12. 13:

Quia commisi ut me defrudes, ad eam rem affectas viam.

ME. *Neque edepol te defraudandi caussa posco: quin tibi —.*

Et utroque loco *u* vocalem testantur Palatini. Vel Asin. I, 1 quis sibi persuadeat vv. 78. 82 *defraudato* et *defraudaveris* scriptum, iis autem, qui sunt medii 80. 81, bis positum fuisse *defrudem*? Nam hanc ibi formam

Vetus codex cum editione princ. servarunt, haud cunctanter eam etiam vicinis versibus restituendam. Pseudoli quoque I, 1, 91 *defrudes* Vetus praebet, idemque Bacchidum versu ex uno certe Lambini codice affertur. Vt non ullo modo dubitandum sit, quin recte ea forma etiam sine libris revocetur Aulul. v. c., Asin. II, 2, 99 et Rud. V, 3, 31. 60.

Illuncine igitur Trinummi versum credas cuiquam displicere potuisse? Nimirum non est consentaneum, semet ipsum fraudis quenquam incusare. At vero plumbeus sit oportet, qui propriam vim et venustatem huius incusationis non persentiscat. Dixerat Lesbonicus v. 9, istis rebus, quas v. 5 sqq. Stasimus cumulaverat, non plus sex minis consumptum esse. Addendum esse monet servus, quod scorta acceperint. Id illa pecunia iam comprehensum esse erus respondet. Iam Stasimus, cui haec omnis computatio non potest non permolesta esse, ab eo sermonis argumento adulescentem si modo possit avocaturus, et quousque progredi liceat experturus, callida impudentia et inter iocum seriumque ambigua aliquid ultro confiteri mavult quam continuata Lesbonici quaestione fraudis suae totius convinci. In hanc igitur partem illa valent: *Quid, quod ego frudavi?* Mox tamen non satis tuto hac quidem via procedi sentiens (minaciter enim vel morosius certe respondere dominus *hem istaec ratio maxumast* credendus) simulata honestatis specie et propemodum indignabundus quamvis fraudis suspicionem longissime a se propulsare studet, et tanquam sanctissimus morum castigator culpa dilapidatae pecuniae in ipsum Lesbonicum omni translata rursum hac ratione se posse elabi sperat. Huc enim v. 12 sqq. spectant:

Non tibi illud apparere, si sumas, potest:
Nisi tu immortale rere esse argentum tibi.

Sero, atque stulte, prius quod cautum oportuit,
Postquam comedit rem, post rationem putat.

Nondum tamen satisfactum est Lesbonico, qui acrius instans *Ne quaquam* ait *argenti ratio comparet tamen.* Ibi igitur servus nullum iam refugium relictum videns ad rationem singillatim reddendam descendit, quam nullis declinare facetiis potuit, summa autem confidentia exorsus, mox felicissimo casu usus Philtonis adventu interpellatur. — Et hae quidem horum sermonum caussae et successiones quam sint Plautina arte dignae, tam apparere sua sponte puto, ut — verbum non amplius addam.

II.

Praeclara est Trinummi IV, 1 reducis Charmidis gratulatio, gravissimis ea concitatissimisque octonariis perscripta. Quos versus ut penitus sentias quali iudicio *pessime currere* dixerit, qui mire sagax interpolationum vestigator extitit, totam scenam infra posuimus emendatius scriptam.

Sálsipotenti et múltipotenti Ióvis fratri aethereí
Neptuno
Laétus lubens laudés ago, gratas grátisque habeo,
et flúctibus salsis,
Quós penes mei fúit potestas, bónis meis quid
foret ét meae vitae,
Quóm suis me ex locís in patriam usque úrbem in-
columem réducem faciunt.
'Atque tibi ego, Neptúne, ante alios déos gratis
ago atque hábeo summas.
Nám te omnes saevómque sevérumque, ávidis mo-
ribús commemorant,
Spúrcificum, immanem, íntolerandum, vésanum:
ego contra ópera expertus.

Nám pol placidum te ét clementem eo usqué modo, ut volui, usús sum in alto.
'Atque tuam hanc apud hómines gloriam aúribus iam accéperam ante:
Paúperibus te párcere solitum, dítis damnare átque domare.
'Abi, laudo: scis órdine, ut aequomst, tráctare homines: hóc dis dignumst,
Sémper mendicís modesti ut sínt, secus nobilís apud homines.
Fídus fuisti: infídum esse iterant. Nam ábsque foret te, sát scio, in alto
Dístraxissent dísque tulissent sátellites tui miserum foede,
Bónaque item omnia úna mecum pássim caeruleós per campos:
'Ita iam quasi canés, haud secus navem circumstabant túrbine venti,
'Imbres fluctusque átque procellae infénsae fremere, frángere malum,
Rúere antennas, scindere vela: ni pax propitiá foret praesto.
'Apage a me sis: déhinc iam certumst me ótio dare: sátis partum habeo,
Quibus aerumnis déluctavi, fílio dum dívitias quaero.
Sét quis hic est, qui in pláteam ingreditur cúm novo ornatú specieque?
Pól, quanquam domi cúpio, opperiar: quam híc rem agat, simul ánimum advortam.

Duo in hanc scenam cadunt a communi usu comoediae aliena: orationis genus supra vulgarem consuetudinem vitae quotidianae assurgens poeticumque colorem sumens, et prosodiacae rationis quaedam licentia,

modica quidem illa, sed tamen abhorrens a senariorum septenariorumque severitate ac propria octonariorum anapaesticorumque. Et huc quidem pertinet correptum v. 5 extremo *atque*, bisyllabumque v. 20 *filio*: pro quibus perfacile fuerat substituere *et* et *gnato*. Poetici autem dicendi generis statim ab initio exemplum exstat *aetherei*, palmari Bothii coniectura ex *et nerei* erutum: quando N et H in codicibus tam sunt similes, ut saepe dignosci prorsus nequeant. Nec nunc puto suum illud *aequoreo Neptuno* Antonius Reinius meus tenebit, Quaest. Plaut. (Crefeld. a. 1834) p. 16 propositum. — Item in poeticum genus convenit v. 2 *gratas gratisque habeo*, secundae voci postposita particula: (nam *laudes gratas* cave coniungas:) propius enim ita ad fidem librorum, in quibus est *ago et grates gratiasque habeo*, Bothius accessit quam hanc versus formam commendans Goellerus: *Laétus lubens laudés ago, gratisque hábeo gratas flúctibus salsis*, quanquam *et fluctibus* non est sane (quod ille ignorabat) in Palatinis, sed *e fluctibus*. Tantum autem recte uterque sensisse videtur, ferri non posse ab Hermanno receptum *laudés ago ĕt gratis grátas habeo*: nequaquam enim cum correpto *atque* hoc comparandum, quod multo est durius et vel horum versuum licentiam excedens. — Ab eorundem gravitate v. 3 abhorret levium trochaeorum lenissima aequabilitas *quós penés meí potéstas*: quapropter servandum *fuit* ab Hermanno additum. Idem autem etsi sine caussa *quid* collocavit ante *bonis meis*, tamen facile dubites num forte recte *meae* deleverit, quo omisso et gratior fieri oratio videri potest nec suo accentu *foret* caret: *bónis meis quid fóret et vitae*. Incredibiliter hunc versum Bothius pervertit, prorsus neglecta bonorum librorum memoria, in quibus nihil discrepantiae praeter *Quõ* (vel *Qm̃*) *pe-*

nes me pro *Quos penes mei*, et *mis* pro *meis*. Quod eum fuissent qui genitivum interpretarentur pro *mei* positum: id recte aspernatus Goellerus pravo tamen iudicio in eo utitur, quod has formas a Plauto omnino alienas dicit: quarum vel in Trinummo certissimum exemplum ex Ambrosiano codice prodiit II, 2, 62:

'Vt ita te aliorúm miserescat, né tis álios misereat.

V. 4 e Palatinorum scriptura *urbis cumā* (vel *cumam*), quae syllabae a deterioribus libris absunt, non felicissimo successu alii alia effinxerunt: *urbisque moenia* Camerarius inusitata sententia; *urbis cunam* satis mirabiliter Bothius, *urbem Cumam* is, quem non vigilantem, sed dormitantem somniantemque veteres scriptores tractare hoc ipsum exemplum docet: praeterea asperrimo uterque hiatu; *atque urbem usque in meam* Hermannus. Et *urbem usque* ego quoque in *urb iscu* latuisse puto: sed ex iisdem *cū* litteris cum proxima *mā* syllaba sociatis haud scio an probabiliter *incolumem* iam Gronovius eruerit, in quod Windischmannus quoque incidit Mus. Rhen. I, p. 118, cuius tamen reliqua disputatio fine excidit. Est enim, si quid video, hic locus ex eorum multitudine, in quibus paucularum litterarum reliquiae indicio integrarum vocum sunt. — V. 5 *ego* addidit quidem Camerarius, sed addidit e Palatinis: quorum collocationem verborum *ego Neptune tibi* (nisi quod miro errore *neque* post *ego* Decurtatus inserit) vix dubito quin significantius cum Bothio ita uti fecimus, quam sic corrigas cum Hermanno: *ego tibi Neptune;* quanquam utroque sane modo *tibi*, in quo vis est sententiae, fortius intenditur, sive illud ictu versus acuitur, sive ab initio enuntiati ponitur. Eidem Hermanno *gratis* debetur pro *gratias*. — V. 6 *atque* in libris ante *avidis* insertum cum Bothio sustulimus:

quo servato minus probabiliter Hermannus *saevom severum.* — V. 7 ab Hermanno adiectum *ego* prorsus necessarium esse neminem praeteriit. Eiusdem praeclara emendatione proximus versus restitutus: nisi quod e librorum scriptura omnium *Nam pol placido te et clementi meo usque modo ut volui usus sum in alio* recte etiam *eo* pronomen Lindemannus servavit, quem in hac una scena rara fortuna usum aliquoties verum vidisse eo magis miror, quo eum compertius habeo per reliquam fabulam universam suo quidem iudicio vix bis terve aliquid profecisse. Quanquam ne ita quidem potuit non simul in leviore certe re peccare: nam non sic illa pronuntianda sunt: *eo úsque modo ut volui úsus sum in alto*, sed in hanc rationem potius: *eo usqué modo ut volui usús sum in alto.* Nec unquam dactylum dactylus in his versibus excipit. Bothium autem mirere spreto accusativo, quem e *clementimeo* felicissime Hermannus eruit, praetulisse *placido te et clementi,* tulisse autem ineptum *meo usque modo.* — A v. 9 graviores turbae incipiunt. Tales enim in Vetere codice proximi versus exstant:

Atque hanc tuam gloriam iam ante auribus acceperam et nobilis apra homines,
Pauperibus . te parcere solitum, divites damnare atque
Domare . abi laudo scis ordinē ut aequunct
Tractare homines . hoc dis dignunst . semper mendicis modesti sint.
Fidus fuisti infidum esse iterant . nam apsque foret stat scio in alto
Distraxissent disque tulissent satellites tui me miserum foede e. q. s.

A quo exemplo in his tantum Decurtatus discrepat, quod v. 1 habet *nobiles apud*, v. 2 *dampnare*, v. 3

ordinem ut aequumst, v. 3 *dignumst* et *sunt*, v. 5 *absque foret te sat*, et a m. pr. *altum*. Primi autem versus verba extrema *et nobilis apud homines* cum intelligi non possent, suscepta Brantii mutatione *nobilem* satis et licenter et invenuste Bothius sic scripsit:

Atque hanc gloriam tuam ante auribus nobilem
iam acceperam ad homines:

spurcissimum autem versum Lindemannus hunc procudit:

Atque ego hanc tuam gloriam iam ante acceperam nobilem apud homines.

Praeterea parum credibile est uno dimetro octonariorum, e quibus haec scena constat, aequabilem continuitatem turbatam esse: id quod in diversissima ceteroqui horum versuum dispositione illis quidem criticis commune est cum Camerario. Is enim cum dimetrum his verbis compreheuderit: *Abi laudo scis ordine ut aequomst*, Bothius absonam prorsus formam hypercatalectam constituit *Semper mendicis modesti sint*, Lindemannus autem sic *certissima* scilicet *coniectura* (ipse enim ait) conglutinatis duobus enuntiatis:

Semper mendicis modestis fidus fuisti, infidum
esse iterant:

dimetrum voluit hunc esse: *Nam absque foret te, sat scio in alto.* Contra praeclare evitato hoc incommodo ingeniosissimam viam Hermannus ingressus verba illa *nobilis apud homines*, ut de sua sede traiecta, ascivit ad inferiora cum iisque in hanc tetrametri structuraeque speciem iunxit:

hóc dis dignumst:
Sémper mendicis modesti ut sint, secus nobilis
apud homines.

Ita ne *et* quidem illud neglectum est, ex *ut* corruptum, solum autem *secus* praeter libros additum. Nihil au-

tem frequentius quam traiectis versuum particulis simul excidisse aliquid. Et ut aliquid audaculi haec Hermanni ratio habeat: (nam multum habere haud concesserim, quoniam, si a veri similitudine non abhorret quae caussa cogitatur corruptelae, nihil refert, quam late pateat quod e caussa illa consequens sit:) at in tanta depravatione librorum Plautinorum quis nescit frequenti usu evenire, ut quavis arte sententiae integritati potius numerorumque concinnitati consulendum sit, quam sola emendandi lenitas curanda? Sed vel sic tamen de sententia mea cedam omnemque rationem illam missam faciam, simulatque viam monstraveris, qua eorum quos tractamus versuum primus probabiliter conformetur servato quidem illo additamento quod est *nobilis apud homines:* quod persuasissimum habeo nullis machinis effectum iri. Persanatum autem ne ab Hermanno quidem puto, qui parum gratis incrementis auctum sic constituit:

'Atque ego hanc tuam glóriam auribús quidem iam accéperam ante.

Mihi talis fuisse hic versus videtur, ut simul caussa appareat, cur huc potissimum a sua sede avulsus exitus ille *nobilis apud homines* illaberetur:

'Atque tuam hanc apud hómines gloriam aúribus iam accéperam ante.

auribus enim, quod minime supervacaneum, illi opponitur, quod antea dixerat *opera* se expertum. — In proximis Bothius quo longius ab Hermanniano finiendorum versuum exemplo recessit, eo turpius lapsus est: quod taedet persequi uberius. V. 14 *sátellites tui* merito defensum est, item merito servatum *miserum*, utrumque contra Hermannum, qui *tui satellités me foede* transposuerat. Vtramque vocem, *me miserum*, codices sociant. — V. 15 *item omnia* Hermannus: li-

bri *omnia item.* Eidem v. 16 *turbine* debetur pro *turbines*, quod etiam in Ambrosianum irrepsit, e cuius schedis superstitibus una ab hac ipsa voce incipit. Sed eodem versu etsi sine offensione est *navem* una syllaba pronuntiatum, non potest non displicere accentuum perversio *circúmstabant*: ut aut *navem circumstabant* aut *circúmstant navem* praestet. — V. 17 *fluctus* sine caussa Hermannus: *fluctusque* cum ceteris Ambr. Mancum aliquot syllabis versum Hermannus olim in *confregere* mutato *frangere* supplevit: quod iam non tutabitur. Nihil tam apte ab Lindemanno per totam Trinummum excogitatum quam ante *frangere* insertum *fremere* verbum. Exciderat hoc iam in Ambrosiano.— V. 18 *ni tua propitia pax foret praesto* Ambr., *ni tua pax propitia f. pr.* ceteri. Deletum ab Hermanno *tua* abesse posse negans Lindemannus omisit *foret*: quae omissio vereor ne tam aspera sit, ut ne in hoc quidem liberiore genere ferri queat. Pronomen autem desideraremus sane ut quod maxime, si construendi ratio sententiaeque nexus hic esset: *fregissent* —, *ruissent* —, *scidissent* —, *nisi tu opem tulisses.* At vero tali enuntiato condicionali quis unquam vidit infinitivum historicum adhibitum?, qui non notabilis tantum sit, ut ille ait, sed etiam intolerabilis. Hinc igitur hoc potius constructionis genus consequens esse arbitror: *Absque te foret, me distraxissent tempestates*: (*tanta earum vehementia, tam mihi propinquum exitium erat*:) *nisi his discriminibus tandem finis impositus esset.* Videmus enim hic, ut Reisigii verbis utar hoc genus universum docte illustrantis Comm. crit. in Oed. Col. p. 386 sqq., verborum comprehensionem gemina enuntiatione ita cumulatam, ut alterutra loquentis animo in ampliore orationis ambitu paene excidisse videatur. Redundat sane, si severius agas, iterata in fine condicio-

nalis sententia, cuius iam ab initio facta erat significatio *): sed iterata est uberiore interposita descriptione, qua cum propinqui exitii notio tanquam ante oculos ponatur, facillime et sentiendi veritati satis convenienter ad praestiti auxilii cogitationem animus revocatur. Intelligisne igitur, quam commode post dei mentionem ab initio factam (*absque te foret*) in fine potuerit simpliciter *pax* commemorari non addito *tua* pronomine? — V. 19 non dubiam Acidalii emendationem *Apage a me* confirmat Ambr.: in reliquis libris excidit praepositio. In eorundem scriptura *deinde hinc*, e qua satis per se probabiliter Hermannus effecerat *deinde hic*, Bothius perspexit *dehinc* latere, *dehinc iam* praebuit Ambr. Sed verissime Hermannus *me otio dare*, et discrepant ipsi libri, quorum solus Ambr. *otio dare me*, ceteri *otio me dare*. — V. 20 immerito Hermannus librorum memoriam *Quibus aerumnis deluctavi*, (h. e. *satis partum habeo iis aerumnis, quibus* —: id quod vel Bothius assecutus est) posthabuit fallaci Nonii testimonio p. 468: *Cum hisce aerumnis deluctavi*, mutato quidem *cum* in *dum* (quae particula non *deluctavi*, sed

---

*) Ilic quemadmodum gemina protasis simplici dirimitur apodosi, ita simplici protasi duplex apodosis Aeschyli Sept. 211 sqq.: *ἀλλ' ἐπὶ δαιμόνων πρόδρομος ἦλθον ἀρχαῖα βρέτη θεοῖσι πίσυνος, νιφάδος ὅτ' ὀλοᾶς νιφομένας βρόμος ἐν πύλαις, δὴ τότ' ἤρθην φόβῳ πρὸς μακάρων λιτάς.* — Plautini exempli simillimos dicerem prologi Terentiani versus, Phorm. 13 sqq.: *Vetus si poeta non lacessisset, Nullum invenire prologum posset novus Quem diceret, nisi haberet cui malediceret:* nisi horum postremum versuum insiticium esse et e glossematis conflatum Guil. Ihnius Quaest. Terent. p. 42 naviter perspexisse videretur. Cui tam diu obsecundandum intelligimus, quam diu non *dicere*, sed *scribere prologum* poetae esse existimabitur. — Ceterum nuperrime de hoc genere etiam Bergkius dixit Musei philol. III, p. 417.

praesens *delucto* requirebat) et proximis *filio dum* in *et filio.* Reliquis libris nunc accedit Ambrosianus. Is codex ea quae consequuntur in hanc formam disposita exhibet:

SETQUISHICESTQUIINPLATEAMINGREDITUR
CUMNOUOORNATUSPECIEMQUESIMUL
POLQUANQUAMDOMICUPIOOPPERIAR
QUAMHIC .. MAGATGERITANIMUMADUORTAM

Mira, sed eadem non indocta versuum distinctione aliquoties Ambrosianus utitur. Velut Stichi initium alibi testatus sum his illum pusillis membris dispescere satis singulariter:

Credo ego miseram
Fuisse Penelopam,
Soror, suo ex animo,
Quae tam diu vidua
Viro suo caruit.
Nam nos eius animum — .

Charmidis autem verba si idem ille sive librarius sive grammaticus trochaicis dimetris decurrere voluerit, parum profecto intelligamus, cur ad hos subito transire, quam binis consociatis maluisse tetrametros continuare poetam dicamus. Sed nisi omnia me fallunt, minime ille pro trochaicis habuit, sed pro systemate potius anapaestico:

Set quis hic est, qui in plateam ingreditur
Cum novo órnatu speciéque simul?
Pol, quánquam domi cupio, ópperiar,
Quam hic rém gerat animum advórtam.

Vltimo enim versu duas scripturas *agat* et *gerat* apparet coaluisse; altero autem *novo,* quemadmodum alibi pro una syllaba est, ita nihil impedit quominus ante vocalem pro nulla sit, ut similia sescentis exemplis. Sed tamen, quantumvis per se boni sint versiculi, dubitare

licebit, num non magis hic quam in Sticho et alibi verum metricus ille viderit. Quodsi non viderit, nequaquam dubito quin una sola via ineunda sit, qua trochaicos numeros tutemur. Aliquid enim offensionis fateor mihi subnasci *simul* particula, quae quo tandem spectet non satis apparet. Itaque cum in Vetere codice sic distinctos illos versus repperissent:

Sed quis hic est, qui in planteam ingreditur cum novo ornatus peciaque simul?
Sol quanquam domum cupio operiar hic quam hic rem charmides

(a qua forma eo tantum ceteri libri differunt, quod priorem versum a *Qui in plateam* ordiuntur, praeterea *ornatu specieque* et *Pol*, Lipsiensis autem cum ed. princ. in fine *op(p)eriar quam hic rem gerat* praebent:) inde a Camerario *simul* a priore versu divulsum ultimo praemiserunt, nuperi autem editores cum hoc etiam constructionis vinculo nexuerunt: recte sentientes, ut puto, inepte *ornatu specieque* notiones plane propinquas *simul* particula coniungi vel potius disiungi. Et pessimos quidem versus Bothius cum pedisequo Lindemanno commenti sunt: quorum ille prorsus vitiata prosodia in *sĭmĭtu* formam *simul* illud mutavit: quo potius transposito hunc Hermannus versum conformavit:

Pól simul, quanquám domi cupio, oppériar tamen, hic quám gerat rem.

Bene factum, quod *domi* probavit Donati in Eunuch. IV, 7, 44 testimonio servatum; de elapsis *animum advortam* non potuit suspicari; sed *simul* adverbium cui notioni rettulerit, parum liquet. S i m u l possunt vel peregrinus ingredi et ingredi Charmides dici, vel uterque opperiri, vel unus sive senex sive peregrinus et ingredi et aliud quid facere: non possunt simul alter ingredi, opperiri alter dici, si commodam volumus co-

gitandi rationem esse. Itaque, quoniam in ultimum versum glossema irrepsisse Ambrosianus monstrat, (sive *gerit* sive *agat* ab interprete profectum est:) haud scio an eo ipso glossemate pristina *simul* particula extrusa sit, in margine autem ascripta postea superiorem in versum invaserit. Hae igitur me caussae moverunt, ut supra hanc versus speciem proponerem ut a Plauto profectam:

Pól, quanquam domi cúpio, opperiar: quam hic
rem agat, simul ánimum advortam.

Nam simul eundem hominem et opperiri velle et observare, id vero nihil vel absoni habet vel incommodi.

De nexu autem sententiarum per hanc scenam sese excipientium ne quid dubitationis relinquatur, sic habeto. Charmides enim *Praeter ceteros* ait *tibi, Neptune, gratias ago, quem cum communi hominum fama saevum et immisericordem accepissem, in me lenem et benignum sim expertus. Et sane, ne quid celem neve iniuriam tibi faciam, non illud tantum acceperam simpliciter, omnino te et sine ullo discrimine saevum esse, sed certa lege iustoque temperamento modo mitem modo immitem: immitem divitibus, nobilibus, superbis, mitem pauperibus, humilibus, modestis. Vt potius tibi constiteris tantum me quidem servato. Atque hanc agendi rationem non possum quin solam probandam vereque dignam deis dicam.* Iam ab hac generali sententia ad suam se condicionem revocans, summorum quibus obnoxius fuerit periculorum recordatus illuc redit, quod ab initio dixerat, denuo inculcans quod sua maxime interest: *Fidus fuisti, infidum esse iterant.* Quae si paullo plenius explicare volumus ascitaque cogitatione supplere, aut in hanc partem valere possunt: *Sed haec quocunque modo se habent, tantum certum est fidem me tuam expertum esse, cuius perfidiam crepant:*

nam — e. q. s., aut fortasse simplicius etiam: *Fides autem illa tua, perfidiae quam vulgo crepant contraria, in me vel primario exemplo enituit, ut quem non e leviore discrimine servaris, sed praeter solitum propitius tanquam praesenti exitio eripueris.* Vtrumque in tanta animi commotione significari ista verborum brevitate potuisse nemo non videt. Nec in eo qui sapiat offendet, quod periculorum illorum, quae modo descripsit, dira recordatione commonitus haec subiicit v. 29: *Apage a me sis*, quorum item duplex potest vis esse, si ad dialecticam severitatem exigere poeticam breviloquentiam volumus, aut haec: *Tanta igitur cum sit maris atrocitas, quid mirum si nihil in posterum voluero mihi tecum rei esse, tametsi nunc me servaris;* aut haec, quae quanquam leviter tantum inverso cogitatorum ordine paene eodem redit, tamen propius ad extrema verba (*ni pax propitia foret praesto*) astringitur: *Sed tamen, quantumvis paratum auxilium tuum expertus sim, ut denuo tibi confidam, in tanta itineris maritimi difficultate non potero a me impetrare.* — Ceterum quod Neptuni deorumque aequitatem praedicans Charmides nunc de *pauperibus* et *divitibus*, nunc de *mendicis* et *nobilibus* loquitur, apparet levi verborum inconstantia usum una notione divites nobilesque itemque pauperes et ignobiles comprehendere. Ad suam autem condicionem cum illam laudem accommodat, non continuo mendicis sese annumerat, sed tantum ditibus et nobilibus opponit. Vt nihil profecto repugnantiae cum insipido interprete in eo quaerendum sit, quod *satis se partum habere, dum filio divitias quaesierit*, v. 19 dicit, vel merces e navi efferri iubet IV, 4, 14, vel re bene gesta se redisse testatur V, 2, 58. Nam cum inter divitum nobiliumque et mendicorum humiliumque condicionem multi tanquam gradus intersint, etsi, quo quis propius ad hanc

accedit, eo certiorem habet secundum legem illam divinam spem salutis, tamen consentaneum est aliquam deorum lenitatem etiam ad eum pertinere, qui ab hac condicione aliquo intervallo distans non tamen illico in ipsam contrariam partem venit. Et id quidem prorsus cadere in Charmidis personam apparet, honestum civem et industrium, non carentem aliquo peculio, sed ab opulentia et dignitatis splendore satis remotum, suoque labore rei familiaris incrementum aliquod non sine aerumnis quaerentem.

I nunc et luculentissimis versibus 10—20 praeclaram scenam decurtatam in undecim versiculorum ieiunam exilitatem redige; languidissimo exitu gratiarum testificationem Charmideam hoc termina: *Atque tuam hanc apud homines gloriam auribus iam acceperam ante*; hinc autem asperrimo sententiae hiatu ad illa transi: *Sed quis hic est qui in plateam ingreditur*? denique bonum poetam adeo fac delirantem, ut uno tenore has sociasse sententias credatur: *Omnes te crudelem queruntur; ego clementem expertus sum*: *atque talem te praedicari prius cognoveram.*

III.

Longe graviorem interpolationis speciem illa habent, quae in fine scenae quartae (quae aliis est quinta) actus IV leguntur, sic constituta ab Hermanno:

Hic meo hero amicus solus firmus restitit,
Neque demutavit animum de firma fide.
Sed hic unus, ut ego suspicor, servat fidem.
Quanquam labores multos ob rem heri mei
Et liberum eius eum ego cepisse censeo.

Mitto nunc quaerere, in librorum memoriam haec necne conveniant: de sola sententia quaero, quam recte

procedere nego. Et displicuit illorum medius versuum iam Grauerto, adeo ut inducendum diceret in Diar. scholast. a. 1829 p. 31 annot. Quo servato negari nequit valde claudicare, quae laxius sane et languidius subiiciuntur *Quanquam labores* e. q. s.: quae non ex illo potius versu quam e superioribus nectenda erant. Multo etiam aegrius hoc fero, quod primis versibus duobus nec duas sententias enuntiatas video, nec unius bina membra, sed eandem molestissime bis positam: quando post *amicus firmus restitit* nihil profecto novi accedit his adiectis: *neque demutavit de firma fide.* — Ex his, quae breviter significavi, propemodum iam consectaria est, quam ineundam putemus, emendandi ratio. Etenim cum in Vetere codice sic scripti Stasimi versus exstent:

Hic meo ero amico solus firmus restitit
Neque demutavit animum de firma fide
Quanquam labores multos
Sed hic unus ut ego suspicor servat fidem
Ob rem labore meum ego cepisse censeo. Lysitelis:

apparet eum versum, qui quo positus est loco ferri prorsus nequeat, eodem iure nec ullo modo maiore conatu post eum qui consequitur, quam cum Hermanno ante eum qui praecedit collocari. E qua ratione longe diversa vis sententiae haec apta est, ut *Quanquam* cum suo enuntiato ad solum secundum versum pertineat, hic autem molestae et inutilis repetitionis crimen ipsius enuntiati illius accessione effugiat, sic quidem: *Hic meo ero amicus solus firmus restitit, ac ne laboribus quidem summis, quos ei illius caussa sustinendos fuisse censeo, ut animum de firma fide demutaret moveri potuit.* Quibus nunc demum percommode controversus versus ille succedit: *Sed hic unus, ut ego suspi-*

cor, servat fidem. Quae verba non eo valent, ut ex omnibus Charmidis familiaribus solus fidus restitisse Callicles iterum dicatur: quae ipsa inutilis sit eiusdem sententiae repetitio; sed ad homines vel cives universos spectat, inter quos, ut pro moribus saeculi, praeter unum Calliclis exemplum fidem a nemine servari Stasimus *suspicari* se ait: nam de familiaribus ne suspicatur quidem, sed scit, idque *fidus restitit* verbis definite dixerat. In mores autem saeculi malamque civium fidem sat acriter idem ille Stasimus ipsa proxima scena invectus erat v. 25 sqq., velut his exemplis:

Nam nunc mores nihili faciunt, quod licet, nisi quod lubet. —
Neque istis quicquam lege sanctumst: leges mori serviunt:
Mores autem rapere properant qua sacrum qua publicum. —
Nam id genus hominum hominibus
Vniversis est advorsum atque omni populo male facit:
Male fidem servando illis quoque abrogant etiam fidem,
Qui nil meriti.

Quibus adde eiusdem Stasimi verba III, 1, 20 sq.:

Nimium difficilest reperire amicum ita ut nomen cluet;
Quoi tuam rem quom tradideris, sine cura omni dormias.

Quae restant, non magno negotio expedientur. Transposito enim illo versu quae in Palatinis supersunt (cum Vetere enim convenit Decurtato, nisi quod lacunae, ut in continua scriptura, nullum indicium): *quanquam labores multos ob rem labore meum ego cepisse censeo,* ad eorum similitudinem propius quam Hermannus ac-

cessisse videbimur, si non duobus locis, sed uno tantum aliquot voculis insertis mutilam et orationem et sententiam et mensuram sic suppleverimus: *quanquam labores multos ob rem et liberos* [*absentis mei eri*] *eum ego cepisse censeo*: nam multo adeo simplicius et in rerum veritatem convenientius *res et liberi eri* concrediti fuisse Callicli dicuntur, quam *res eri et liberorum*. — Ceterum suam versuum collocationem Hermannus ex iis libris hausit, qui e recensione Itala fluxerunt: sed is tamen non se dicipi passus eo, quo decepti Bothius et Lindemannus apertissima vestigia binorum versuum in singulorum speciem contraxerunt. Nam cum mediis quibusdam praetermissis in ed. princ. legatur *quanquam labores multos ob rem eum cepisse censeo*, in Lipsiensi autem cod. brevius etiam *q. l. multos cepisse censeo*, valde exili forma sententiae hos illi versus commenti sunt infelicissime:

Quanquam labores multos cepse censeo:
et *Quamobrem labores eum cepisse censeo.*

Nolo reliquis ineptiis Lindemanni immorari, cum ad satietatem sane exagitatis aliorum erroribus tantum iam bonae et operae et chartae perdiderim: unum hoc non possum quin breviter perstringam, quod incogitanter Camerarium secutus Stasimi orationem non posse non *ironicam* esse dixit: necdum enim scire servum posse, quam revera fidus Callicles fuerit. Ergo unde tandem Charmides scit, cuius cum Callicle sermones omnes Stasimus audiit? Ille enim, cum post suam illam exclamationem v. 2

O Callicles, o Callicles, o Callicles,
Qualine amico mea commendavi bona!

Calliclis hoc responsum tulisset:

Probo et fideli et fido et cum magna fide.
Et salve et salvom te advenisse gaudeo:

repente animo mutato

Credo ait *omnia istaec, si itast ut tu praedicas,*

et amici fide firmiter sibi persuasa in gratiam cum Callicle rediit. Aut igitur, quam fidelis ille fuerit, neutro loco sciri potest aut utroque: ut corruat, quae uni posteriori adhibita sit argumentatio. Verumenimvero si, quid res ipsa iubeat, quaerimus, non potest mea sententia ullo pacto dubium esse, quin illud neutro loco sciri queat, meritoque in mira illa fiducia suspicacissimae diffidentiae pedisequa Grauertus haeserit. Quae enim tandem sunt *omnia istaec,* quae se credere Charmides affirmat? quando nihil Callicles nisi hoc unum dixit, fidum se esse, id autem ne uno quidem verbo vel explicavit vel comprobavit. Ergo Grauertus cum gravi lacuna scenae initium detruncatum putavit, rem quod aiunt acu tetigit. Nec per se improbabiles proposuit, quo rem exemplo declararet, a se factos hos versiculos:

Probo et fideli et fido et cum magna fide.
Id ita esse ut credas, verbis tribus effecero:
Nam mentem iam tibi quid turbarit, suspicor.
Emi egomet aedes, ut, quem tu olim abiturus hinc
Thesaurum ibi abscondisti, servarem tibi.

Sed hos versus quod excipi ab illo voluit, leviter ab initio mutato,

Sed salve et salvom te advenisse gaudeo,

id probari nequit. Hiant enim haec non mediocriter. Vt paucis complectar, non ante hunc lacuna est, sed post eum, nec divellendi sunt *Probo et fideli* . . . . . *Et salve et* . . . . . Nam, ne quid erres, *Et* illud non iungit hunc cum priore versu, sed proximo *et* refertur. E quibus consequitur, ut aliquanto plus, quam Grauerto

visum, interciderit. Credibile est, Calliclis versibus Charmidem in hanc fere sententiam respondisse:

Quid sálve! pol istanc égo salutem nón moror.
Illúd volo scire, tú qui servaris fidem,
Qui méd absente, quaé tibi commendáveram
Tuaéque peregre hinc ábiens crediderám fide,
Bona líberosque, péssum dederis ómnia?

Sed quoniam occepi, pergam ludendo: ita enim facillime, quibus praeterea in rebus Grauerti exemplum non mihi satis faciat, intelligetur. Nam tantum a nemine non concedi puto, si modo de lacuna omnino constet, prorsus nihil interesse quaternos an vicenos versus excidisse statuamus. Sic igitur persequi senum sermones poeta potuit:

CAL. *Pol véterem amicum ré non comperta malis*
Verbís obiurgare, haút esse aequom cénseo.
Nam et érras et mihi súmmam facis iniúriam.
CHA. *Hascíne tute emisti aédis, unde exis modo,*
Meumque éxturbasti hinc Lésbonicum fílium?
Estne hóc quod dico an nón est? respondé mihi.
CAL. *Emi égomet aedis, émi ut servarém tibi.*
Absque eo ésset, alii véndidisset filius:
Et hás tu et uná thésaurum illum pérderes,
Quem illíc abstrusum fídei mandarás meae.
En sálvas trado: tíbi illas emi, nón mihi.
CHA. *Quid aís tu quaeso? pró deum atque hominúm fidem,*
Subitó malefacti fácis me dispudeát mei,
Amicum pro benefáctis qui increpáverim.
CAL. *Quid ígitur? iamne fídum credis me ét probum?*
CHA. *Credo, ómnia istaec sí ita sunt ut praédicas.*

Nam sic ultimus non haesitanter et scribendus et con-

struendus est. Quod e Palatinis libris et ed. princ. vulgatur, *si itast ut praedicas*, e male intellecto *sunt* vocis compendio *st'* ortum est. Et ne versus quidem constabat nisi inserto Hermanni coniectura *tu* pronomine. Nihili autem est sententia: *credo haec, si ita est ut dicis*, nec magis rationi consentanea haec: *credo haec, si ita sunt ut dicis.* Qualis quidem condicionis vis non alia nisi haec sit: *credo hoc verum esse, si verum est.* Dicendum fuerat aut *credo haec ita esse ut dicis*, aut saltem *credo quae ita esse dicis.* Ergo ad aliud quiddam referendum illud *credo* erat, reliqua autem mutata interpungendi ratione coniungenda. — Ceterum si illorum, quos lusimus, versuum similes Callicles pronuntiabat, sat multa restabant, ad quae et proxima eius verba spectarent: *sed narrabo intus tibi et hoc et alia* (v. 9), et initium eius scenae, qua post rationem a Callicle singillatim redditam rursum ex aedibus Charmides prodiens, quam firme sibi Calliclis fidem huius narratio persuaserit, his versibus declarat (V, 2):

> *Néque fuit neque erít neque esse quenquam hó-*
> *minum in terra dum árbitror,*
> *Quoí fides fidélitasque amicum̦ erga aequiperét*
> *tuam:*
> *Nam éxaedificavisset me ex his aédibus, absque*
> *té foret.*

Ita enim, *tuam*, medio versu scribendum pro *suum.* Superiore scena nihil nisi hoc Charmides significaverat, credere se, s i omnia i ta e s s e n t ut dixisset Callicles: nunc, q u i n i t a s i n t, nihil iam dubitationis sibi relictum fatetur.

Nunc ut revertamur, unde digrediendum fuit, satis ab omni parte munita videtur scenae haec forma extremae:

Hic meo ero amicus solus firmus restitit:
Neque demutavit animum de firma fide,
Quanquam labores multos ob rem et liberos
Absentis mei eri eum ego cepisse censeo.
Set hic unus, ut ego suspicor, servat fidem.

Quos versus me non monente intelligitur a Stasimo dici, dum abitum parat vel potius in ipso iam discessu est, quem fieri erus iusserat: quo genere terminandarum scenarum offendi nequit qui non luscitiosis oculis Plautum attigerit. — Denique, ne quid nugarum praetermittam, Charmides quod praeter Calliclem, si Stasimi verba (*solus firmus restitit*) sequimur, nullum amicum expertus esse fidum credendus est, id etsi ipsa fabula non est dedita opera explicatum, tamen quo iure dici potuerit sine ulla audientium offensione, unumquemque putamus sua sponte perspecturum praeter unum quidem carnificem illum, cui difficilius culpa scilicet illa poetae excusari visa est, quam hi quinque versus cuncti tanquam obtorto collo iugulari. An extitit praeter unum Calliclem, cui ulli curae Charmidis aedes essent a perditissimo adulescente proscriptae? qui argentum de suo daret? malignissimas denique civium criminationes in se ultro reciperet? Sed *in huiusmodi negotio diem sermone terere segnities merast, quamvis sermones possunt longi texier.*

IV.

In suspicionem vocata est etiam illorum pars, quibus de dotanda Charmidis filia Callicles et Megaronides deliberant act. III sc. 3. Praetermissis nunc aliis mendis non paucis, quibus haec scena etiamnunc deformata est, ordior a Megaronidis verbis v. 20:

[redacted]

Vide, si hoc utibile magis atque in rem deputas,
Vt adeam Lesbonicum, edoceam ut res se habet.

Sic enim est in Palatinis. Non potest autem Megaronidis esse, adire Lesbonicum, sed Calliclis. Nec enim illi quidem quicquam rei est cum Lesbonico, nec caussa ulla intelligitur cur in semet hoc negotii recipere quam Callicli, ad quem id pertinebat, committere malit, et id omnino agit, ut Callici, non sibi quid faciendum sit comminiscatur. Quo longe gravissimum hoc accedit, quod sic Callicles respondet:

Vt ego nunc adulescenti thesaurum indicem
Indomito, pleno amoris ac lasciviae?

Nam prioribus quidem convenienter necessario dicendum erat aut *ut indices* aut *ut indicari patiar.* Parum enim Plautum norunt, qui tam incongruam orationem ei tribuant. Eamque caussam fuisse apparet, cur in Italam recensionem corrigendi studio *adeas* — *edoceas* inferretur, quod habet Lipsiensis codex, idemque ex editionis principis scriptura *adeam* — *edoceas* Pius Saracenusque efficerent, Acidalius autem quamvis pessumdato metro probaret. Idem consequi se posse Bothius putabat durissima invecta hac constructione: *Vt adeam Lesbonicum edoctum ut res se habet.* Veriorem viam Ambrosianus monstrat *Ipsum adeam* — *edoceam* praebens. Aut fallor aut aliquid audendum est. Quodsi olim scriptum fuerit

Ipsum adi adulescentem, edoce eum uti res se habet,

LESBONICUM
satis perspicitur quomodo ex ADIADULESCENTEM nasci ADEAMLESBONICUM potuerit: unde consequens fuit *edoceeum* ut in *edoceam* transiret. Nisi ab hoc potius corruptela exorsa illuc postmodum serpsit.

Pergit deinceps Callicles:

Minumé, minume hercle véro: nam certó scio,
Locúm quoque illum omnem, úbi situst, comé-
derit.
Quem fódere metuo, sónitum ne ille exaúdiat:
Ne rem ípsam indaget, dótem dare si díxerim.

Vbi quod vulgabatur *Neu ipsam rem* propter elisionis insolentiam ferri posse negans Hermannus (praef. p. XIV) in *Ne ipsam rem* convertebat: cum posset etiam transponendo illud incommodi sic tollere *Neu rem ipsam.* Quae collocatio verborum cum ex Ambrosiano et Vetere recipienda fuerit, tamen ne sic quidem *neu,* quod libri omnes tenent (nisi quod in Vetere est *Ne urẽ ipsã*), habet qui defendatur. Nam non eo animo metuere se fodere Callicles dicit, ne v e l sonitum ille exaudiat v e l rem ipsam indaget: quae minime diversae sunt metuendi caussae: sed ne sonitu exaudito rem indaget. Vt in hanc formam Calliclis sententia omnis redigi possit: Nolo eum fodiendi sonitum exaudire, ne, si alterum illud accesserit, quod dotem me dare velle dixerim, rem ille ipsam indaget. Ineptit ut consolet Lindemannus. — Hos versus hi vulgo excipiunt senum sermones:

MEG. Quo pacto ergo igitur? CAL. clam dos de-
promi potest,
Dum occasio huic rei reperiatur; interim
Ab amico alicunde argentum roges.
MEG. Potin' est ab amico alicunde exorari? CAL.
potest.
MEG. Gerrae: ne tu illud verbum actutum inve-
neris:
Mihi quidem hercle non est quod dem mutuum.
CAL. Malim hercle ut verum dicas quam ut des
mutuum.
MEG. Sed vide consilium, si placet.

In his primum omnium non assequor vim et constructionem *dum* particulae v. 28. Aut enim dictum oportuit *clam dos depromi potest* (*poterit*), *cum* (vel *quando*) *occasio ei rei reperietur*: aut si *dum* voles pro *dummodo* positum esse, *clam depromi potest, dum occasio exspectetur* h. e. si modo aliquantum temporis concessum sit nec nunc statim nobis properato opus esse putemus. Nam *dummodo* (*wofern nur*) *occasio reperiatur* prope eodem redeat, ac si sic loquare: *depromi potest, dummodo possit.* Quodsi non reperitur occasio, non potest dos depromi: ergo nihil dixerit Callicles. E quo efficitur, ut non cum prioribus, sed cum iis quae consequuntur *dum* illud cum suo enuntiato iungendum sit in hanc quidem planissimam sententiam: *Dum* (h. e. *bis dass*) *occasio huic rei reperiatur, mutuandum est argentum.* — Sed restat non minus gravis dubitatio. Quo enim referri Megaronidis verba *quo pacto ergo igitur* dicamus? quando suppresso verbo senex quaerit. Quod enim exspectamus, *facias* vel *rem instituamus* vel eiusmodi quiddam, id ipsum unde tandem huc asciscamus? Quod puto sentientes *igitur* in *agetur* priores inde a Merula editores mutarunt. Nec repente abrupto sermoni ullus in placida et tranquilla consultatione locus. An *dotem dabis* cogitatione repetes e praegressis *dotem dare si dixerim?* At ne hoc quidem ratio patitur, cum illa non in principali enuntiato posita sint, sed in suspenso ex illo. Quo accedit, quod non magis recte ea quae respondentur procedunt: *clam dos depromi potest.* Debuerat Callicles saltem: *clam dos depromenda est.* Quanquam, ut acrius instem, ita quid tandem docet Megaronidem, quod is non antea scierit atque adeo ipse ei Callicles suis illis versibus apertissime significarit, quibus vel fodere se metuere dixerat? Cur enim

non audet, nisi hanc ipsam ob caussam, quod clam vult, non palam dotem depromi? Vt iam non hoc potius Megaronidi iterum audiendum sit, clam dotem depromendam esse, quam quomodo possit clam depromi sive audiendum sive interrogandum. Atque eam ipsam in partem tam plane et aperte scriptorum memoria librorum valet, ut permirum sit criticorum nullum perspexisse. Sic enim (certo licet et confidenter loqui) quaerentem Megaronidem poeta fecit:

Quo pácto ergo igitur clám dos depromi potest?

sic autem Calliclem respondentem:

Dum occásio ei rei réperiatur, interim
Ab amíco alicunde mútuum argentúm rogem.

Illud igitur cum dicit Megaronides: *sed tu si tanto metu excruciaris, ut ne fodere quidem audeas, quo tandem modo id ipsum quod cupis efficies, ut clam dos depromatur?* non aliud nisi hoc significat: *sed ita quidem omnino non poterit clam dos depromi:* eius ut interrogatio e rhetoricarum magis quam e logicarum genere sit. Respondet autem Callicles in hanc sententiam: *nec ego sane habeo, qui illud nunc statim fieri posse dicam, sed idoneam depromendi occasionem, quam non defuturam confido, exspectandam censeo, interim autem, quoniam argento cummaxime opus habemus, id ab aliquo amico mutuum sumendum.* Nam, ne quid erres, mutuari non vult eo, ut pecuniam sibi pariat, quo nimirum sine amici beneficio careat; praesto est enim ipse Charmidis thesaurus; sed aliquid comminiscendum esse intelligit, unde petitam esse pecuniam dicat, quo nec in civium reprehensionem nec in suspicionem Lesbonici incurrat. Quodsi de suo se dare ob amicitiam patris dixerit simpliciter, talis quidem liberalitas nec populo poterit non suspecta esse (v. 8—15), nec ipsi Lesbonico: cui Lesbonici suspi-

cioni si altera haec accesserit, cuius caussa exauditus effossi thesauri sonitus, de thesauro res omnis patefiet (v. 25. 26: *sonitum ne ille exaudiat, ne, si* simul *dotem* de meo *dare dixerim, rem ipsam indaget*). Ergo ut de thesauro nihil permanascat, duplex iniri via potest, aut ut altera saltem suspicionis caussa tollatur, ne duae simul concurrant, aut ut utraque. Et hanc quidem Callicles insistit. Cui vel fodere metuenti cum Megaronides respondisset, ita quidem omne depromendi auri consilium omnino abiiciendum esse, Callicles ne opus quidem esse ait illud ut continuo fiat: posse argentum tantisper mutuum sumi, reperta autem fodiendi opportunitate post aliquando reddi. Mutuum enim si sumitur, hinc autem virginem dotatam esse et Lesbonico innotuit et inter cives percrebruit, simul commenticiae benignitatis suspicionem senex a se amoverit. Nec est cur hoc quidem consilium per se improbetur Megaronidi: unum hoc negat, creditum iri pecuniam. Ergo duarum illarum, quae patebant, viarum alteram amplexus Megaronides satis esse dicit, si altera tantum suspicandi caussa removeatur: effodi sine ullo timore thesaurum posse, nec quicquam Lesbonicum quamvis sonitu exaudito suspicaturum, modo ne a semet dari, verum a patre missam esse dotem Callicles dicat. Atque in hanc partem apertissime illa valent, v. 54 sqq.:

hoc, ubi thesaurum effoderis,
Suspicionem ab adulescente amoveris.

Quibuscum vv. 69—76 contendendi. — Tantae igitur molis erat, a temeraria suspicione innocentissimos versus 28—33 defendere, quorum si paullo reconditior, at eadem sanissima ratio est. Quibus quidem omissis versibusque 27 et 34 continuatis ecquid omnino sani relictum est, nec balbutientis potius pueruli similis sapientissimus poeta existit? Ergo sibi potius hoc laudis

habeat, qui loqui summum dicendi artificem docere voluit.

Explicato sententiarum nexu universo restat ut singula quaedam expediantur. Et v. quidem 27 *ergo igitur* particularum consociatio satis auctoritatis ab Appulei exemplis habet, quae Tursellini II, p. 465 Handius commemoravit. — V. 28 *rei*, quod ab libris omnibus, etiam Ambrosiano abest, rectissime addidit Camerarius. — Proximum, longe petitis et ex parte turpissimis coniecturis inde a Camerario vexatum, ex Ambrosiano ascita omnium simplicissima notione *mutuum* redintegravimus. In fine autem versus *roges* non magis ferri potest quam v. 21 *adeam* et *edoceam*: id quod recte Italus corrector perspexit, cui *rogem* debetur in Lips. cod. et ed. princ. exstans. Nec raro personarum formae verbales in libris permutatae, velut in ipso Ambrosiano I, 1, 5 *faciat* legitur pro *faciam*, in Vetere I, 2, 158 *volebat* pro *volebam*, II, 2, 87 *expetis* pro *expetit*, IV, 2, 36 *habitem* pro *habitent*, ibid. 144 *aiebat* pro *aiebas*, IV, 3, 61 *fies* pro *fiet*: ut in his subsistam. — V. 32 cum Hermanno nego non acuta paenultima *mihi* potuisse poni ante *quidem*, nec invenio quod praemissa ab eodem *pol* particula esse aptius dicam. Nam *Ne mihi* etsi facilius etiam restituas, tamen non possit non displicere continuis versibus duobus iterata asseveratio. Nec video cui usui esse Vrsiniani codicis haec scriptura possit: *inveneris mihi* ‖ *Mihi quidem.* — V. 33 egregie nugatur Lindemannus, *ut des mutuum* verbis in *mutet fides* perversis. Illud, quod testari etiam Ambrosianus videtur, ex Veteris codicis memoria *uides mutuum* verissime ab Camerario erutum quas depravationis tanquam successiones expertum sit,

mutuum

e ceteris libris patefit: nam *uides mutaui* est in Vrsi-

niano, *uidos mutaui* in Decurtato, *fides mutetur* in interpolatis Lipsiensi et ed. principe. Sed quae librorum vestigia recte interpretatus est Camerarius, non item recte est tutatus. Non Megaronidi haec dici, sed illis referri: *Mihi quidem hercle non est quod dem mutuum*, ut in propatulo est, ita omnes consentiunt. Qua igitur patientia tulerunt, quod non potest non ad solum spectare Megaronidem, *dicas* et *des*? An Furium *Memnona iugulantem* et *cana nive Alpes conspuentem* animum induxerunt in comoediam immittere? Non potest meo iudicio ulla dubitatio esse, quin tertiae personae forma Calliclem utentem fecerit poeta. Atque aliquid huiusmodi sensisse Lambinus videtur: quanquam mirum est solum ab eo *det* propositum esse Gronovium annotare. Sed age adde *dicat* pro *dicas* substitutum: ne sic quidem rationi satisfactum concedo. Nam cum non unus aliquis amicus cogitetur, qui tergiversaturus sit, sed ea infidelitas tribuatur omnibus, consentaneum est ad omnes spectare Calliclis responsum. Vt uno verbo dicam, si, quod ratio efflagitat et uniuscuiusque puto sensus expetit, id scripsit poeta, censendus est *dicant* et *dent* dedisse: hoc ut novum exemplum illi permutationum generi accedat, quod ante tangebamus. Acerbius autem Callicles respondet, quam iis visum est, qui in hanc sententiam interpretantur: „si nolunt mutuum dare, vellem saltem veram detrectandi caussam ne celarent atque nolle se potius quam non posse dare faterentur". Immo tam se illis iratum ostendit, eis ut male precetur: „utinam verum sit, quod dicunt nihil sibi argenti esse" h. e. „utinam ad inopiam redacti sint: hoc iam mihi gratius futurum sit quam accipere argentum".*) — Summam igitur eorum

*) Nova ratione vulgatam scripturam Kampmannus de *Ab* praepos.

quae disputavimus hanc habeto:

MEG. Quo pácto ergo igitur clám dos depromi potest?

CAL. Dum occásio eí rei réperiatur, ínterim

---

usu Plaut. p. 11 defendere conatus est. Is ipsi sane Megaronidi responderi arbitratus Calliclem ait hoc dicere: *pluris sua interesse ut Megaronides verum sibi dicat, fidum sibi suppeditet consilium, quam ut mutuum det argentum.* At vero in hanc quidem sententiam primum non quadrat *malim: verum* enim illud Megaronides iam dixerat: ut saltem *malo* dicendum fuerit. Deinde non profecto Megaronides is est, a quo argentum Callicles vel petierat vel exspectaverat: qui potius *haud magna cum re* homo cogitandus est. Nam ne id tacito exspectari a Callicle dicas et per ambages significari: reputandum est ita quidem non potuisse ullo modo fieri, ut post auditam Calliclis hanc sententiam: *gratius tu sane mihi facis non celata, sed ingenue pronuntiata veritate, quam commodato argento;* post haec igitur non sine aliquo aculeo dicta ut prorsus conticesceret Megaronides ac ne uno quidem verbo suam vel inopiam excusaret vel voluntatem testificaretur obliquumque Calliclis opprobrium dilueret. — Sed in eo quoque a vero Kampmannus aberravit, quod v. 31 *verbum* in *verum* mutato hoc dici sibi persuasit: „*du wirst folgenden Spruch sogleich wahr (durch die Erfahrung bestätigt) finden*“ Ferri hoc possit, si, ut exemplo utar, tale quiddam sequatur: *Subito pauper fit, si quem rogandi argenti caussa amicum convenis:* vel *Argentum ubi petitur, deficit amicitia.* Vt tribus verbis complectar, generalis sententia aliqua requiritur: quali prorsus caremus, si ipsa recusantis et tergiversantis verba afferuntur. Ac ne nostratium quidem quisquam ea, quae amicum respondentem facit Megaronides, „*einen Spruch*“ vocaverit. Nam quod Kampmannus ait *audiveris* ita dicendum fuisse, non *inveneris*, de eo quoque opinio eum fefellit. Non licet profecto *invenire* verbo simpliciter et quovis pacto uti pro *audire*, sed certa condicione potest licere, et hoc ipso loco ita licet, ut Callicles cogitetur p r o a r g e n t o, quod se i n v e n t u r u m speraverat, verba illa i n v e n t u r u s. — Ceterum nec illud intelligo, qui Kampmannus mutationem suam dicat Calliclis responso (*Malim hercle ut v e r u m dicas*) confirmari, cum utriusque *verum* vocis, ipsam Kampmanni interpretationem si sequimur, diversissima sit relatio.

Ab amico alicunde mútuum argentúm rogem.
MEG. *Potin' ést ab amico alicúnde exorari?* CAL. *potest.*
MEG. *Gerrae: ne tu illud vérbum actutum invéneris:*
Pol mihi quidem hercle nón est, quod dem mútuum.
CAL. *Malim hércle ut verum dícant, quam ut dent mútuum.*
MEG. *Sed víde consílium, sí placet.*

Videamus igitur nos quoque: ut tanquam corollarii loco eos versus et expediamus et suppleamus, qui etsi cum interpolatione vel vana interpolationis suspicione nulla coniuncti sunt, tamen et lacunose et turbato pristino ordine sic vulgantur:

Homo conducatur aliquis iam, quantum potest,
Quasi sit peregrinus. CAL. *quid is scit facere postea?*
MEG. *Is homo exornetur graphice in peregrinum modum,*
Ignota facies, quae non visitata sit,
Falsidicum, confidentem. CAL. *quid tum postea?*
MEG. *Quasi ad adulescentem a patre ex Seleucia*
Veniat e. q. s.

Incredibilia Plauti editoribus multa acciderunt: sed nihil incredibilius quam haec potuisse defendi. Nam primum, qui tandem aliquis potest ita conduci, *quasi sit peregrinus*? Deinde, sanane ratio ulla illius potest nominativi excogitari *ignota facies*? Tertio, quonam gentium referri accusativos *falsidicum, confidentem* dicas? quando etiam si abesset versus 39, inaudito loquendi genere *falsidicus confidensque modus* diceretur. Vix vidi tactrioribus vitiis scatentem orationem. Itaque recepta Saraceni emendatione *ignota facie,* quam

Acidalius quoque commendaverat, Bothius, ut illa *quasi sit peregrinus* haberent quo referrentur, versum 39 collocabat post 36. Quem in eo secutus Goellerus, sed ita secutus ut simul versum 37 permire collocaret ante 41, nihil tamen offendit in versuum 38. 40 continuitate: quorum posteriorem Bothius quidem inter v. 45 et 46 inserebat loco ineptissimo, deleri autem iusto calidius iubebat Scaliger. Omnium autem primum illud videndum erat, verba quae sunt *quasi sit peregrinus* non alio nisi ad *exornandi modum peregrinum* pertinere. Fidem ipse poeta faciat, cuius haec sunt Persae I, 3, 74 sqq.:

> TOX. *Lepide hercle dicis. set scin quid facias? cape*
> *Tunicam atque zonam et chlamydem afferto et causiam,*
> *Quam ille habeat, qui hanc lenoni huic vendat.* SAT. *eu probe.*
> TOX. *Quasi sit peregrinus.* SAT. *laudo.* TOX. *tum et gnatam tuam*
> *Ornatam adduce lepide in peregrinum modum.*

Eundemque ordinem postea vidi (nam pridem cum auditoribus meis communicaveram) etiam Scaligerum aliquo tempore suasisse: alio enim tempore Bothianam rationem commendavit: utroque eum versum, qui a miris illis accusativis incipit, expungens. Et tamen non fuerat difficile divinando assequi, e quo fonte mirae illae constructionis salebrae manassent. Etenim hic quoque aliquid excidisse iam non coniicimus tantum, sed Ambrosiani codicis virtute compertum habemus. In quo inter v. 39 et 40 integer versiculus hic accedit:

MENDACILOCUMALIQUEM QUID .. ISCITFACEREPOSTEA

De quo iam olim commonefeci in Diar. antiqu. stud. a. 1837 p. 743. Etsi enim hac ipsa accessione nondum

redintegratur constructio verborum, tamen eius redintegrandae via apertissime monstratur. Nam alteram quidem versiculi partem facile intelligit, qui harum rerum usum habet, errore tantum e v. 37 iteratam extrusisse ea, quibus oratio nunc mutila compleretur: plane ut accidit Veteris codicis librario in Trin. V, 2, 50. 51, quos ille versus in hanc speciem perscripsit:

Aperite hoc aperite propere quod cum conuentū
Foras euocate ita subitost propere quod eū conuentū uolo. *)

Ergo licebit arti et rationi convenienter sic luxatos senum sermones reconcinnare:

MEG. *Hómo cónducatur iám aliquis, quantúm potest,*
Ignóta facie, quaé non visitáta sit.
Is homo éxornetur gráphice in peregrinúm modum,
Quasi sit peregrinus. CAL. *quid is scit facere póstea?*
MEG. *Mendácilocum aliquem [esse hóminem oportet dé foro,]*
Falsídicum, confidéntem. CAL. *quid tum póstea?*
MEG. *Quasi ád adulescentem* e. q. s.

Conf. eiusdem scenae v. 86: *Ego sycophantam iam conduco de foro.* — Ceterum vix dubito quin illa: *quid is scit facere postea,* satis eo exemplo defendantur, quod ex ipso Plauto petitum huc accommodarunt, Pers. IV, 6, init.:

DOR. *Probae hic argenti sunt sexaginta minae,*
Duobus nummis minus. SAT. *quid ei nummi sciunt?*

Nam *quid sciunt* illud, h. e. *quid possunt, valent,* pror-

*) Similia exempla tetigi supra p. 237. 472. 477, longe plura olim additurus.

sus eodem redit, ac si dicas, quod ipsum exspectamus, *quid eis facere vis.* Atque hoc ipsum Hermannus mutatione quadam sua consequendum putabat: *quid istoc facere postea.* Qui mihi infinitivi usus adeo dubius est, ut, si quid mutandum esse concederem, facilius eum ipsum infinitivum quam verbum finitum cogitatione addi dicerem et de hac cogitarem corrigendi ratione: *quid vis istoc postea: facere* ut ab interprete ascriptum putaretur. In Ambrosiano autem quae inter QUID et ISCIT duae litterae intercedunt, earum altera visa est S esse: ut nihil nisi ISISCIT pro ISSCIT peccasse librarius videatur. Ex eodem libro *iam aliquis* v. 36 pro *aliquis iam* reposui.

Ceterum Scaligerum cum dixi, duo significavi inclutae bibliothecae Leidensis exempla typis expressa, alterum Plantinianum Sambuco editore Anverpiae a. CIϽIϽLXVI vulgatum, in fronte his verbis manu scriptis insignitum: *Omnia quae in libro isto annotata sunt, Scaligeri e libris descripsit Commelinus, aut Gruterus;* alterum Basileense ex editione Camerarii a G. Fabricio a. CIϽIϽLVIII repetita, haec quidem ab initio monita tenens: *Loca multa ad oram manu sua emendavit* IOS. SCALIGER et *Reliqua manu aliena ex eiusdem altero Codice margini apposita.* *) Vtriusque

*) Scaligeranas in Plautum annotationes tenet etiam Regiae bibliothecae codex ms. 8185, de quo quae alieno testimonio confisus olim narravi Mus. phil. Rhen. IV, p. 208, non omni ex parte vera esse meis nuper oculis comperi. Versantur enim illae annotationes cum in explicando poeta tum in emendando: utrumque autem genus ad omnes fabulas viginti pertinet. Mihi etsi inspicere tantum licuit, facile tamen apparuit magnam harum schedarum illorumque exemplorum Leidensium in critico genere consensionem esse. — — — Dum in eo sum, ut hanc plagulam typothetae erroribus correctis remittam, forte fortuna

mihi libri usum consolita liberalitas EIVS VIRI concessit, quo et carius caput et clarius exemplum inter philologos nullum habeam, IACOBI GEELII. Cuius tam officiosae amicitiae nunc hoc quoque debeo, quod, quam ab auspicatissimo nomine exorsus sum, non minus auspicato iam concludere disputationem licet.

EPIMETRVM.

De lacunis Trinummi.

De duabus lacunis Trinummi supra p. 560 sqq. 573 sq. egimus. Tertia protracto ab Angelo Maio ex Ambrosiano codice versiculo expleta est, quem iam inter III, 3, 17 et 18 recentiores editiones omnes exhibent. Quartae lacunae eidem libro indicium debemus. Nam II, 4 cum vulgo hi sese versus excipiant 6 sqq.:

Piscator, pistor abstulit, lanii, coqui,
Olitores, myropolae, aucupes. confit cito,
Quam si tu obicias formicis papaverem —,

uno ante ultimum versu integriorem cognovimus Ambrosianum, sed eo tam evanido, ut non nisi has, quas infra posuimus, litteras extricare potuerimus, quarum

meum quendam errorem animadverto p. 515 commissum. Ibi enim quod *Nisi tu me mihimet* pro *Nisi tute mihi me* scribendum esse dixi, id cum sane meditando invenissem, nec recordatus sum nec propter neglectam aliquam schedulam vidi in ipso exstare Ambrosiano.

quae reliquis incertiores visae sunt, punctis notavimus:

NONHISCLEMINUSNUORS . . . . CITO

Et ab initio quidem *Non hercle* scriptum extitisse, planissime apparere putamus. Vt non sane iniuria aliquid hinc dubitationis etiam ad illarum quinque litterarum lectionem pertinere suspiceris, quae post *minus* sequuntur. Quodsi, quod et in nexum sententiarum ét in spatiorum numerum congruat, quaerimus, quanquam simplicissimum idemque aptissimum omnium aliquid huiusmodi facile videatur:

Obitóres, myropolae, aúcupes: confít cito.
Non hércle minus [diripitur argentúm] cito,
Quam si formicis tu óbicias papáverem.
LES. *Minus hércle in istis rébus sumptumst séx minis:* —

vel *distrahitur argentum cito*: tamen haud scio an strictius etiam ea quae notavi vestigia sic premere liceat:

Non hercle minus [auorsumst argentum] cito:

ut non tam, quae cadit sane in formicas, distrahendi, dispergendi, dissipandi, quam furandi, subripiendi, auferendi notio teneatur, consueto id quidem *avertere* verbi usu. — Nunc demum intelligetur, quid illa *quam* particula sibi velit, pro qua *quasi* Acidalio et Hermanno invehenda videbatur.

Postremo de quinta huius fabulae lacuna neminem non suspicaturum puto, qui aliquanto diligentius hunc ordinem nexumque sententiarum perpenderit act. V sc. 2 a versu 40 sese excipientium:

CHA. *'Atqui edepol sunt rés, quas propter tibi tamen suscénsui.*
CAL. *Quid ego feci?* CHA. *meúm corrumpi quiá perpessu's fílium.*
CAL. *Si íd mea voluntáte factumst, ést quod mihi suscénseas.*

Sĕt sine me hoc abs te impetrare, quód volo.
CHA. quid id ést? CAL. scies:
Si quid stulte fécit, ut ea missa facias ómnia.

Quid enim illud esse dicamus, Callicles quod ne negat quidem ullo verbo, sua voluntate filium corruptum esse? Apparet inter v. 42 et 43 aliquid huiusmodi desiderari: *Sed quid ego facerem? qui eum a lascivia prohiberem post argentum pro aedibus, quas venales proscripserat, ei redditum?* et quae cogitari possunt his affinia. Huc enim, non tantum ad priores Lesbonici nequitias quaslibet, ipsum illud *perpessu's* non potest non spectare velle Charmides: alioqui satis fuerat *passu's* dicere. — Atqui huic ipsi Charmidi quid tandem in mentem venit, ut hoc quidem loco Calliclem criminetur omnino? cuius criminationis nunc profecto ne minima caussa cogitari potest, quando, quicquid inter utrumque discidii intercesserat, pridem compositum est. Factum illud antea oportuit, quo tempore in aedes ingressi senes ea transegere, quae IV, 4 (5), 9 Callicles significaverat: *sed narrabo intus tibi et hoc et alia.* Quid enim tandem Charmidi narrasse Callicles existimabitur, si ne hoc quidem illi constiterit, nullam corrupti Lesbonici culpam in se Calliclem admisisse? Et revera haec omnia transacta esse, nec quicquam placato Charmidi suspicionis superesse, cum eoque prorsus in gratiam Calliclem redisse apertissimo testimonio ipsum initium scenae 2 actus V docet: *Neque fuit neque erit neque esse quenquam hominum in terra dum arbitror, Quoi fides fidelitasque amicum erga aequiperet tuam.* — Ergo igitur, ut paucis complectar, inde a v. 40 non CALLICLEM vel alloquitur Charmides vel huic respondentem poeta fecit, sed LYSITELIS omnes sunt cum Charmide sermones. Lysiteli enim postquam desponsata filia Charmides gratificatus est, sibique satis

exoptatum generum futurum esse significavit, nunc aliquid tamen esse subiicit, quod in illo non possit non improbare: quod amicus atque familiaris Lesbonici non impedierit monendo, castigando, obsecrando, quominus eo libidinis pravitatisque is delaberetur. Et satis recte in sodalem convenit, sodali patrem eundemque benevolentissimum sibi ipsi socerum exorare. Nec codicum indicia desunt, quae huic emendationi fidem faciant. Nam cum Decurtatus cum affinibus libris perpaucas personarum notas servarint, Vetus quidem etsi hac in scena saepissime eo in genere peccavit, tamen ipsi versui 41 non Calliclis praemisit, sed Lysitelis notam, itemque versui 54, et versus 55 *ego* voci. — Nuncine igitur recte se habet versuum qui vulgo feruntur 42. 43 continuitas? Minime vero. Etsi enim non tanta, quanta Callicli, asseveratione Lysiteli, quo se Charmidi purget, opus esse sentimus, tamen non potuit profecto in eo acquiescere, ut merito sibi, si sua voluntate pessum ire sodalem passus esset, suscenseri diceret. Satis autem esse poterat, si vel duobus versiculis culpam a se segregaret velut hoc exemplo:

Si íd mea voluntáte factumst, ést quod mihi suscénseas.
Vérum incendium úbi, quod comedat, síbi paratum invénerit,
'Ipsus scis quam sít difficile offúsa aqua restinguere.
Sét sine me hoc abs te ímpetrare quód volo.

DISSERTATIO X.

DE GEMINO EXITV

ANDRIAE TERENTIANAE.

DE GEMINO EXITV ANDRIAE TERENTIANAE *).

Gratiam haud exiguam ab antiquarum litterarum studiosis vir praestantissimus Ludovicus Doederlinus iniit vulgata anno proximo Lectionum Variarum Triade, cuius extrema particula ad Terentium spectat. Cum enim in Erlangensi quodam codice ms. olim Altorfino, quem saeculo XI. tribuit nitideque scriptum dicit, Andriae, qualis nunc fertur, duodeviginti versus adiectos repperisset, et omisso quidem solenni in fine fabulae *plaudite* adiectos unique Pamphili personae ascriptos: hos et edidit et aliqua ex parte emendare studuit, alteram partem ut *a metro et sententia misere laborantem fideliter descripsisse satis ratus.* Nec de *aetate et convenientia* totius accessionis illius quicquam iudicavit, nisi quod *sermonem et versus Terentio minime indignos haberi, et ipsa rerum obscuritate nonnihil fidei verbis addi* ait: quorum hoc quo valeat parum nos assequi fatemur. Praeterea non a se primum in lucem illa protrahi monuit: quippe quae pridem legerentur in Chr. Th. de Murrii Memorabilibus bibliothecarum Norimbergensium, part. III. p. 75, quanquam non satis accurate ad fidem

*) Edita a. CIↃIↃCCCXL.

codicis expressa. Hinc autem ut ordiamur, licet sane mirari, quid sit cur unum librum Altorfinum Doederlinus testem et fontem protulerit illius additamenti, quod quidem ipse Murrius non tantum annotatione significet item in Ebneriano quodam codice etiam antiquiore exstare, sed ex eo ipso codice plene transcriptum exprompserit eorundem Memorabilium parte II, p. 136 sq. Atque hunc ille librum saeculo X, Altorfinum autem non undecimo sed duodecimo tribuit. Nec tamen his duobus libris memoria istius rei omnis continetur. Eosdem enim versus, quod ipsum Murrium fugit, pridem Franciscus Guyetus posuerat Commentariorum in Terentii Comoedias, qui Argentorati a. MDCLVII prodierunt, p. 54. Et hic quidem eos *in quibusdam exemplaribus legi* dicit, p. 380 autem *ex antiquo codice* a se exhibitos memorat: nec tantum depravatissimos vocat, verum etiam suppositicios et Terentio plane indignos. Sed ne editores quidem Terentiani additiciam illam scenam prorsus ignorarunt. E Guyeti enim commentario repetiit Westerhovius vol. I. p. 217 sq., nec in mss. libris decem, quos ipse consuluerit, nec in impressorum quoquam, quibus uti contigerit, sibi repertam affirmans: ceterum de verbis intricatis et absurdis, immo barbaris querens, quibus intelligendis Oedipo opus esse coniectore. Ex Westerhoviana transiit deinde in Zeunianam editionem. Indidem autem, unde Westerhovius, in Poetarum scenicorum lat. corpus Bothius nostras recepit *appendicem spuriam* inscriptam, sed is quidem a semet nimirum emendatam et ex parte ut ait versificatam: non enim ita malos istos versus esse, ut quibusdam viderentur, tametsi eos Terentio suppositos. Qui quo iure *ex recentioribus quibusdam exemplaribus* a Guyeto protractos dicat, ipse viderit: quanquam *antiquum* illum *codicem* minime negamus potuisse ve-

terum aliquam editionum dici. Praeterea fugit Doederlinum copiosa de eadem illa scena G. H. Grauerti disputatio, Analecton hist. et phil. a p. 197 ad 204, qui etiam emendationem quandam suam corruptissimorum sane versuum proposuit propositamque commendavit, de qua quid sit sentiendum posthac apparebit. Postremo ne Donati quidem et Eugraphii Doederlinus mentionem fecit, quos non dubiis testimoniis constat eosdem versiculos ante oculos habuisse.

Sunt autem ipsi versus hi, quos infra posuimus ad exemplum Doederlini repetitos.

P a m p h y l u s.

Te exspectabam. est de tua re quod agere ego tecum volo.
Operam dedi ne me esse oblitum dicas tuae gnatae alterae:
Tibi me opinor invenisse dignum te atque illa. *ver*
Perii Dave de meo amore ac vita sors tollitur.
Non nove istaec mi condicio est si voluissem Pamphile.
Occidi Dave mane perii, id quamobrem non volui eloquar.
Non iccirco quod eum omnino affinem mi nollem hem tace.
Sed amicicia nostra, quae est a patribus nobis tradita.
Non aliquam partem studii adductam tradi liberis.
Nunc cum copia ac fortuna utrique ut obsequeretur dedit.
Detur benefactum abi atque homini age gratias. *salves Chremes*
Amicorum meorum omnium michi agissime.

Quid michi comminus est gaudio quam id quod abste expeto.
Me repperisse ut habitui ante hac fui tibi animum.
Quoadcunque applicaris studium exinde interit tute
Existimaveris. Id ita esse facere coniecturam ex me licet.
Alienus abste tamen. quis tu esses noveram. Ita res est gnatam tibi
Meam Philumenam uxorem et dotis sex talenta spondeo.

Subiungimus scripturae discrepantiam Guyeti (G) et codicis Ebneriani (E), quem ut appareat qua fide videatur Murrius excussisse, lubet etiam de Altorfino diversam a Doederlino Murrii memoriam (A) silentio non praeterire. Et personarum quidem nomina in E praemissa haec sunt: *Pamphilus. Chremes. Carinus. Davus.* Apud G praemissum eiusmodi nihil, sed singuli sermones nominibus distincti ea ratione, quam infra notavimus. V. 1. P. *Te* G *tecum* om. E 2. *Dedi operam* G 3. *atque illa virum* G. *atque illa* EA 4. CHA. *Dave, ah perii* G *vita nunc sors* G 5. *Non nove isthaec* E. CHR. *Non nova istec* G 6. CH. *Occidi Dave, perii.* CHR. *Sed id* G 7. *idcirco* G *omnino* om. G *mi*] *mihi* EGA. Non dubitamus, quin in codice scriptum sit *m̄*, quo non significatur *mi*, sed ipsa plena forma *mihi.* P. *Hem tace* G 8. CHR. *Sed* G *nobis*] *nostris* EGA 11. P. *Bene. Factum* G *atque age homini gratias* E. *atque age gratias homini* G. *age gratias* A CHA. *Salves* G 12. *mihi agissime* EG. *agissime* A 13. *quod mihi comminus* EG *abste*] *a te*

G 14. *reperisse, ut habitus* G *tibi. animum* EA 15. *Quoad cumque* E. *quo adeumque* G *interit*] *ut erit* G 16. *facere ex me coniecturam ex me licet* G 17. *noveras* EG *CHR. Gnatam* G 18. *Philomelam* G Ceterum inde a v. 10 paullo aliter dispositos Guyetus exhibuit, ita ut septendecim tantum efficiantur.

De his igitur versibus ut recte iudicetur, cum quae ratio inter eos intercedat et reliquae fabulae argumentum et dispositionem, quaerendum est, tum ipsa versuum indoles ad artis normam exigenda. Nec vero, qua arte quave inertia facti sint, aestimare prius licebit quam a mendis, quibus laborant, probabili ratione liberati et in eam integritatem, si modo possint, restituti fuerint, qua e manibus poetae, quicunque ille fuit, prodisse credibile sit. Quodsi ea pristina illorum forma fuisset, quam instaurasse sibi Bothius et Grauertus visi sunt, actum sane esset de eorum antiquitate, nec esset quod vel tantillum operae in eis poneretur: tam illi non modo inficetos versiculos procuderunt et vel mediocri poeta indignos, sed a lingua et numeris et sententia vitiosos et ex parte vere barbaros. Quod ne severius quam iustius iudicasse existimemur, (neque enim in exagitandis et redarguendis singulis placet nobis esse putidis:) documento sunto v. 13 sqq. sic scripti a Grauerto:

(*CHA.*) *Quidquid beatum est, mihi pol minus est gaudio,*
Quam id quód ego a te expetó me reperisse. 'Vt habitus
Antehác fui tibi animo ád eamque applicávi me,
Studium éxinde ut erit, túte existimáveris.

Hoscine Terentianos versus credi potuisse? quos nec

intelligas, nec sine gravissima prosodiacarum metricarumque rationum labe criticus effinxit. Qui quod unumquodque vocabulum a se positum affirmat ipsorum exemplis comicorum defendi posse: pervelim sane exempla promat correptae ultimae syllabae *applicavi* vocis, vel primae *reperisse* perfecti, vel tam dissecti et caesura carentis et misere exeuntis versus, qualis alter est: ut nihil nunc dicam de sententia et dicendi genere. An forte Bothio putas melius rem cessisse? Accipe igitur, is qua modestia quove pulcri et veri sensu in verba librorum fide prodita grassatus sit:

(CH.) *Tam gaudeo, quod mihi commodum est, quam, illud, quod a ted expeto,*
Me reperisse. Vt avidus antehac fuit tuae animus, quoque me
Ad eam adplicavi, studium exinde item erit. P. Tu existimaveris
Id ita esse, et facere ex me coniecturam licet.

Mirare quaeso in his praeter raras hercle sententias et constructiones correptam ultimam in *gaudeo*, Plautinam formam *ted*, accentuum elegantiam in *illud, exinde item erit*, apte exaequatos cum versuum modulis enuntiatorum fines, denique venustum in media constructione ab octonariis ad senarios transitum. Experiamur igitur ipsi, si quid comminiscamur aliquo modo commendabilius. Ac duo tenenda sunt ita, ut ab iis tanquam a fundamento proficiscare. Primum enim extra dubitationem positum illud est, agi haec revera inter Pamphilum, Charinum, Chremetem et Davum: agi autem hoc, ut a Pamphilo Chremes exoretur, qui Philumenam filiam Charino, cui eam prius negaverit, nunc tandem despondeat. Deinde unicuique praeter Bothium arbitramur hoc patere, versu 12 mutari numerorum genus ita, ut trochaicos septenarios excipiant senarii. Quod

quidem ipsa verborum externa continuitas tam manifesto docet, ut mirere Grauertum, qui multis verbis p. 202 sese excuset, quod in continuandis trochaicis frustra elaboraverit, eiusque rei offensionem levare ascitis e Plauto exemplis studeat. Quid enim exemplis opus, ubi res ipsa clamat? Quanquam Bothio sane clamare adeo non est visa, ut a decem trochaicis septenariis uno iambico octonario interruptis per alteros iambicos octonarios quattuor ad quattuor senarios perrexerit. Sed hoc non mirum in eo, qui consimiles turbas patientissimo per sex et viginti comicorum fabulas stomacho concoxerit. Vide autem, num a manu poetae propius haec absint.

PAMPHILVS.

Te éxspectabam: est dé tua re, quód agere ego tecúm volo.
Dédi operam, ne me ésse oblitum dícas tuae gnatae álterae:
Tíbi me opinor invenisse dígnum te atque illá virum.

CHARINVS.

Périi, Dave: dé meo amore ac víta [nunc] sors tóllitur.

CHREMES.

Nón nova istaec mihi condicio est, si voluissem, Pámphile.

CHARINVS.

'Occidi, Dave.

DAVOS.

'Ah mane.

CHARINVS.

Perii.

CHREMES.

Id quamóbrem non volui, éloquar.

Non iccirco, quod eum omnino affinem mihi nollem:

CHARINVS.

Hem.

DAVOS.

Tace.

CHREMES.

Sed amicitia nostra, quae est a patribus nobis tradita,
Non [iuberet] aliquam partem sui traduci ad liberos?
Nunc cum copia ac fortuna, utrique ut obsequerer, dedit,
Detur.

PAMPHILVS.

Bene factum.

DAVOS.

'Adi et age homini gratias.

CHARINVS.

Salve, Chremes,
Meorum amicorum omnium carissime:
Quid [dicam? nam illud] mihi non minus est gaudio,
Quam [mi evenire nunc] id quod ego abs te expeto:
Me repperisse, ut habitus antehac fui tibi,
[Eundem tuum] animum.

PAMPHILVS.

Quom ad eum te applicaveris,
Studium exinde ut erit, tute existimaveris.

CHREMES.

Alienus abs te, tamen qui tu esses noveram.

PAMPHILVS.

Id ita esse, facere coniecturam ex me licet.

CHREMES.

Ita rés est. Gnatam tibi meam Philúmenam
Vxórem et dotis séx talenta spóndeo.

Horum pleraque non egere vel explicatione vel defensione putamus: ut de paucis videatur singillatim monendum. Ac v. 4 praestat, quod ex utroque codice recepimus, Guyeti scripturae; quae ut toleretur, sic sublevanda interpungendo fuerit: *Perii: ah, Dave, de* —. Mox non latinum est loquendi genus, quod proposuit Doederlinus *vita sors sustollitur*. V. 5 non videtur eiusdem hac distinctione opus esse: *condicio est. Si voluissem, Pamphile* —, ut omissa apodosi oratio insistatur. Nam illa: *non nova istaec mihi condicio est* aequant brevius dictum *istud quidem potuissem* h. e. *istius quidem condicionis accipiendae pridem mihi copia facta esset.* V. 6 in legitimam mensuram graviter cum Grauertus tum Doederlinus peccarunt, quorum ille *'Occidi, Davé, perii. Chr. Sed id* —, hic autem scripsit *'Occidi, Dave. Chr. Mdne — Ch. Perii. Chr. Id* —. Susceptum a nobis ex utroque codice *mane*, cui male v. 4 adiectum *ah* iunximus, eo valet, quod Charinus, qui una cum Davo paullum secesserat, auditis Chremetis verbis desperans animo abitum parabat. Simile quiddam consequi Bothius studuit: *'Occidin', Dave? D. 'Opperire. Chr. Id* —. V. 7 praeclare codices *omnino*, et v. proximo *nobis*: quod suspicamur etiam in E exstare sic pictum *nĩs*. Verba *hem tace* recte iam Bothius discrevit; in exclamationem Charinus erumpit, simulac levissima ei spes oboritur. V. 9 incredibilia nec ullis machinis excusabilia moliti sunt Bothius, Grauertus, Doederlinus: quae ab ipsis petant, si qui noscere concupierint. *nostra* est Chremetis et Simonis amicitia: *studii* corruptum e *sui*: ex interpretamento autem orta *adductam*

tradi liberis, quibus licebat sane alicui grammatico explicare illa *traduci ad liberos*. Insertum autem *iuberet* vix patitur aliam emendationem sui vicariam. V. 10 *obsequerer* Grauertus et Doederlinus: *obsequar* non inepte Bothius, in reliquis ultra quam credas hariolatus. V. 11 *adi* pro *abi*, quod prorsus hinc alienum, Bothius, hic quoque temere mutatis proximis. Rectius autem haec Davo tribuuntur quam Pamphilo continuantur. *et age homini* Doederlinus: quam collocationem verborum confirmat cod. Ebnerianus. V. 12 *carissime* e *mihi agissime* effecit Zeunius, non ut satisfecerit, sed tamen ut non suppetat quod praestet. V. 13 sqq. frustra fuerunt, qui haec iunxerunt construendo: *quam id*, *quod abs te expeto*, *me repperisse*. Nam nec *reperire* dicitur, quod quis precibus ab altero impetrat, nec, si superioribus referantur me *repperisse*, proximis quid fiat facile intelligas. Quapropter et huic incommodo et reliquis difficultatibus verborum longe corruptissimorum, e quibus sana erui sensentia vix posse cuipiam videatur, ita succurrimus, ut nulla propemodum litterula mutata in paribus versuum locis paucula quaedam excidisse suspicaremur: quibus quidem locis communi aliquo casu corruptas fuisse chartas veri simile sit. Atque *evenire* an *evenisse* an *obtigisse* praestet, dubitare licet: *ego* autem pronomen accidit ut suis inventis etiam Grauertus adhibuerit. Sententia ipsa satis in Charini mentem convenit. Nam ille, ambigo, inquit, utrum e duobus, quae nunc mihi eveniunt, gaudiis potius dicam; nam etsi nihil sane exoptatius potuit accidere, quam quod nunc voti mei gnataeque tuae compos fio, tamen non minoris aestimo, quod te, cuius in me voluntatem minus quam olim propensam suspicabar, non mutasse animum cognosco. Quibus auditis Pamphilus, inde, ait, poteris intelligere,

quanto de studio, ubi tu quoque ad eius amicitiam dedita opera te applicaveris, sit amplexurus. Chremes autem eidem Charino respondens, etsi, inquit, de filia despondenda aliquamdiu tibi sum adversatus, tamen hoc non impediit, quominus bonam indolem tuam semper perspectam haberem. Ei rei fidem additurus Pamphilus suo ipsius exemplo utitur: nam a se quoque per aliquod tempus alienum Chremetem tamen in veram gratiam sine mora redisse. Quod confirmans senex, ita est, inquit, et Charino filiam cum dote spondet. Atque haec paullo uberius explicavimus, ut simul, cur vv. 18. 19 transposuissemus, appareret. Nam non potest nostra sententia ullo artificio hic ordo versuum defendi:

Studium exinde ut erit, tute existimaveris.
Id ita esse, facere coniecturam ex me licet.
Alienus ab te tamen, qui tu esses, noveram.
Ita res est.

Quos quacunque ratione diversis personis distribueris, sanus et simplex nexus sententiarum desiderabitur. Vt enim secundus ex his versus Pamphilo continuetur, quid tandem id ipsum esse dicamus, quod e Pamphili exemplo colligere Charinus iubeatur? Nimirum fore, ut magno cum studio Chremes amplectatur. Atqui non hoc potius superiore versu dictum erat, quam illud, quod etsi in eandem sententiam valet, tamen cogitandi forma plurimum discrepat, facile, quale tui studium Chremetis futurum sit, existimaveris. Quodsi subiungatur *id ita esse*, hoc tantundem fuerit ac *te existimaturum esse, quale futurum sit studium:* id quod absurdum est. Deinde ut recte tertium versum inferat Chremes, tamen idem quomodo potuit deinceps, si saperet, *ita res est* adiicere? Haec autem verba qui proximis sic iunxit: *Ita res est: gnatam tibi* c. q. s., dici nequit quam et inusitate et inepte loquentem fe-

cerit poetam. Fecit id autem Bothius. A quo ita distat Grauerti ratio, ut tertius simul et secundus versus ab uno Pamphilo pronuntientur, qui non a sese Chremetem, sed a Chremete semet alienum fuisse, et tamen eum qualis fuerit novisse significet. At ne sic quidem Chremes potuit eorum confirmandorum caussa, quae dixerat Pamphilus, *ita res est* respondere: unde enim Pamphili in se animum rectius quam ille ipse norat? Praeterea non potuit haec omnis ratio nisi sic institui, ut primus versus continuaretur Charino, isque, quale suum Chremetis studium futurum esset, hunc exspectare iuberet. Atqui hoc quibus machinis efficere tum Bothius tum Grauertus conati sint, supra vidimus. Nos autem, qui nec librorum scripturam *quo adcunque* habeamus qui arti convenientius, quam sic ut fecimus, corrigamus, nec, si Charini potius quam Chremetis *studiŭm* significetur, abesse posse *meum* pronomen concedamus, missa facimus mira ista commenta omnia, et tamdiu nostra inventa tenebimus, donec meliora fortasse aliquis Hermannus nos edocuerit.*)

Quodsi a pristina forma non nimium abesse videbuntur versus a nobis propositi, simul hoc profecisse putabimur, ut iam confidentius de eorum indole iudicium fieri possit. Nam ut breviter dicamus, quicunque idoneum usum comicorum habet, non poterit vel tantillum dubitare, quin in b o n o e t a n t i q u o p o e t a versemur. Quod qui non, simulac semel pellegerit, persentiscat ac firmiter sibi persuadeat, nec sescentis, quae vel e sermonis genere vel numerorum rationibus peti possunt, argumentis credet, et ut fatear, quod res est, ab hac tota arte ut qui maxime alienus est. Nam cum nihil sit in istis veribus, quod Terentio Plautove

*) Vide Epimetrum.

non sit dignum, tum ne uno quidem exemplo ostendi potest, tales unquam versus a posterioris aetatis homine factos esse: quos quantumvis vellent, pridem dedidicissent facere. Accedit externorum vis srgumentorum. Ac de fraude Guyeti nec debuerat plurimis de caussis Grauertus p. 203 cogitare, ac multo minus cogitari nunc potest. Commode enim, quod additamentum *fortasse* e vetere editione quadam Guyetus petierat, (quanquam ne eius quidem rei, quod recte comparetur, simile exemplum Grauertus attulit,) nunc prodiit e duobus mss. libris satis antiquis. Idem autem quod nec in vetustissimis Italiae codicibus exstat Bembino, Basilicano, Vaticanis, Ambrosiano, nec in ceteris Faerni, Bentlei, reliquorum editorum, vel in ullo praeterea Germanicarum bibliothecarum libro videtur exstare, id memorabili, sed valde raro documento est, non usquequaque in iis libris, quos omnino praestantissimos antiquissimosque cognoris, fidem omnem scriptoris cuiusque contineri, sed nonnunquam etiam in inferioris notae codicibus et quorum fere nullus praeterea usus, singularia quaedam reperiri, quibus optimorum memoria testium notabili ratione suppleatur. Quanquam illi ipsi codices olim Norimbergenses quanti sint, adhuc parum novimus: neque enim e paucis, quas vel Murrius vel Doederlinus attulerunt, scripturis satis ea de re iudicare licet. Progredimur autem nunc ad antiquius etiam illis codicibus testimonium, quod est Donati. Eum enim in parte certe suorum exemplarium legisse, quos nunc in lucem protractos versus habemus, planissime ex hac annotatione apparet, quam mirum est priorum editorum nullius animum advertisse: *Hi versus usque ad illum, gnatam tibi meam Philumenam uxorem, negantur Terentii esse, adeo ut in pluribus exemplaribus bonis non ferantur.* Sic

enim, *ferantur*, recte codex Hulsianus pro vulgato *inferantur*, quod in *inserantur* mutandum cum Wielingio putabat Grauertus. Illa igitur Donati verba ut plane intelligatur ad quem locum Andriae pertineant, ex ea scena, quae nunc ultima fertur eius fabulae, extremos versus infra posuimus. Tenendum est autem, de Pamphili et Glycerii sive Pasibulae nuptiis confecta esse omnia; id narrare Davo Pamphilum; narrata audire Charinum; conspici hunc a Pamphilo et his verbis appellari:

PA. *Charine, in tempore ipso mi advenis.*
CH. *Bene factum.* PA. *audisti?* CH. *omnia. age me in tuis secundis respice.*
Tuus est nunc Chremes: facturum quae voles scio esse omnia.
PA. *Memini: atque adeo longumst illum me exspectare dum exeat.*
Sequere hac me: intus apud Glycerium nunc est. tu, Dave abi domum:
Propere arcesse, hinc qui auferant eam. quid stas? quid cessas? DA. *eo.*
Ne exspectetis dum exeant huc: intus despondebitur:
Intus transigetur, si quid est quod restet. ω *Plaudite.*

V. 13 quod scripsimus *longumst illum me exspectare*, fecimus auctoritate Bembini libri. — Horum igitur versuum ei, qui quartus est a fine, nunc ascripta fertur Donati ista annotatio, ut inter illa verba *tu Dave ubi domum* et haec *propere arcesse* interpositos fuisse eos versus credas, quos a bonis exemplaribus abesse, legi igitur in aliis si non plurimis, at compluribus item bonis Donatus dicat. Atqui illo quidem loco non potuisse eos, quisquis fuit, collocare unusquisque sua

sponte perspicit. Erratum igitur in lemmate Donati verbis praemisso, *tu Dave abi domum.* Rectissime autem, quo pertineant, iam Eugraphius significavit, quem vixisse saeculo X. constat. Eius verba, quae non satis recte Grauertus p. 198 sq. interpretatus est, haec sunt: *Age me in tuis secundis*] *Exhortatur Charinus Pamphilum ut auxilium sibi praebeat. In secundis, inquit, rebus tuis respice me, habes in potestate Chremetem, omnia potest facere ille quae tu voles. Post hunc versum sequuntur continentes illam sententiam, quemadmodum itum est ad Chremetem* [et inseruit Gr.] *quemadmodum exoratus Charino promiserit filiam. Sed hos tollendos versus esse persuadet quod sequitur: Memini atque adeo longum est illum exspectare dum exeat. Si enim acta sunt ista omnia in publico, quomodo* [*illud* adiice, nisi plura exciderunt] *dici potest, maxime cum sequatur Ne exspectetis, dum exeant huc: intus despondebitur: intus transigetur, si quid est quod restet. Ergo cum legerimus primum, Tuus nunc Chremes: facturum quae voles scio esse omnia, continuo debemus subiungere* [*Memini*] *atque adeo longum est illum exspectare dum huc exeat. Ita enim integritas fiet sensus, sublatis versibus qui intus gesta continebant* (sic Gr. pro vulg. *retinebant.*) Ex his igitur Grauertus sibi visus est hoc posse colligere, repperisse Eugraphium istos versus post v. 11 scriptos. At vero ex postremis Eugraphii verbis luculentissime apparet, collocatos fuisse inter v. 12 et 13: quo solo loco recte continuantur si minus proximis, at certe antecedentibus. Nam initio quidem annotationis etsi non satis ex omni parte accurate Eugraphius locutus est, tamen quid voluerit dicere, non est ullo modo obscurum. Etenim post v. 11 ait

eos versus sequi, quibus de nuptiis agatur: atque est hoc sane ita verum, ut, si vellet, potuerit ab v. 12 eam narrationem ordiri. Sed eundem v. 12 non item cogitatione comprehendit deinceps, cum *hos esse versus tollendos* dicit, h. e. eos, quibus repugnent subiuncti v. 12 sqq., illos quidem: *Te exspectabam* usque ad *Vxorem et dotis sex talenta spondeo.*

Non postest iam latere, quae vera ratio sit insertorum post v. 12 versuum illorum, neque fugit ea ratio Grauertum. Etenim d u p l e x olim e x i t u s A n d r i a e exstitit. Eorum brevior alter, quo intus transactum iri de Charini nuptiis significatur, per plurima exemplaria ad nos est propagatus: alter autem, quo de istis nuptiis nova adiecta scena coram spectatoribus a Pamphilo, Chremete et Charino dedita opera agitur, nunc demum denuo innotuit. Nec tamen ullo vestigio eo ducimur, ut in hoc quidem exitu servata fuisse illa verba putemus: *tu, Dave, abi domum: propere arcesse, hinc qui auferant eam. quid stas? quid cessas. D. eo*: quae Grauerti fuisse mens videtur p. 198. Contra, ut ab eo versu qui est *Te exspectabam* e. q. s. nova posset scena ordiri, aliquid adiectum oportebat post Charini verba *facturum quae voles scio esse omnia.* Nam ut nunc haec habentur, et Pamphili responsum desideratur, quo se morem Charino gesturum polliceatur, nec docemur, quod imprimis nostra refert scire, ab initio scenae Chremetem solum cum solo Pamphilo versari, nec ab illo Charinum Davumque conspici. Excidisse igitur aliquos versiculos coniicimus, quibus velut ad hoc exemplum superior scena terminaretur:

(CH.) *Tuus est nunc Chremes: facturum quae voles scio esse omnia.*

PA. *Memini: atque adeo ut volui commodum huc senex exit foras.*

Secede illuc aliquantisper.

CHA. Dave, sequere me hac.

DA. Sequor.

ACTVS V. SCENA VII.

PA. Te exspectabam: est de tua re, quod agere ego tecum volo.

Quae si probabiliter disputavimus, Donati annotationi lemmatis loco pro istis *tu Dave abi domum* haec potius praeponenda fuerint: *Memini atque adeo ut volui.* Non magis autem in fine integram esse hanc extremam scenam propterea suspicere, quod usitatum eo in loco *Plaudite* desideratur. Itaque fortasse illic quoque aliquid excidit, quod quidem nescio an uno adiecto versiculo recuperari queat:

Vxorem et dotis sex talenta spondeo.

Agatur intus, si quid restet. ω Plaudite.

Ceterum Donatum sciendum est, tametsi hos omnes versus tantum a pluribus exemplaribus bonis abesse dicit, tamen in eos nihil commentatum esse, sed solum esse alterum fabulae exitum interpretatum. Quod quidem diligenter exposuit Grauertus. Etenim ad extremae scenae v. 13 haec exstant annotata: *Atque adeo longum est nos illum exspectare*] *Quia audacter et artificiose binos amores duorum adulescentium et binas nuptias in una fabula machinatus est: et id extra praescriptum Menandri, cuius comoediam transferebat: iccirco aliud in proscenio, aliud post scenam retulit: ne vel iusto longior fieret* (fabula), *vel in eandem* [*καταστροφὴν* *bini amores*] *propter rerum similitudinem cogerentur.* In quibus *vel in eandem narrationem propter rerum similitudinem cogeretur* scribi iussit Grauertus: parum illud probabiliter. Nos *καταστροφὴν* Schopeni nostri coniecturae debemus, sed addendum *bini amores* putavimus. — Praeterea eodem

valent ad v. 14 annotata: *Sequere hac me intus apud Glycerium*] *Iam post scenam itur, quia ulterius in scena nihil agitur*. Et ad v. 17: *Si quid est quod restat*] *Quia narratione dignum non est, quod Charinus rogat*.

Retractatae et integrae scenae accessione auctae fabulae cum non una caussa in promptu sit, tum non est ea res sine exemplo. Sed Plautinae fabulae Mercatoris scenas additicias non debebat huc referre falsissimo Niebuhrii iudicio confisus Grauertus p. 203: non magis enim illae quam eadem pag. collaudatus Aululariae exitus a vetere et antiquo poeta sunt profectae, sed a noviciis hominibus imperitissime confictae*). Non aptius a Guyeto in Phorm. V, 3 p. 380 praeter eandem Aulularium comparantur tres illae scenae futilissimae, quibus lacera fabula Amphitruo ab recentioris aetatis interpolatore est suppleta: multo autem alieniora etiam ea sunt exempla, quae e Cistellaria, Curculione, Phormione peti posse idem sibi Guyetus satis profecto temere persuasit. Nam primum haec cum reliquis illis componi propterea nequeunt, quod a metrica arte et dicendi genere tam sunt tersa et polita, quam novicia ista commenta horrida et insulsa. Deinde ut largiamur, quod quidem nequaquam concedimus, supervacaneas ad argumenti absolutionem esse in Phormione scenas actus quinti tertiam, quintam, septimam, octavam et nonam, in Curculione extremam, in Cistellaria act. I, 3: tamen ex eo, quod sine istis partibus aliquanto melior exstitura fabula sit, minime suppositas eas esse consequatur. Denique maxime utrumque genus eo distat quod, si modo aliquantisper cum Guyeto sentiamus, istae quidem partes cum Cistellaria, Curculione, Phormione ita sint conglutinatae, ut integris servatis reliquis partibus nova accessione fabula quaeque augeatur: contra in

*) Cf. supra p. 399 dicta.

Andria binas partes habemus ita iuxta positas, ut non possint inter se ullo pacto conciliari, sed ascita altera aversetur alteram. Verumenimvero tale exemplum Andriae prorsus geminum sola praebet Poenulus Plautina, cuius duae scenae extremae ea sunt argumenti aequalitate, ut alterutra tantum potuerit in scena recitari. Nam ex ipsa antiquitate proditam utramque esse, et verba sententiaeque ostendunt minime illae improbabiles, et numeri docent, quales a nullo unquam grammatico facti sunt: ut contra si quis sentiat, nil sentiat. Eadem autem hac virtute cum illa, in qua iudicanda versamur, Andriae scena praestet, apparet cur a Grauerto nobis dissentiendum sit, qui ab ipso Terentio profectam iccirco negavit p. 203, quod ab huius quidem *elegantia et arte* recedant: quibus verbis videtur sane numeros et sermonem voluisse significare. Satis autem diremptu difficilis cuipiam ea quaestio videatur, ut, utrum fabulae exitum poeta primo fecerit, utrum reprobato altero postea adiecerit, exploretur. Vtraque enim opinio potest profecto haud spernendis argumentis ita exornari, ut, quid potissimum sequare, incertus haereas. Quidni enim Terentius, desiderari posse vel adeo desiderari sentiens uberiorem de Charini nuptiis expositionem, reiecto qui nimis brevis videretur exitu, paullo ampliorem in illius locum postea suffecerit? Contra quid obstat, quominus a principio factus uberior exitus ipsi postea poetae displicuerit? praesertim cum in eo sint, quae merito displicuisse et in brevius contrahendae catastrophes iustam caussam praebuisse dicas. Atque hoc ipsum est eiusmodi, ut omnino non de duplici opera unius poetae, sed de duobus poetis cogitandum esse nobis quoque persuaserimus. Sunt autem duo potissimum quae offendant. Nam primum etsi, quae a v. 12 Charinus loquitur, si per se spectantur,

satis apte proferri apparet, tamen id ipsum, quod Davus facere Charinum iusserat, non fieri mirum est: neque enim gratiae ullae aguntur. Quam rem si e moribus Romanorum hominum, quales comici repraesentarunt, aestimamus, omitti nullo modo decebat. Alterum hoc est, quod quae tum deinceps aguntur tum ex parte etiam antea, non satis consentanea esse reliquae fabulae argumento videntur. Nam et quod v. 5 non sibi novam esse istam condicionem Chremes ait, et quod amice se antehac esse Chremeti habitum Charinus dicit v. 15, et quod ipse Chremes v. 18 semet testatur etsi alienum a Charino tamen magni semper eum fecisse: horum omnium in ipsa fabula adeo nullum vestigium exstat, ut ne hoc quidem, num omnino noverit Chremes Charinum, vel uno verbo significetur. Quod ipsum non dubitamus inde repetere, quod Charini partes universas latinus poeta non e Graeco exemplo traduxit, sed translatae a se Menandriae fabulae de suo addidit: id quod Donato duce subtiliter persecutus est Grauertus p. 193 sqq. *) Sed ut ea, quorum nullum in ipsa fabula indicium, tanquam omnibus nota in ultima scena commemorarentur, id vero non adducimur ut commisisse Terentium credamus, qui summa arte singulas fabularum partes invicem sibi relatas aptissime nectere soleat. Quapropter cum saepe repetitas Terentianas fabulas etiam mortuo poeta constet, eo potius inclinat animus, ut per eiusmodi occasionem aliquam alius poetae, sed haud multo posterioris, manu resecto pristino fabulae exitu eam scenam adiectam habeamus, qua levius tractari Charini nuptias querentium desiderio satisfieret.

*) Immo, quod Charini partes Terentius non ex Andria Menandria traduxit, sed huic addidit e Perinthia: id quod subtilius etiam contra Grauertum G. Ihnius in Quaest. Terent. demonstravit Bonnae a. 1843 editis.

EPIMETRVM.

Pergratum et nobis G. Hermannus fecit et nos facturi aliis videmur proposita hac quam subiecimus Terentianae scenae conformatione non paucis in locis nec levibus in rebus nostrae dissimili. Habebunt igitur, si fas est dicere, quod collata utriusque sententia singulis in locis deligant, si qui in comicorum lectione naviter versati huc volent animum applicare. Vnum tantum quiddam defendere liceat ab Hermanno improbatum: non exaequatam vv. 11. 12 numerorum personarumque mutationem. Etsi enim utriusque mutationis consociatio, ubi fit, sane et commode fit et eleganter, tamen de necessitate dubito. Non adeo raro ad diversum metri genus transitur in unius eiusdemque personae sermonibus et aliquot verbis post quam ea res vel evenit vel commemoratur, quae caussa est numerorum mutandorum. Velut Andriae II, 1, 18:

PA. Charinum video. sálve. CH. o salve, Pámphile:
'Ad te advenio, spém, salutem, cónsilium, auxílium éxpetens.

Andr. IV, 1, 26:

Hábeas. PA. habeam? ah néscis quantis in malis vorsér miser,
Quantásque hic suis consíliis mihi conféciť sollicitúdines.

Eunuch. V, 8, 19:

Serva óbsecro haec bona nóbis. PH. dí vostrám fidem, incredíbilia
*Pár											meno modo quaé narravit. sét ubi est frater? CH. praésto adest.*

Heaut. II, 2, 15:

Sét eccos video quós volebam. CL. *o Iúppiter, ubinam ést fides?*

Dum ego própter te érrans pátria careo démens, tu intereá loci —.

Ceterum de metris continuatis loquor, non de scenis promiscua metrorum varietate factis. — Accipe nunc Hermanni verba.

„Was die Stelle des Terenz anlangt, so ist es allerdings möglich, dass bei einer wiederholten Aufführung jene Verse eingeschoben worden wären, um auch den Charinus vollständig zu seinem Ziele zu führen. Indessen liesse sich die Sache wohl auch umgekehrt denken, dass Terenz selbst geglaubt hätte dem Charinus bestimmt die Braut zuführen lassen zu müssen. Er könnte später wohl diess, als nicht zur Hauptsache gehörig, abgeändert haben, oder auch ein andrer nach seinem Tode. Von alten Ausgaben habe ich die von 1478. 1480, zwei von 1483, eine, die ich selbst besitze von 1492, und eine ebenfalls mir gehörige in Quart, die gar *anno virginei partus ante iubileum centesimum* zu Cöln herausgekommen seyn will, nachgesehen, aber in keiner ist etwas von diesen Versen zu finden. Eugraphius muss sie nicht an der rechten Stelle beigeschrieben oder eingeschaltet gefunden haben. Richtig aber setzt sie Donatus zu den Worten *tu, Dave, abi domum*, obgleich sie auf diese Worte nicht gefolgt, oder vielmehr diese Worte ihnen nicht vorhergegangen seyn können. Wer diese Verse setzte, schrieb gewiss den vorhergehenden Vers so:

Sequere hac me intus ad Glycerium nunc. sed eccum ipsum Chremem.

Nun erst konnte Pamphilus fortfahren *te exspectabam.* Was nun die Verse selbst betrifft, so haben Sie die

erstern 8 ganz so, wie auch ich, geschrieben, nur dass ich V. 6 das *ah* nicht gesetzt hatte, dessen Hinzufügung jedoch offenbar dem Verse einen bessern Rhythmus giebt. Die vier letzten Tetrameter habe ich so geschrieben:

Sed amicitia nostra, quae est a patribus nobis tradita,
[Eius] non aliquam partem abductam studui tradi liberis.
Nunc quum copia ac fortuna utrique ut obsequerer dedit,
Detur. PA. *bene factum [Chreme.]* DA. *adi [nunc] atque age homini gratias.*

Denn das *Salve Chremes* muss, wie ich glaube, die Trimeter anfangen, indem sich mit der Rede des Charinus der Ton der Scene ändert, wie das eben durch den Wechsel des Versmaasses bezeichnet wird. Von den Trimetern halte ich nur den zweiten für lückenhaft. Die ganze Stelle schien mir am leichtesten so verbessert werden zu können:

CHA. *Salve, Chremes, meorum amicorum omnium*
Mihi [summe et rebus meis patrone] aequissime.
Quid mihi commodiust, quam id quod abs te [ego] expeto
Me repperisse, ut habitus antehac fui tibi?
CHR. *Animum ut tu ad me applicaveris, studium [meum]*
Exinde in te erit. CHA. *tute existimaveris.*
Id ita esse facere coniecturam ex me licet:
Alienus abs te, tamen qui tu esses noveram.
CHR. *Ita res est. gnatam tibi meam Philumenam*
Vxorem et dotis sex talenta spondeo.

Nach diesen Worten, meine ich, geht Chremes mit dem Pamphilus und Charinus in das Haus, Davus aber

bleibt auf der Scene, und spricht:

Ne exspectetis dum exeant huc: intus despondebitur,
Intus transigetur, si quid est quod restet. Plaudite."

APPENDIX.

S V E T O N I V S

DE VIRIS ILLVSTRIBVS.

SVETONIVS DE VIRIS ILLVSTRIBVS.

I. *)

Was wir unter diesem Titel Biographisches über Grammatiker und Rhetoren haben, ist zugleich mit Tacitus *Germania* und dem *Dialogus de oratoribus* kürzlich von L. Tross (Hamm 1841) nach einem vorher nicht benutzten Leydener Codex herausgegeben worden. Die Vorrede drückt sich über die Art der Benutzung des Codex S. XII so aus: *ita curavi typis exprimenda, ut, ubicunque ab ipsius codicis lectione putaverim recedendum, omnem scripturae varietatem diligentissime annotarem.* Aber dieser Herausgeber muss von dem, was man in der Kritik und namentlich bei Handschriftenvergleichungen *diligentia* nennt, sehr harmlose Vorstellungen haben. Der Codex, durch des trefflichen Geel preiswürdige Gefälligkeit meinem Collegen, Herrn Prof. Ritter, mitgetheilt, kam so auch mir zu näherer Ansicht. Herrn Ritter bleibt es billig überlassen, bei Gelegenheit über den Theil der Trossischen Arbeit, der den Tacitus betrifft, zu berichten;

*) Gedruckt im (N. Rhein.) Mus. f. Phil. II, S. 615 ff. (1843.)

hier sei nur die Bemerkung vergönnt, dass er sich von dem auf Sueton bezüglichen nicht wesentlich unterscheidet. Damit auf diesen niemand baue, was gar leicht alles Fundamentes entbehren könnte, gebe ich nachstehend a l l e Abweichungen des Codex von dem Trossischen Texte o d e r den darunter gesetzten angeblichen Lesarten des Codex: wobei denn freilich auch die geringsten orthographischen Kleinigkeiten nicht zu umgehen sind.

S. 99 Z. 3 *diſciplinis* nur von neuerer Hand am Rande; der Text *diſciptis* Z. 7 *docuiſſe at notum est nihil* erste Hand; *d. notum eſt ac n.* zweite. Z. 8 *praelegebant*
praeallegabant

S. 100, 2 *cum* 8 *commentandoque et coeteriſ* 9 *ut*
i *et*
C. Octauiuſ 12 *Q Vargunte‸uſ* 14 *Vectiuſ.* ‸ *Q. Philocomuſ* 16 *Leneuſ* 17 *L eliuſ lanuinuſ generque elii*
ſſi
27 *tedio ſecce‸ſſet* S. 101, 5 *ſcolae* *pretia uero grammaticorum* 7 *Laeneuſ Melliſſuſ* 9 *Catullo* 23
u
coeterum 27 *ne*[c] 30 *diſtingant ut Greci* S. 102,
prodi
2 *Namque apud* 18 *patrum nr̃orũ quoſdam* 20 *quibuſ poſſit* 22. 27. 28 *Seuiuſ* S. 103, 2 *obiſſe* 4 *deiñ de rhetoricam* 13 *duaſ lr̃aſ effert in paraſthichide,* aber das zweite Wort wieder durchgestrichen. 18 *cum* 20 *unquam* 26 *M.*
h
27 *pretura* S. 104, 2 *coetera* und so immer. 8 *scolam* 10 *ocio* 12 *elencorum* *millibuſ* 14 *autoriſ* 16
iter *t*
ꝗemptorum 24 *pialogoſ* S. 105, 2 *cum* 14 *A,reiuſ* 15, 20 *Ateiuſ* 22 *ſumã* S. 106, 5 *ſiĝt* d. i. *ſignificat*
e
7 *co,gimuſ* 14 *cum* 20 *Syllani* 31 *ſecula* S. 107, 1
geo–
suña pauperiẽ et pene inopiam 2 *gurguſtio,* und a. R. v. n. H. *ΓεωϱΓῶ* 3 *autor* 5 *aſillaſ* 11 *ſumá*
colotrā

16 *ſumū* S. 108, 5 *cum* 6 *proditus* aus *probituſ* 12 *obelixi* 13 *utrum sint τῶν Item* 16 *inprimiſ* 17 *et* aus *ēt* (d. i. *etiam*) 18 *molliciam* 22 *Magni· pompei·*
h
pene 24 *ſcola* S. 109, 6 *ſurreptūſ* 7 *precium*
in *iſ*
9 *Caeciliuſ* 11 *epistole* 23 ,*claruit* *docentium*
i
~~*gna*~~ *ingenia equaleſ* S. 110, 2 *tranſiit* 7 *parte circa*
et
hemiciclum 13 *hec* 18 *nobileſ in* 20 *comperaretur*
h
25 *etiam libriſ de* S. 111, 2 *iſpanus* 7 *byblioteeae* 16 *cum* 19 *condicionem* 21 *bybliothecarum* 24 *C.*
h
et L. S. 112, 8 *Ateio* 13 *leuam* 15 *Reminiuſ*
ſ *dum*
16 *textrinū* 17 *filium comitatuſ* corrigirt in *comitatur*
h a
S. 113, 2 *lauaret* *ſcola* 6 *fatiſ conſtet cccLxv.* 14 *tedio* 17 *omnino* *cum* 25 *cum* S. 114, 3 *nonnunquam* 11 *Romae non eſſent* 13 *renuntiatum* 17 *adoleſcentuloſ* 22 *et ī iiſ* 24 *conſueuerunt* 26 *eam*
x *h*
et praeſidii S. 115, 12 *profluit* 19 *uberiuſ* 24 *theſiſ et anaſcenaſ et cataſcenaſ* (*n* beidemale e corr. wie es scheint.) S. 116, 1 *hoſtiam* 5 *auri abſoluta obſuta* 6 *cum* 8 *precioſo* 10 *reſcogniti* 11 *graece eaſ appellationeſ*
ax
ſyntheſiſ 16 *Lutiuſ* 17 *M.* 19 *cum* 21 *idem mihi* 28 *Lutiuſ* 29 *hoſtiariuſ* S. 117, 5 *Corn.* 9 *Cānutiuſ* 12 *Epidici* (später c durchstrichen.) 13 *se a C. Epidio* 19 *amicitia M. Antonii* 28 *tuoſ dicere* (ohne *dicta*) 31 *millia* S. 118, 1 *aſſignaſti* 3. 4. *cum* 10 *compationem* 19. 27 *cum* 25 *negocium* S. 119, 3 *autorem pene* 5 *cauſiſ* 6 *abſtinuit cibo* : ∞ *cibo abſtinuit cibo* . . . . . . *abſtinuit* (so). Von einem treuen Abdruck des Codex würde man sogar die Bewahrung solcher Abkürzungen wie *ro.* (100, 19) *r. p.* (20) *Aug.* (110, 1)

Conf. (114, 5. 115, 2) *re. p.* (114, 10. 117, 10) *p. con.*, *rei. p.*, *Sex.*(117. 29—31) erwarten.

Genauer, doch ganz genau ebenfalls nicht, ist in der Vorrede S. VII f. die sehr merkwürdige Randbemerkung mitgetheilt, welche am Anfang der *Grammatici illustres* steht und vollständig so lautet:

C. Suetoniuſ ſcripſit de uiriſ illuſtribuſ. cuiuſ exemplum ſecutiſ ſecutuſ hieronymuſ ipſe quoque libellum de ſcriptoribuſ chriſtianiſ edidit. Nuper etiam Bartholomeuſ faciuſ familiariſ noſter de uiriſ illuſtribuſ temporiſ ſui libroſ compoſuit. qui ne hoſ Suetonii illuſtreſ uiroſ uidere poſſet morſ immatura effecit. paulo enim poſt eiuſ mortem in lucem redierunt cum multoſ annoſ deſiderati a doctiſ hominibuſ eſſent. Temporibuſ enim Nicolai quinti pontificiſ maximi Enoc[E]Aſculanuſ in Galliam et inde Germaniam profectuſ conquirendorum librorum gratia hoſ quanquam mendoſoſ et imperfectoſ ad noſ retulit. Cui ſic habenda eſt gratia ut male imprecandum eſt Sicconio polentono patauino. qui cum eam partem que eſt de oratoribuſ ac poetiſ inueniſſet, ita ſuppreſſit ut ne unquam in lucem uenire poſſet. quam ego cum pataui perquirerem, tandem reperi, eam ab illo fuiſſe cōmbuſtam. ipſumque arrogantia ac temeritate impulſum, de uitiſ illuſtrium ſcriptorum loquaciſſime pariter et ineptiſſime ſcripſiſſe: ~

Iou. PONTANVS. VMBER EXcripſit: ~

Das *excripsit* der von Tross weggelassenen Unterschrift lässt es zweifelhaft, ob diess wirklich, wie Tross sagt, *verba Pontani* sind, in welchem Falle *excripsit* sich auf den nachfolgenden Text selbst beziehen würde, oder ob dasselbe nur zu der Randbemerkung gehört und diese als eine schon in einem andern Codex vorgefundene bezeichnet. Viel älter wird dieser freilich nicht gewesen sein, sondern selbst nur eine Abschrift des eigentlichen Originalcodex; oder

wenn dieser dem Pontanus doch vorlag, so war wenigstens jene Bemerkung erst von neuerer Hand hinzugeschrieben. Denn der hochherzige Nicolaus sass nur von 1447 bis 1455 auf dem päpstlichen Stuhl. Innerhalb dieser neun Jahre wurden also jene Suetonischen Biographien, und zugleich die zwei kleineren Taciteischen Schriften entdeckt. Denn auf der Rückseite des ersten Blattes der Leydener Handschrift heisst es: *Hos libellos Iouianus pontanus excripsit nuper adinuentos et in lucem relatos ab Enoc asculano quanquam satis mendosos,* und auf das hiesige *excripsit* bezieht sich das danebengeschriebene *M.CCCC.LX Martio mense.* Näher könnten wir dem Entdeckungsjahre kommen, wenn wir das Todesjahr des Bartholomäus Facius (der übrigens gerade von Pontanus sehr wohl konnte als *familiaris* bezeichnet werden) mit Sicherheit wüssten. Tiraboschi gibt es zwar Storia della letterat. Ital. (Flor. 1809) VI, 734 f. an, nämlich 1457; das verträgt sich aber nicht mit der Regierungszeit des Nicolaus. Indessen möchte es doch auch dadurch wahrscheinlich werden, dass Enoch von Ascoli nicht gar lange vor dem Tode des Nicolaus seine Entdeckung machte.

Weiter zurück liegt, was Secco Polentone (lateinisch *Siccus*, *Sico*, *Sicco*, *Xicus*, *Xiccus*, *Xiccho*, *Sicconius Polentonus* genannt,) ein angesehener Gelehrter und selbst Kanzler von Padua, an der Schrift des Suetonius verübte. Nach Vossius de hist. lat. S. 804 (Lugd. B. 1651) hätte Polentonus sein eigenes Werk 1433 verfasst*); aus des sorgfältigen Mehus

*) *Item volumen magnum de illustribus scriptoribus Latinis, quod libris constat XXII. Dicavit illud filio suo, Polydoro, an. Christi cIɔccccxxxiii.* Zwei und zwanzig Bücher gibt auch Jö-

Vorrede zu Ambrosii Traversarii Epist. et Orat. S. XL habe ich einmal im Rhein. Mus. f. Phil. IV, S. 154 die Notiz ausgezogen, das Polentonische Werk „*Scriptorum illustrium latinae linguae ad Polydorum filium*" sei vor 1417 geschrieben, ohne jetzt sagen zu können, womit diese Angabe dort begründet wird; beide Ueberlieferungen werden in der dritten bei Tiraboschi S. 765 aufgehen, dass Polentonus 25 Jahre daran arbeitete; jedenfalls also fällt dessen ruchloser Frevel in das erste Drittel des Jahrhunderts.

Durch den Bericht über diesen Frevel wird nun zur Gewissheit, was bisher nur Annahme, obwohl eine für sich selbst sprechende war, dass sowohl die *Grammatici* als die *Rhetores illustres* nur Theile eines grössern litterarhistorischen Werkes des Suetonius (*de viris in litteris illustribus* nach Casaubonus) waren, und dass die anderweitig erhaltenen Suetonischen Biographien des Terentius, Horatius u. a. zu einem verlorenen dritten Theile: *de poetis*, gehörten. Dieser Theil also war es, den Polentone in seinem vollständigen Codex vernichtete. Aber er war es nicht allein, sondern ein vierter Theil des Ganzen, der *de oratoribus* handelte und ohne Zweifel an die *rhetores* sich anschliessend den *poetis* noch voranging, fand in dem barbarischen Autodafé gleichzeitig seinen Untergang. Denn dass „*de oratoribus*" in dem Bericht des Leydener Codex nicht etwa ungenauer Ausdruck statt *de rhetoribus* ist, wird sich alsbald ergeben. Aber nichtsdestoweniger muss doch auch von dem Theile *de rhetoribus* bei jener Gelegenheit we-

---

eher an; dagegen Tiraboschi S. 765 f. gegen Paolo Cortese, der von 20 Büchern spricht, behauptet, es seien nur achtzehn.

nigstens ein Stück mit zu Grunde gegangen sein, nämlich die auch jetzt noch fehlende, und zwar bei Weitem grössere zweite Hälfte, worin von den sechzehn in der vorangeschickten Namenliste angekündigten Rhetoren, deren fünf erste in unserm Text allein behandelt sind, auch die elf letzten ihre kurze Biographie fanden; wie es denn mit Beziehung darauf am Schluss des Leydener Codex heisst: *Amplius repertum non est adhuc. desunt rhetores XI.* Denn da der Berichterstatter, sei es Pontanus oder ein anderer, die Polentonische Handschrift selbst in Padua wieder auffand, so würde er ja aus ihr, wenn sie vollständiger als die von Enoch aus (Frankreich oder) Deutschland gebrachte gewesen wäre, das hier Fehlende haben ergänzen können. Zwei verschiedene Originalhandschriften der Suetonischen Viri illustres hat es hiernach im 15. Jahrhundert gegeben, eine absichtlich und eine zufällig verstümmelte. Aus der letztern scheinen unsere jüngern geflossen, die erstere weder in früherer Zeit (von dem mehrerwähnten Berichterstatter) benutzt, noch in neuerer wieder aufgefunden zu sein.

De grammaticis, de rhetoribus, de oratoribus, de poetis handelte das litterarhistorische Werk des Suetonius, und umfasste, wenn nicht Alles täuscht, weder mehr noch weniger. Dass es noch andere Rubriken ausser den dreien der Grammatiker, Rhetoren und Dichter gehabt haben möchte, vermuthete schon Casaubonus, und zwar darum, weil einem bestimmten Citat zufolge Suetonius eine Vita Plinii geschrieben haben müsse, der doch schwerlich sei in eine jener drei Rubriken eingeordnet gewesen. Das letztere ist richtig; aber mit dem Citat hat es eine seltsame Bewandtniss. Wo es stehe oder herstamme, wusste Casaubonus selbst nicht, sondern fand es nur bei dem ältern

Commentator Achilles Statius*), der seinerseits auch nichts weiter darüber sagt als: *quod adducitur eiusdem Suetonii in libro de viris illustribus, de Plinio: Dum idem Plinius legiones in Siciliam duceret, eruptione favillarum ab Aetna eructantium praefocatus interiit, anno vitae suae LVI.* Dass nun aber der Inhalt dieses Fragmentes einem Casaubonus kein Bedenken erregte, ist schier unbegreiflich. Keine Frage, dass diess entweder grobes Misverständniss oder plumpe Erdichtung ist, oder dass (und diess ist wohl das Wahrscheinlichere) in dem *idem Plinius* ein ganz anderer Name steckt: worüber man einer glücklichen Aufklärung mit Verlangen entgegensehen muss. Warum begründete aber Casaubonus seine Vermuthung nicht vielmehr mit der noch vorhandenen *Vita Plinii*, die mitten unter den erhaltenen Vitis poetarum des Suetonius steht? Er hielt sie nach Scaliger's Vorgang (zu Eusebius S. 190. Ausg. von 1606) für unächt, weil sie viel zu kurz, ungelehrt und nachlässig für Sueton sei. Das leidet auch keinen Zweifel; darum könnten aber dennoch Excerpte aus der ächten Vita Plinii darin stecken, um so mehr, als sie doch dem Suetonius Tranquillus beigelegt war sowohl in der Toulouser Handschrift, aus der sie Vinetus publicirte, als in der oder denen, woraus sie in alte Ausgaben der Naturalis Historia überging. Indessen bedürfen wir so schwacher Stützen und dürftiger Argumente gar nicht, sondern können aus viel voller fliessender Quelle schöpfen.

*) *Scripsisse tamen Tranquillum Plinii huius vitam, testimonio est locus ille, quem ex eius libro de viris illustribus laudatum commemorat Achilles Statius: Dum idem Plinius* u. s. w. (S. 314. Bd. IV bei Wolf.)

In den etwa neunzig der römischen Litteraturgeschichte angehörigen Artikeln, mit denen Hieronymus*) in seiner lateinischen Uebersetzung das Chronikon des Eusebius erweiterte, finden wir von den zwanzig Suetonischen Grammatikern fünf wieder, und weiter keinen Grammatiker, desgleichen von den sechzehn Suetonischen Rhetoren elf, und sonst keinen Rhetor; natürlich hat Hieronymus die wichtigsten, oder die ihm die wichtigsten schienen, herausgehoben, und die Grammatiker überhaupt mit Rücksicht auf das allgemeinere Interesse den Rhetoren nachgesetzt. Wie aber für die aufgenommenen Grammatiker und Rhetoren Suetonius wörtlich benutzt ist, so liegen dessen eigene Worte auch den Artikeln über diejenigen Dichter zu Grunde, deren Biographien sich zufällig erhalten haben: Terentius, Horatius, Persius**),

*) Obwohl die Kenntniss, dass diese Zusätze von Hieronymus herrühren, nicht schwer zu erwerben, so liessen sich doch neuere Gelehrte, die dafür den Eusebius citiren, dutzendweise aufzählen.

**) Eine so eben von Herrn O. Jahn für das Rhein. Mus. eingehende Notiz bietet eine so treffliche Ergänzung des Obigen, dass mir Derselbe gewiss freundlich gestattet, sie lieber hier mitzutheilen. „Die schon früher ausgesprochne Meinung, dass die Biographieen mehrerer Lateinischer Dichter von Suetonius herrühren und ursprünglich aus dessen Werke de poetis entlehnt sind, hat Ritschl (N. Rh. Mus. II S. 621 ff.) dadurch sehr wahrscheinlich gemacht, dass er nachwies, wie Hieronymus bei seinen litterarhistorischen Angaben dem Suetonius gefolgt ist, und dass die von ihm angeführten Notizen mit jenen Biographieen übereinstimmen. Zu diesen gehört bekanntlich auch die Vita Persii. Ich habe mich bemüht zu zeigen (prolegg. z. Pers. p. CXXXV ff.), dass die meist vernachlässigte Ueberschrift in den ältesten Handschriften: *Vita A. Persii Flacci de commentario Probi Valerii sublata* keineswegs Misstrauen verdient, und dass es nicht unwahrscheinlich sei, dass jene Notizen einem Commen-

Lucanus. Diese Uebereinstimmungen konnten Scaligern so wenig entgehen, dass er eben darum bei fast allen auf lateinische Dichter (deren etwa dreissig sind) bezüglichen Artikeln anmerkt, Hieronymus habe sie aus Sueton genommen. (Ob es absichtlich sei, wenn bei einigen wenigen, wie Cornelius Gallus, diese Bemerkung fehlt, bezweifle ich.) Aber Scaliger muss sich den Umfang des Suetonischen Werkes doch noch weiter gedacht haben; denn dieselbe Bemerkung macht er auch bei den Artikeln über Furnius Vater und Sohn, Munatius Plancus, Livius, Fenestella und Domitius Afer S. 148. 154. 167. 169. 175. Den Fenestella kann man hingehen lassen, weil er als *historiarum scriptor et carminum* aufgeführt ist; aber eine Biographie des Livius hat Sueton gewiss nicht geschrieben, weil er sonst über die Historiker

---

tar des Valerius Probus aus Berytos entnommen sein, der noch in die Zeit des Nero fällt, wobei es mir erfreulich ist zu sehen, dass auch Ritschl (S. 629) auf das bei Hieronymus angegebene Jahr kein grosses Gewicht legt. Ist es nun nach Ritschls Auseinandersetzung nothwendig, den Valerius Probus Preis zu geben, und Suetonius als Verfasser anzunehmen? Ich glaube noch nicht. Heinrich (z. Pers. p. 54 f.), der übrigens auf den Probus nicht geachtet hat, sondern zumeist wegen des Ausdrucks: *hunc ipsum librum imperfectum reliquit* die Biographie einem Erklärer des Persius zuschrieb, macht darauf aufmerksam, dass Hieronymus, der den Persius viel und eifrig gelesen, auch alte Commentatoren desselben erwähne (apol. adv. Rufin. I. t. IV, 1, p. 367), und daher jene Biographie wohl gekannt und aus ihr seine Nachrichten entlehnt habe. Gegen diese Annahme scheint mir nichts einzuwenden. Wenn aber in der That der Berytier Probus den Persius commentirte, so ist wahrscheinlich Suetonius in seinem Werk de poetis ihm gefolgt, und die Nachrichten des Hieronymus können aus dieser Quelle geschöpft sein, während jene Excerpte unmittelbar aus dem Commentar des Probus herrühren.«

überhaupt geschrieben hätte; hätte er aber das, so würden wir bei Hieronymus mehr als nur vier römische Historiker finden: ausser Sallust, Livius, Cornelius Nepos und Asconius Pedianus, über deren drei erstere namentlich eine für seinen Zweck genügende Notiz überall her zu schöpfen war, nennt er aber keinen einzigen. Eben so wenig werden die als *philosophi* aufgeführten Autoren eine eigene Rubrik des Suetonischen Werkes gebildet haben; denn es sind ihrer höchstens ebenfalls vier: Varro, der vielleicht unter den Dichtern (als *satirarum scriptor*), so wie Cato unter den Rednern stand; dann etwa Seneca, der gar kein Prädicat erhält; und ganz vereinzelt Nigidius Figulus nicht als Grammatiker, als welcher er ja auch bei Sueton nicht erscheint, sondern als *pythagoricus et magus.* Ganz anders verhält es sich dagegen mit beiden Furnius, Munatius Plancus und Domitius Afer. Dass gerade deren Erwähnung Scaliger ebenfalls aus Sueton herleitete, beruht zwar sicherlich nur auf Vermischung von *oratores* mit *rhetores*: während Hieronymus, wie wir bei Vergleichung mit den Suetonischen Rhetoren aufs Deutlichste erkennen, den Unterschied beider Bezeichnungen durchaus streng festhielt; aber dass ausser jenen drei Namen noch acht andere: Messala Corvinus, Callidius, Atratinus, Asinius Pollio, Asinius Gallus, Haterius, Votienus Montanus, Cassius Severus, mit dem Prädicat *orator* auftreten, denen wohl auch der jüngere (mit dem ältern irrthümlich verschmolzene) Plinius sich anreiht — des Cato, Cicero und anderer Staatsmänner gar nicht zu gedenken —, das berechtigt uns zu dem vollgültigen Schlusse, dass wir es hier mit einer Reihe gleichartiger Excerpte aus einem vierten Abschnitt des Sueto-

nius zu thun haben, einem Abschnitt *de oratoribus*. Darum hier so manches Individuum zweiten Ranges, gerade wie unter den Grammatikern, Rhetoren und Dichtern; während von der beträchtlichen Reihe römischer Historiker weder irgend einer der Annalisten noch selbst ein Tacitus zum Vorschein kömmt.

Wie sehr wohl dem Hieronymus das litterarhistorische Werk des Suetonius bekannt war, lehrt aussserdem sein eigenes Zeugniss, erstlich Epist. 48 S. 562 der Ausg. von Martianay Bd. IV, 2: *Scripsi librum de illustribus viris ab apostolis usque ad nostram aetatem* (er meint den *Catalogus scriptorum ecclesiasticorum*), *imitatus Tranquillum Graecumque Apollonium* *); dann in der Vorrede zu jenem *Catalogus* selbst, ebenda S. 97: *Hortaris, Dexter, ut Tranquillum sequens ecclesiasticos scriptores in ordinem digeram, et quod ille in enumerandis litterarum viris fecit illustribus, ego in nostris faciam. Fecerunt quidem hoc idem apud Graecos Hermippus Peripateticus, Antigonus Carystius, Satyrus doctus vir, et longe omnium doctissimus Aristoxenus musicus*

*) Was für ein Apollonius ist gemeint? Ich denke kein anderer als der Rhodier, so dass wir an den Worten des Hieronymus eine Bestätigung erhalten für die in dem Corollar. de bibl. Alex. S. 23 nach Mützell's Vorgang (de emend. Theog. Hesiod. S. 288) gemachte Annahme, es möge im Alterthum ein eigenes litterarhistorisches Werk des Apollonius, wohl nur über Dichter, existirt haben. — Schwerlich ist doch an den Apollonius von Tyrus zu denken, der bei Strabo ὁ τὸν πίνακα ἐκθεὶς τῶν ἀπὸ Ζήνωνος φιλοσόφων καὶ τῶν βιβλίων heisst, von Diogenes aber ἐν πρώτῳ περὶ Ζήνωνος angeführt wird: s. Vossius Hist. gr. I, 23, wo das weitere Citat Ἀπολλώνιος τετάρτῳ χρονικῶν auf falscher Lesart bei Steph. Byz. Χαλκητόριον beruht und dem Ἀπολλόδωρος weichen muss.

apud Latinos autem Varro, Santra, Nepos, Hyginus, et ad cuius nos exemplum provocas Tranquillus. Es sind diess lauter Autoren, welche über Männer der griechischen und der römischen Litteratur in biographischer Form geschrieben hatten, wie auch anderweitig von allen bekannt ist mit einziger Ausnahme des Santra, der uns sonst nur als Grammatiker genannt wird. Ob nun Hieronymus diese *Bίοι* und *Vitae virorum illustrium* alle aus Autopsie kannte, oder nur wusste dass sie existirten, steht dahin; benutzt hat er sie zur Abfassung seines Chronikons nicht, sondern beschränkte sich für diesen Zweck, die Sache ziemlich leicht nehmend, auf den einen Sueton, aus dem wir ja eben, wo noch die Vergleichung gestattet ist, Alles hergenommen finden. Der Grund dieser Beschränkung liegt am Tage: der jüngste jener Biographen, Hygin, lebte ja unter August, während die Suetonischen Nachrichten von berühmten Autoren noch über ein Jahrhundert mehr sich erstreckten. Und darum hören auch mit der Zeit, wo die Suetonischen Nachrichten aufhören mussten, die litterarhistorischen Artikel bei Hieronymus auf, mit sehr geringen Ausnahmen, wie z. B. Fronto. Nur in Beziehung auf Varro könnte man anderer Meinung sein. Denn was aus dessen Buch *de poetis* (und kein anderes meinte Hieronymus, da die *imagines* in den *Hebdomadum libris* *) nur sehr kurze biographische Notizen haben konnten) von Gellius III, 3 über Plautus angeführt wird: *cum ob quaerendum victum ad circumagendas molas, quae trusatiles appellantur, operam pistori locasset,* stimmt allerdings sehr nahe überein mit dem

*) An diese dachte mit Andern Krahner Comm. de Varr. Antiq. rer. hum. et div. (Hal. 1834) S. 7 f.

Artikel bei Hieronymus: *propter annonae difficultatem ad molas manuarias pistori se locaverat.* Aber das berechtigt uns vielmehr zu einem ganz andern Schlusse: Sueton nahm seine Notiz so gut aus Varro, wie Gellius, und Hieronymus schöpfte auch hier aus Sueton wie sonst überall. Die Variation des Ausdrucks kömmt also, da Gellius offenbar genauer anführt, auf Rechnung des Sueton, der seine Quelle freier benutzte und verarbeitete. Darum auch die nachfolgenden Worte: *ibi quotiens ab opere vacasset, scribere fabulas solitus ac vendere,* nicht sowohl auf Gedankenlosigkeit des Hieronymus zurückgehen, wie ich selbst früher glaubte, sondern von Sueton herrühren werden. Denn Varro bei Gellius spricht allerdings von einer Gewohnheit des Dichters, wodurch man an wer weiss wie lange Zeit und wie viele Komödien zu denken verführt wird, keineswegs, sondern sehr bestimmt nur von drei Stücken*). — Lernen wir aber hierduch den Suetonius als Benutzer des Varro kennen, so wird es erlaubt sein einen Schritt weiter zu gehen, und wenigstens theilweise die höchst gewählten Nachrichten, an denen unter den Suetonischen Vitae namentlich die des Terentius so reich ist, ebenfalls auf Varro's Buch *de poetis* zurückzuführen: so dass nicht gerade anzunehmen sein wird, Sueton habe so ausgesuchte Quellen, wie z. B. den alten Licinius Porcius, selbst vor Augen gehabt. Den Santra und Cornelius Nepos, die er als Gewährsmänner nennt, mag er vielleicht gebraucht haben, und dazu etwa den Hyginus, weil sie ihm durch ihre *Vitae virorum illustrium* aufs Bequemste vorgearbeitet hatten; den

---

*) Vgl. oben S. 61 f.

Varro, so weit er reichte, leicht am meisten, gerade weil er ihn gar nicht nennt*).

Steht es nun so von allen Seiten fest, dass Hieronymus ein anderes Hülfsmittel für seine Einschaltung von Thatsachen der römischen Litteraturgeschichte ausser dem Suetonischen Werke nicht hatte, so wird uns dieses in seinen erhaltenen Theilen zugleich den Maasstab an die Hand geben, um die chronologischen Bestimmungen des Hieronymus im Einzelnen zu controliren. Man hat sich gewöhnt, bei chronologischen Untersuchungen an dem bestimmten Jahre, unter welchem eine solche Thatsache von Hieronymus angesetzt ist, mit grosser Gewissenhaftigheit so lange als thunlich festzuhalten. Diess hat noch eine andere überaus missliche Seite, von deren weitgreifender Ausdehnung — sie greift auch in die sämmtlichen Artikel der griechischen Litteratur, ja in alle politischen Data ein — man keine Ahnung zu haben pflegt, weil man nicht weiss, welch trügerisches Fundament man an der Scaligerschen Textesgestaltung hat; wir bleiben hier zunächst bei unserm Thema. Woher nahm denn Hieronymus seine Jahresangaben, wenn sich bei Sueton selbst keine fanden? Antwort: er behalf sich mit den alleroberflächlichsten und beliebigsten unge-

*) Aus Vàrro (wenn auch nicht aus dem Buche de poetis, wie S. 244 aus Versehen geschrieben wurde) schöpfte er wenigstens auch sonst ohne Angabe der Quelle. So Gramm. c. 3: *Servius . . . . in podagrae morbum incidit: cuius impatiens veneno sibi perunxit pedes et enecuit, ita ut parte ea corporis quasi praemortui viveret*, wenn man damit vergleicht Plin. N. H. XXV, (3), 7, 24: . . . *tradatque M. Varro, Servium Clodium equitem Romanum magnitudine doloris in podagra coactum veneno crura perunxisse et postea caruisse sensu omni aeque quam dolore in ea parte corporis.*

führen Ansätzen, zu denen ihm die bei Sueton gerade vorgefundenen Lebensumstände häufig genug einen nur allzu unsichern Anhalt boten. Das Geburtsjahr des Horatius, Persius, das Todesjahr des Terentius, Horatius genau und richtig anzusetzen hatte keine Schwierigkeit, da dafür Sueton die Consuln angibt; das Todesjahr des Persius war aus der Angabe der Lebensdauer eben so sicher zu berechnen; und wenn, ganz mit den Worten des Sueton, der Tod des Lucanus in das zehnte Regierungsjahr des Nero gesetzt wird, wovon jetzt bei Sueton nichts vorkömmt, so haben wir eben die ächte *Vita Lucani* schwerlich unverkürzt. Aber sogleich der erste der Suetonischen Rhetoren, Plotius Gallus, warum steht er mit dem Prädicat *primus Romae latinam rhetoricam docuit* gerade bei Olymp. 173, 1? Weil der Zusatz folgt: *de quo Cicero sic refert: memoria teneo pueris nobis primum latine docere coepisse Plotium quendam*, so setzte ihn Hieronymus achtzehn*) Jahre nach Cicero's Geburt, die bei ihm in Ol. 168, 3 fällt. Eben so ist der Rhetor Otacilius Plotus (*Voltacilius Pilutus*) zu Ol. 174, 4 gesetzt, weil er bei Sueton der Lehrer des, in Ol. 168, 4 geborenen, Pompejus heisst. Viel willkührlicher schon erscheint Julius Hyginus unter Ol. 192, 4 = im 21sten Regierungsjahre des Augustus**), weil er dessen Freigelassener

*) Ich halte mich, um nicht sehr weitläufig zu werden, blos an Scaligers Text, so erheblich auch die handschriftlichen Abweichungen gerade in der Ansetzung der Facta unter bestimmten Jahren sind (selbst bis zu einer Differenz von 11 Jahren); für den hiesigen Zweck ist der Unterschied von ein Paar Jahren unwesentlich.

**) Nämlich nicht von Ol 184, 2 an gerechnet, von wo Hieronymus die Regierungsjahre des Augustus eigentlich zählt, sondern

genannt ist und Augustus im Ganzen 42 Jahre regierte, wovon denn gerade die Hälfte genommen wurde; auch stimmte ungefähr dazu, dass er naher Freund des in Ol. 184, 3 geborenen, in Ol. 199, 1 gestorbenen, also damals 33 Jahre alten Ovidius heisst; nicht minder im Allgemeinen, dass nach Einigen Julius Cäsar ihn aus dem eroberten Alexandria (Ol. 187, 3) als Knaben nach Rom gebracht, d. i. 21 Jahre vor dem Jahre, zu welchem er mit dem Prädicat *insignis habetur* gestellt ist. Gleichermassen steht Verrius Flaccus mit demselben Prädicat beim 37sten Jahre des Augustus nur darum, weil ihn Sueton den Lehrer der Enkel des Augustus nennt, die in dessen 30stem und 32stem Regierungsjahre gestorben sind. Wie wenig bindend, und wie wenig fördernd ist also solch eine Zeitbestimmung für uns! Aber noch weit weniger chronologischen Anhalt fand Hieronymus in vier andern Suetonischen Biographien, die wir noch vergleichen können. Vom Rhetor Albucius Silo gibt Sueton durchaus keine andere Andeutung der Zeit, als dass er erzählt, wie jener nach Rom gekommen und daselbst *in Planci oratoris contubernium* aufgenommen sei, so zwar, dass Plancus als Mann von schon begründetem Rufe, folglich wohl als älter erscheint; nun hat diesen Hieronymus in das fünfte Jahr des Augustus gesetzt: warum, wissen wir nicht, weil die Biographie des Munatius Plancus nicht mehr vorhanden ist; — ist es nun also wohl mehr, als eine höchst beliebige und darum durchaus unverbürgte Zeitangabe, wenn Albu-

von Ol. 187, 4, bei welchem Jahre es heisst: *Quidam ab hoc loco primum annum Augusti monarchiae supputant.* (Auf die Unterscheidung der Benennungen Augustus und Octavianus kömmt es mir hier nicht an.)

cius Silo *) nach dem Chronicon als *clarus rhetor agnoscitur* im 24sten Jahre des Augustus? Hier findet also Scaligers (*Animadv.* S. 147) Erklärung der geläufigen Ausdrücke *γνωρίζεται, clarus habetur* u. dgl.: *quando* (*aliquis scriptor*) *aliquod scriptum edit*, gewiss am wenigsten strenge Anwendung. — Nicht anders verhält sichs mit dem Grammatiker Melissus, von dem wir bei Sueton nur lesen, dass er dem Mäcenas zum Geschenk gemacht und vom Augustus freigelassen wurde. Wie folgt daraus, dass er mit einem *agnoscitur* gerade ins 26ste Jahr des Augustus zu setzen war? Bei Sueton folgt seine Vita unmittelbar auf die des Hyginus; diesen hatte Hieronymus zum 21sten gestellt; auf gut Glück ging er also beim Melissus 5 Jahre weiter. — Nicht vollständig urtheilen können wir beim Grammatiker Palämon**), dessen

*) Die Biographie des Albucius, die letzte der erhaltenen, ist zwar am Schluss unvollständig; indess scheinen nur wenige Worte zu fehlen, die schwerlich werden noch eine Zeitbestimmung enthalten haben.

**) Der Zusatz bei Hieronymus: *qui quondam interrogatus, quid inter stillam et guttam interesset, gutta inquit stat, stilla cadit*, ein Zusatz, der bei Sueton nicht steht, sich aber auch wunderlich genug in chronologischen Tabellen ausnimmt, rührt gewiss von interpolirender Hand her. Dieselbe Erklärung der Synonymen kömmt in Isidor's Orig. XIII, 20 und in des sogenannten Fronto *Differentiis* S. 1332, 50 bei Gothofr. (S. 2199 Putsch. S. 281 Nieb.) vor. Dem Palämon aber werden *Differentiae sermonum* beigelegt in einer Bouhier'schen Handschrift (in Dijon), woraus sie D'Orville publicirt hat in Misc. Obss. crit. nov. IX, S. 977 ff.: obwohl freilich gerade die Erklärung von *gutta* und *stilla* hier S. 994 eine andere ist, nämlich dieselbe, die sich auch in den Bongarsischen Excerpten bei Gothofr. im Anhange S. 105 findet. Indessen hat man hieran die Elemente zu einer unkritischen Vermengung und Uebertragung, die wahrlich genug ihres Gleichen hat. (Mit Suetonius haben

Berühmtheit nach Sueton in die Regierungen des Tiberius und des Claudius fällt. Hieronymus setzte ihn ins 8te Jahr des Claudius, wozu er vielleicht durch die verlorene Vita des Rhetors Antonius Liberalis insofern berechtigt war, als es von diesem unter demselben Jahre des Claudius heisst: *gravissimas inimicitias cum Palaemone exercet.* *) Jedenfalls liegt

---

übrigens jene von D'Orville publicirten, sehr werthlosen Differentiae sermonum schwerlich etwas gemein, trotz der Angabe des (mir auch aus einer in meinen Händen befindlichen Abschrift Dübner's bekannten) jetzigen Montpellier'schen Codex: *Palaemonis Rhemnii diff. serm. ex libro Suetonii qui inscribitur Pratum:* eine Angabe, auf welche Osann Beitr. II, S. 253 f. viel zu grosses Gewicht gelegt hat. Eine richtigere Vorstellung von der Beschaffenheit der Suetonischen Schrift wird man aus dem Bruchstück fassen können, welches von Gronov aus einem Oxforder Manuscript edirt, auch im Wolf'schen Suetonius abgedruckt, neuerlich in Müllers Festus S. 382 mit meist unberichtigt gebliebenen Fehlern wiederholt worden ist, auf den Titel „*Pratum*" aber mit dem „*in pratis*" der ersten Zeile hinzuweisen scheint.)

*) Uebrigens, selbst wenn dem so war, ersieht man doch auch aus diesem Beispiele wieder, wie aus unzähligen andern, welch weiter chronologischer Auffassung ein *agnoscitur* u. dgl. fähig ist, und von welchen hervorstechenden Einzelnheiten oft die Ansetzung eines Autors abhing, die man dann nur allzugeneigt gewesen ist für eine wohlerwogene Bestimmung der Blüthezeit zu nehmen. Was in dieser Beziehung in Alex. Bibl. S. 79 über Suidas bemerkt wurde, (zunächst für den Ausdruck γέγονε), findet auf Eusebius und Hieronymus seine vollkommene Anwendung und durch diesen keine geringe Bestätigung. Reiner Zufall ist es, je nachdem die Quellen reicher oder kärglicher flossen, ob solche chronologische Angaben haarscharfe Bestimmungen enthalten, wie bei Terenz, Horaz, Persius, oder ob sie die allerweiteste Interpretation zulassen. Tzschirner Panyas. Halic. Heracl. fragm. (Vratisl. 1842) S. 19 Anm. hat mich misverstanden; in der von ihm angefochtenen Stelle liegt der Nachdruck auf den Worten an sich.

hierin der Grund, dass beide gerade dicht neben einander gestellt worden. Endlich dass der Grammatiker Probus aus Berytus im zweiten Jahre des Nero steht, dafür ist wiederum bei Sueton kein anderer Grund zu finden, als dass seine Vita auf die des Palämon folgt; Willkühr des Hieronymus ist es, dass er, jedes näheren Anhaltes entbehrend, ihn aufs Gerathewohl acht Jahre weiter hinausrückt; er hätte eben so gut 7 oder 6 oder 5 u. s. f. weiter gehen können.

Hiernach lässt sich ermessen, welch unsichere Gewähr so manchem der zahlreichen übrigen Artikel zukömmt, die Hieronymus aus Sueton entnahm, ohne dass uns noch eine Vergleichung vergönnt ist; mochte auch immerhin gerade für die Dichter Sueton, wie überhaupt ausführlichere Biographien, so auch wohl öfter bestimmtere Zeitangaben darbieten*). Welcher Gewinn also selbst dafür, vollends aber für die Kenntniss der Lebensumstände, der schriftstellerischen Thätigkeit, der mannichfachsten Beziehungen der gesammten römischen Litteratur, wenn die Hoffnung auf Er-

*) Gerade hier würden uns über manche Zeitbestimmung des Hieronymus, für die es uns jetzt an jedem Anhalt der Beurtheilung (z. B. bei Lucilius, Messala Corvinus u. a.), oder selbst an allem Verständniss fehlt, Suetons eigene Worte leicht nähere Aufklärung geben, wenigstens den Anlass so unbegreiflicher Irrthümer erkennen lassen, wie z. B. dass der Tod des Plautus 18 Jahre zu früh angesetzt ist, was doch weder Meinung noch Angabe des Sueton selbst gewesen sein kann. — Dass Livius Andronicus nicht bei dem denkwürdigen Jahre steht, in dem Rom die erste fabula aufführen sah, sondern 52 Jahre später, zu welcher Zeit Livius nicht wohl mehr am Leben sein konnte: das steht gewiss in nahem Zusammenhange mit den vielverwickelten Irrthümern des Attius und vielleicht auch Valerius Antias, die Madvig Opusc. S. 102 ff. so scharfsinnig zu entwirren versucht hat. Vgl. oben S. 288. 295. 299.

satz des durch Polentonus so schmählich Vernichteten nicht ganz aufzugeben wäre! Und sie schien es in der That nicht. Weshalb war es denn, durfte man fragen, dass Polentonus den schätzbarsten Theil des Suetonischen Werkes vernichtete? Es schien so deutlich wie möglich zwischen den Zeilen des Berichterstatters im Leydener Codex zu stehen: selbst Verfasser von *Vitae scriptorum illustrium latinae linguae*, schmückte er sich in eitler Ruhmgier mit fremden Federn und meinte die Entdeckung des Plagiats durch Zerstörung des Originals abzuschneiden. Also durfte in Polentonus ungedrucktem Werke der wesentliche Kern der Suetonischen Biographien gesucht werden, und keine Aufgabe erschien lockender und lohnender, als diesen Kern wo möglich zu Tage zu fördern und durch Herausschälung so reichhaltiger Details, wie sie ein Suetonius zu geben pflegt, ein muthmasslich ungeahntes Licht über die dunkle Region der römischen Poetengeschichte zu verbreiten, über eine Reihe von Dichtern, die sich noch aus Hieronymus vorführen lässt: Livius, Naevius, Plautus, Ennius, Caecilius, Pacuvius, Lucilius, Attius, beide Varronen, Turpilius, Furius Bibaculus, Lucretius, Pomponius Bonon., Catullus, Atta, Virgilius, Laberius, Publius Syrus, Ovidius, Cornificius, Bavius, Cornelius Gallus, Varius, Tucca, Aemilius Macer, (Fenestella): wenn auch einige von ihnen Polentonus übergangen haben mochte, was übrigens ebensowohl bei Hieronymus in Beziehung auf Sueton der Fall sein konnte. — Warum nun Herr Tross den handschriftlichen Polentonus gerade *in bibliotheca Lipsiensi* vermuthete, war weder an sich abzusehen, noch haben, nach einer Mittheilung von M. Haupt, dort angestellte Nachsu-

chungen jene Vermuthung bestätigt. Dagegen bezeugte Tiraboschi St. d. l. It. VI. S. 765, es gäbe davon Codices in mehreren italischen Bibliotheken, und von verschiedenen Handschriften, die sich zu Padua in Privathänden befanden, gab Vossius Hist. lat. III, 9 Nachricht. Tiraboschi freilich meinte zugleich, die Publication des Werkes würde wenig Gewinn bringen; denn obgleich Polentonus 25 Jahre darauf gewendet und sich sehr um Sammlung von Notizen bemüht habe, so sei er doch weder in der Auswahl des Stoffes noch in der Art der Darstellung glücklich gewesen. Er beruft sich dafür auf das Urtheil des Paolo Cortese *de doctis hominibus: (Libri) utiles admodum, qui iam fere ab omnibus legi sunt desiti. Est enim in iudicando parum acer, nec servit aurium voluptati, cum tractat res ab aliis ante tractatas: sed hoc ferendum. Illud certe molestum est, dum alienis verbis sententiisque scripta infarcit et explet sua: ex quo nascitur maxime vitiosum scribendi genus, cum modo lenis et candidus, modo durus et asper appareat, et sic in toto genere tanquam in unum agrum plura inter se inimicissima sparsa semina.* Nahm man hierzu noch die Anführung des Pighius in den römischen Annalen zu J. 818 (Bd. III, S. 600): *Sico Polentonus libro VII. de Scriptoribus illustribus, quorum vitas ex antiquis et bonis auctoribus is collegisse videtur* — wonach Pighius ein Exemplar in Händen hatte, und doch von einem bestehenden und begründeten Verdachte keine Andeutung gibt — so schien sich, in Verbindung mit der Randbemerkung des Leydener Codex, ein ziemlicher Blick in die allgemeine Beschaffenheit des Werkes zu eröffnen. Ob Styl uud Darstellung gut oder schlecht sei, konnte uns sehr gleichgültig sein; ja was ihm am meisten zur Last ge-

legt wurde, Ungleichförmigkeit des Styls je nach den verschiedenen vom Verfasser ausgeschriebenen Gewährsmännern, schien ihm für uns zur grössten Empfehlung zu gereichen, weil es das Herausfinden des aus Sueton Entlehnten erleichtern und sichern musste. Ausserdem hätte theils die Natur der Sache und kritisches Erwägen der einzelnen Angaben, theils und hauptsächlich die Vergleichung der erhaltenen Dichterbiographien, insbesondere der wohl am meisten in ursprünglicher Fassung vorhandenen Terenzischen, gar bald leitende Kriterien an die Hand gegeben, um die Ausscheidung des Suetonischen mit ziemlicher Zuverlässigkeit zu bewirken; denn ob auch die Grammatiker und Rhetoren von Polentonus aufgenommen worden, blieb zweifelhaft, weil er dann vielleicht doch die Suetonische Schrift ganz vernichtet hätte. *Acre iudicium* konnte freilich der nicht haben, der Zusammengestohlenes ohne Verarbeitung roh neben einander stellte; wir begehrten aber auch keine Urtheile, sondern Thatsachen, und würden auch die *ineptiae*, an denen es nicht fehlen mochte, und die *loquacitas*, die sich von einem Werke in 20 Büchern erwarten liess, uns nicht mehr als billig haben verdriessen lassen. Freilich e i n e Vita des Polentonus hatte schon P i g h i u s der ganzen Länge nach abdrucken lassen, und ihr waren von Vossius Hist. lat. I, 31 die gröbsten Irrthümer und Verwechselungen nachgewiesen. Dennoch konnte indess die Hoffnung auf zu hebende Suetonische Schätze festgehalten werden: denn es war die Vita Suetonii selbst, für die Polentonus eben aus Sueton nicht schöpfen konnte*).

Nichts desto weniger ist diese schöne Hoffnung deren Ausmalung man sich mit so sicherm Behagen

*) Das Folgende neuer Zusatz.

überliess, gescheitert und hat vollständig Schiffbruch gelitten, seit eine aus einem Florentiner Manuscript genommene Abschrift des auf Plautus, Terentius und einige andere alte Dichter bezüglichen Stückes die Ueberzeugung gewährt hat, dass diese Vitae das allerelendeste, abgeschmackteste, von Thatsachen entblösstteste, nur aus den auch uns zugänglichen Quellen geschöpfte, diese aber auf das Verkehrteste gebrauchende Gewäsch sind, was man sich denken kann. Verbrannt kann darum Polentone den Suetonischen Codex dennoch haben, um sein Werk jeder Vergleichung zu entziehen und es als das einzige seiner Art dastehen zu lassen. Wiewohl freilich auch Erdichtungen dieser Art in der an Zügen persönlichen Neides und hämischer Beschuldigung reichen Gelehrtengeschichte jener Zeit nichts Seltenes sind. Als Warnungszeichen gegen die Täuschungen, denen man auch bei scheinbar sehr berechtigenden Indicien auf diesem Gebiete ausgesetzt ist, mag die nachfolgende Probe des traurigen Machwerkes hier stehen. Die Auffindung des Codex wird Herrn Dr. H. Brunn in Rom, die Abschrift, die ich nur durch kleine, meist stillschweigende Besserungen und berichtigte Orthographie lesbarer gemacht, dem Herrn J. Resler in Florenz verdankt.

Siconis Polentoni scriptorum illustrium Latinae Linguae ad Polidorum 1) filium libri VII.

Liber II.

1. Vita Livii Andronici.
2. Ennii.
3. M. Plauti cet.

Age vero post Ennium res poetica a pluribus suscepta atque limata est. qui enim principio levi, quemadmodum ceteris in rebus, accepto praecedentium vestigia secuti sunt, dulcedine capti, quae a maioribus

1) „Manchmal steht *Pollid.* in den Ueberschriften der Bücher."

inventa rudius accepissent, ad singularem artem et mirabilem gratiam erexere. Verum ex his, qui excellentes et veteres habeantur,

Plautus est, qui Asinius cognomento dictus, origine Sarsinas fuit Italiae, quam posteri Vmbriam, nos ducatum Spoleti nominamus. Is cum M. Catone superioris nepote vixit. primam aetatem opibus non tenuem egit. Senior autem et pauperior factus est perdita pecunia, quam in opere artificum scenicorum bene creditus percepisset. inde cum paupertate simul et senectute luctavit, ceciditque ad id egestatis et miseriae, quod inedia et fame coactus se (pudet dicere) machinariam ad rem locarit. O rem incredibilem! O monstrum et inauditum monstrum, non sine stupore, non sine pietate, non sine lacrimis videndum. quis crediderit sine teste? quis viderit sine pietate? Tacere hoc loco quam loqui mallem. Res iubet atque compellit, dicam quid dixerim. dicamne? dicam equidem: res iubet, res compellit. dicam: pistori famulatus est poeta. quid dixi famulatus? Imo aselli in modum poeta et illustris poeta circumegit molas. O res turpis! O nota temporis ac urbis eius, quae domicilium se poetarum et celsissimam sedem virtutis et honoris vocat. Non ultra dico, ne id dicam, quod ne dixerim cogitate praetereo. Nam ut Epidicus apud eum ipsum inquit, plus scire satius est quam loqui. Poeta vero paruit fortunae et inopiam suam temporumque acerbitatem patientia ac diligentia superavit. Collegit namque, quid temporis potuit, et diebus maxime festis vacatione data, cum vacui negotiis alii pilae, quidam aleae[2]), nonnulli spectaculis, multi lasciviae et voluptati servirent, ipse alienus a ceteris confere[bat] se ad otium scribendi, et quo poterat studio, tempore, ingenio laborabat. Comoedias tres vel ipso in pistrino ab eo scriptas Varro et plerique alii memoriae tradidere. Tandem vero mortuus Romae comoedias reliquit multas, quas prosperis adversisque rebus pro sua delectatione et ingenio edidisset. De numero earum vel diligentes et docti ita dissentiunt, quod nemo sit, qui nos investigantes perquirentesque certiores efficiat. Earum modo sunt octo nostras ad manus delatae: plures tamen ab eo scriptas coniectati sunt etiam antiquorum et peritorum multi. Quidam viginti et quinque, multi quadraginta, aliqui centum, nonnulli centum atque triginta putavere. Hac de re ne rudis et puerus dixerim: verum a veteribus et doctissimis viris dubitatum. Dubitavit, ut sileam ceteros, Servius[3]) grammaticus, Terenti[4]) atque Maronis clarissimus interpres: dubitavit homo eruditissimus et antiquissimus Laelius. Dubitavit A. Gellius, qui ad propositum haec atque multa alia scitu et memoria digna in suis Noctibus Atticis cumulavit. Quid dixerim? dubitavit omnium doctissimus M. Varro. Is librum scripsit de comoediis Plauti et huic rei studio investigandi veri haud parum multum temporis, curae, diligentiae tribuit. Fomenta erroris putavit duo. Vnum,

Plautus.

2) *alie* Cod. 3) *seruus* Cod. 4) *Tarenti* Cod

quod alter poeta fuisset nomine Plaucius, cuius fabulas posteritas Plauto inscripsit, decepta vicinitate nominis quodque Plauti esse [5]) putaret. Alterum, quod Plautus retractarit, purgarit, climarit comoedias multas, quae a prioribus sine lepore scriptae haberentur. proinde a posteris creditum, omnes Plauti esse, quae ad facetias Plautinas saperent aut Plaucio inscribi deberent. Varro autem litterarum omnium maximarumque rerum peritissimus ex omnibus unam et viginti delegit, quae dubiosae nulli essent, sed Plauto consensu omnium convenirent: alias item nonnullas, quae aut sine certo autoris nomine vagarentur, aut falso a qnibusdam occuparentur, Plauto veluti earum certissimo scriptori et domino vendicavit, adductus stilo et facetia sermonis, quibus Plautum sapere procul dubio viderentur. Hae Varronianae [6]) vocatae sunt, quod Varro eas delegisset nihilque non Plauti habere dixisset. Macrobius etiam, quamvis iunior, doctus tamen et non negligendi iudicii vir, in Saturnalibus inquit comoedias Plauti, quae incertae ferebantur, eo mortuo [7]) cognitas de copia iocorum esse. inerat enim Plauto ista in re liquor quidam praecipuus, facetus, suavis, atque comoedo generi aptissima dictio. quamobrem sententia Varronis fuit, Musas Castalii fontis loquuturas fore Plautino sermone, si loqui latine voluissent. et apud Ciceronem tantum laudis assecutus est, ut dicat comoedias eius iocis plenas, non quidem his qui obsceni, petulantes, flagitiosi sint, verum urbani, ingeniosi, faceti. Quid autem de se ipse iudicaret Plautus, docet epigramma suum, quod a se factum relictumque sepulchro suo incidendum Varro scribit. Id est: Postquam est morte captus Plautus, comoedia luget, Scena est deserta, deinde risus, ludus iocusque Et numeri innumeri simul omnes collacrimarunt. Denique perquirenti mihi saepius, cur sine certo autoris nomine comoediae ullae vagarentur, satis multum parum faciunt, qui arbitrati sunt Plautum solitum comoedias, quas scriberet, sine nomine in publicum edere, hac ductum spe, quod elegantia singulari et facetiis cognoscerentur sua. Verius nonnulli putant hoc ab eo pro modestia quadam et humilitate factum, quod inscriptionem plus ostentationis quam laudis censeret habere. placent magis, qui opinati sunt eas comoedias tunc sine certo autoris nomine vagari, quarum Plautus expolitor modo, non inventor esset, quod sibi non usurparet quas non fecisset, nec autori ascriberet quod ieiune scripsisset. Itaque a duobus autoribus editas neutrius nomen habuisse, quod inscribere neque alteri placeret neque utrique liceret. nam etsi uterque ingenium, manum, studium posuisset, nemo tamen autor [8]) proprius ac verus esset. Vtrum verius, incertum habeo. Plautoque [9]) iocos eius et facetias saperent. Pars dissentirent, quod etsi Plauti habere quicquam saporis viderentur, iocos tamen Plautinos et facetias integre

5) *essent* Cod. 6) *Heve romane* Cod. 7) *morto* Cod.
8) *autore* Cod. 9) Offenbare Lücke oder Versetzung.

non haberent. Ceterum dubii nec magis quam ceteri de numero earum certi iam tandem ad *Terentium* gradiemur. ex Carthagine fuit hic, urbe Africae opulentissima. Hanc Elisa, quae nomine alio Dido vocata est, primaria et pudicissima femina, ex Tyro profuga condidit ante Romam conditam duos et septuaginta annos. Homeri loco Brisa [10]) primum, postea Carthago fuit, quod impetrato urbis condendae solo, quantum bovis corium caperet, Dido prudenter corio in tenuissimas partes secto maius quam creditum esset locum occuparit. denique florentissima urbs cum studio augendi imperii modo Sardinam proximas Italiae insulas perimeret, a Romanis tamen victa bellis tribus est. priora duo non sine maxima utriusque populi clade par finivit, bello tertio capta, eversa atque solo penitus aequata est. Terentius [11]) autem puer captus bello et Romam ductus venditur iure belli servus Terentio Lucano cuidam homini locupleti et liberali. Is puerum clara fronte egregiaque indole optimum habere ingenium coniectatus, atque proin, si bonarum rerum studio daretur, futurum hominem ipsum bonum et sapientem ratus, litteris erudiendum dedit, eruditumque iuvenem ac studiis poetarum deditum nomine suo donavit ac libertate. factus itaque iuris sui patrium nomen posuit, et tanquam bene de domino meritus honoris et libertatis donatae causa Terentius vocatus est. Comoediae ab eo scriptae habentur sex. Menandrum Graecorum poetarum isto in genere facile principem imitatur in quatuor: in reliquis, quae duae sunt, Echira et Formio, Apollodorum. omnium tamen ubique Andria prima est. Hanc legente ipso maxima cum admiratione audivit laudavitque Caecilius poeta, qui isto praesertim in genere et haberetur doctissimus et ceteros anteiret. Enucus autem vendita est in octo millibus numum. Ipse vero, ut solent iuri alieno in civitate locati et virtute aliqua eximia ornati, lacessitus invidentium maledictis Athenas in Graeciam abiit, studio cum declinandi otii tum Graeci ingenii perscrutandi. Erat urbs illa Graeciae tunc ex generis vetustate nobilissima et trophaeis multis clarissima, poetarum vero et laudata omnium artium parens et sedes amplissima. Vrbi huic praeterea gloria vel fabulosa vel certa fuit, populum suum non ut gentem ceteram advenarum colluvione, sed propria origine locum ipsum tenuisse. loco nomen Athis dedit. Inde regio Athica dicta. Vrbs iam condita erat a Cecrope Athis avo. qui istuc profectus esset ex provincia egipcii discessu moysis ebrei populi ducis parentur. Postea vero amphitcionides tercius a Cecrope Rex urbem Minerve sacravit Athenasque vocavit. Sed ipsa que grecie lumen et pulchritudinis tante fuit quod de ipsius possessione inter deos fuisse certamen proditum sit. Bellis adversis fracta et studiis optimis spoliata Sithines in provincia nominata est. Terentius autem ut dixi maledicen-

Vita Terentii.

---

10) Diess und alles Folgende lasse ich absichtlich ganz unverändert.
11) *Tercius* Cod.

tium oculos fugiens Athenas demigravit. moratus vero non multum reverti statuit. quod in urbe etsi invidi virtutis sue quidam amatores etiam multi essent. in navem itaque sarcinulas et que ceteris cariora essent scripta sua imposuit ipse maris tedio patras terrestri itinere profectus est. ut tractu inde brevi in italiam ueheretur. At ibi relatum est navem mari adverso circa maliacum sinum mersam percussus mox dolore nimio in archadiam concessit. Vbi repentino morbo captus occubuit Exequie viro pauperimo quod res simul et vitam perdidisset, de publico acte. egregia iam in grecia et singularis nominis sui fama propter excellentem artem in Venustatem movit Archades ut munus id supremum clarissimo poete et libere et benigne persolverent. Ceteris qui sunt comico genere usi prestare ipsum proprietate verborum Servus grammaticus rei huius non imperitus iudex tradit. Quintiliani vero iudicium est comicum genus peculiare semper et proprium grecorum esse. latinos autem in eo claudicare atque Terencii scripta etsi hoc in genere elegantissima videantur. plus tamen gracie habitura fuisse si intra versus trimetros stetissent. Age mirum in modum familiaria et grata acceptaque quod sepe numero ex ipsis non sentencias modo sed verba interdum mutuetur. et suis pro dignitate quadam inmisceat. Ieronimus item uir eloquentissimus sanctissimus nominat eum inter poetas egregios et illustris ordine isto Homerum Virgilium Menandrum Terencium. ut duobus summis grecie poetis adequati sint latini poete duo excellentes et par quemadmodum Virgilius Homero ita Terencius Menandro sit. Neque vero parui facienda est sentencia petrarce. non enim ineptus est testis. Tantum quidem sibi tribuit quod dicat isto in genere Terencium et primo | res deuicisse et posteros ita terruisse quod nemo omnium post eum ausus sit genus id adoriri. Marcus autem Varro ille cuius iudicium quacunque in re maximum semper et gravissimum fuit cum dixisset figuras dicendi sicut sunt tres esse uberem. gracilem et mediocrem atque vicia ipsis herere pari numero tria proposuit exempla que propria et vera sibi derentur essentque mediocritatis enim Terencium. Gracilitatis lucilium. Vbertatis esse
Vita Pacuvii. *Pacuvium* dixit lucilius satiri metri inventor esse ac princeps fertur. Pacuvius autem tragediarum scriptor egregius Ennii poete nepos ex filia Brindusii natus nonagenarius Tarenti exegit diem. Eum vidit etate non
Vita Acii. paulum minor *Acius* a quo mons apud pisaurum achianus dictus est.

II.*)

Ein kritisches Problem sind seit lange die interessanten Verse des Porcius Licinius über Terentius gewesen, welche, wahrscheinlich aus Varro de poetis geschöpft (s. o. S. 244. 622 f.), gleich im Anfange der Suetonischen Biographie stehen und so beginnen:

Dum lasciviam nobilium et laudes fucosas petit,
Dum Africani vocem divinam inhiat avidis auribus,
Dum ad Furium se coenitare et Laelium pulcrum putat,
Dum se amari ab hisce credit, crebro in Albanum rapi:
Ob florem aetatis suae ipsus sublatis rebus ad summam inopiam redactus est.

Im dritten Verse hat das einzig Richtige *Dum se ad Furium coenare* F. A. Wolf hergestellt, nachdem schon früher V. 4 und 5 *hisce, ob,* und *ipsus* für *his ad,* und *ipsis* eingesetzt, auch *putat pulcrum* richtig umgestellt worden war. Die Hauptschwierigkeit aber, die in der Verbindungslosigkeit der Worte *crebro in Albanum rapi,* in der schwankenden Beziehung von *ob florem aetatis suae,* und in dem Sylbenüberfluss des fünften Verses liegt, suchte man durch Ausmerzung entweder der zuletzt genannten oder der sogleich nachfolgenden Worte *ipsus sublatis rebus* zu heben. Jenen Weg schlug Scaliger zu Eusebius a. MDCCCLIX (S. 133) ein, von dessen übrigen Vermuthungen sich indess kein Gebrauch machen lässt; diesen zogen schon alte Herausgeber vor. Beide Satzglieder neben einander suchten Wolf und Walch (Emendat. Liv. S. 146)

*) Ebend. I, S. 148 f. (1841.)

zu schützen. Des letztern allzukecke Veränderungen dürfen wir um so mehr bei Seite lassen, als die auf S. 145 vorangeschickten Aeusserungen die grösste Unbekanntschaft mit altrömischer Prosodie und Metrik verrathen. Wolf dagegen hilft sich durch die Annahme zweier Lücken (was schon an sich bedenklich ist), uns aber darum nichts, weil er nicht einmal einen Versuch möglicher Ausfüllung mittheilt. Denn was ist mit diesen Winken gewonnen:

Dum se amari ab hisce credit, crebro in Albanum rapi
Ob florem aetatis suae . . . ipsus . . . .
Suis ablatis rebus ad summam inopiam redactus est — ?

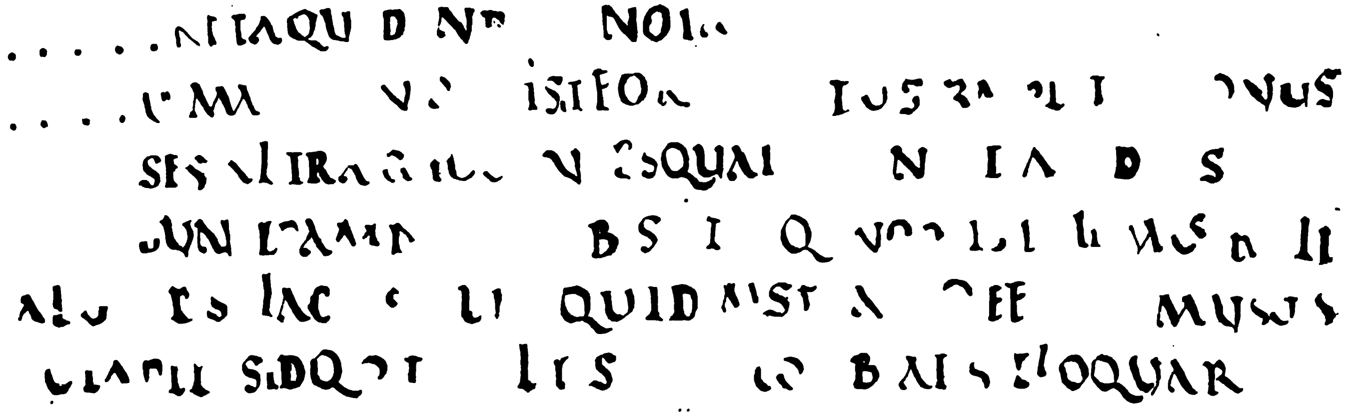
Geht man davon aus, dass sich die beiden Satzglieder *crebro in Albanum rapi* und *ob florem aetatis suae* dem Gehör ziemlich unzweideutig als Schlusshälften von Tetrametern zu erkennen geben, so liegt allerdings die Vermuthung nahe, dass ein fünfter mit *dum* beginnender Versanfang ausgefallen und dadurch eine Verwirrung in das Uebrige gekommen sei, die etwa so zu beseitigen ist:

Dum se ad Furium coenare et Laelium pulcrum putat,
[*Dum se . . . .*] *crebro in Albanum rapi,*
Dum se ab his amari credit ob florem aetatis suae:
Suis sublatis rebus ad summam inopiam redactus est.

Beispielsweise: *Dum se eorum mannis gaudet* oder *Dum se horunce rhedis gestit* —. So Lucretius III, 1076:

Currit agens mannos ad villam praecipitanter.

ad. p. 447.



ad. p. 451.



[redacted]